



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010000915 DEL 20/01/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de TIBIRITA del Departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053845 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de TIBIRITA del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

La Resolución No. SSPD 20164010053845 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 15 de noviembre del 2016, a la representante legal de TIBIRITA.



Que el ente territorial mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290812872 del 28 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la alcaldesa municipal:

"En primer lugar, es importante resaltar que como autoridad municipal he coordinado todos los esfuerzos para que se cumplan los requerimientos de certificación del municipio para el manejo de los recursos del sistema general de participaciones para el sector de agua potable y saneamiento básico de acuerdo con el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y sus decretos reglamentarios, como se demuestra en el proceso de certificación actual donde de los ocho (8) requerimientos exigidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 de la Ley 1077 de 2015, solamente uno señala como no cumplido, lo que demuestra la buena fe en mi actuar y el acatamiento de las normas señaladas en la ley.

El requerimiento que se señala como incumplido se dio por un error de forma al emitir una certificación del secretario técnico del comité permanente de estratificación analizada por la delegada para acueducto, alcantarillado y aseo, donde no es claro que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida. Como expondremos en los fundamentos fácticos.

Por otra parte, que de acuerdo con el artículo 2.3.5.2.1.10 del decreto 1077 de 2015, por medio del cual se reglamentó la ley 1176 de 2007, estableció que la superintendencia de servicios públicos aplicará las normas del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (CPACA) para la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos.

Por lo tanto la decisión del incumplimiento de la certificación del secretario técnico del comité permanente de estratificación que motivo a la delegada para acueducto, alcantarillado y aseo la decisión de descertificar al municipio de Tibirita Cundinamarca, al considerar que la certificación "...Certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, sin embargo en ella no consta que la certificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida", no tuvo la oportunidad de aclararse bajo una apertura de pruebas.

1. Fundamentos fácticos

1.1. Que una vez se analizaron los requerimientos del artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la ley 1077 sobre la aplicación de la estratificación sin intención de omitir en la certificación del secretario técnico del comité permanente de estratificación reportada el 18 de abril de 2016 en el SUI ALCALDIA donde no es claro que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está acorde con la metodología que para el efecto expidió el gobierno nacional a través del departamento nacional de planeación.

1.2. Que una vez analizado por parte del superintendente delegado para acueducto, alcantarillado y aseo sobre el requerimiento de aplicación de la estratificación socioeconómica se consideró que en la certificación del secretario técnico permanente de estratificación no se refería a la estratificación aplicada en la vigencia 2015 de acuerdo con la metodología que para el efecto expidió el gobierno nacional.

1.3. Que como secretario técnico de comité permanente de estratificación presenta anexo a este recurso de reposición certificación según lo requerido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la ley 1077 de 2015 en la cual consta que la estratificación aplicada en el año 2015, está acorde con la metodología que para el efecto expidió el gobierno nacional de planeación.

De lo expuesto, además de no contar con la oportunidad de una apertura de pruebas, se concluye de manera clara que el municipio a través de los diferentes actos administrativos reportados en la plataforma www.sui.gov.co Calve Alcaldía - Aplicativo INSPECTOR, ha dado cumplimiento con lo ordenado en la normatividad vigente en los que se refiere a la aplicación de la estratificación socioeconómica conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante lo anterior y a sabiendas de que la metodología se ha venido aplicando como ya se ha mencionado, por error de forma en la certificación aportada, se mencionó pero no es claro lo referente a que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está acorde con la metodología nacional establecida, se tengan en cuenta los antecedentes del municipio el cual a la fecha no ha existido motivo para no certificarlo y por tanto, al detenerse en el análisis de los aspectos de fondo, el Municipio de Tibirita ha dado cumplimiento con lo ordenado en la norma vigente, cuyos resultados se aplican en la vigencia 2015".

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. 20165290812872, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para ser tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, la cual certifica que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología establecida.

2.2.2. Documentos que acreditan la representación legal del municipio.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexa al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

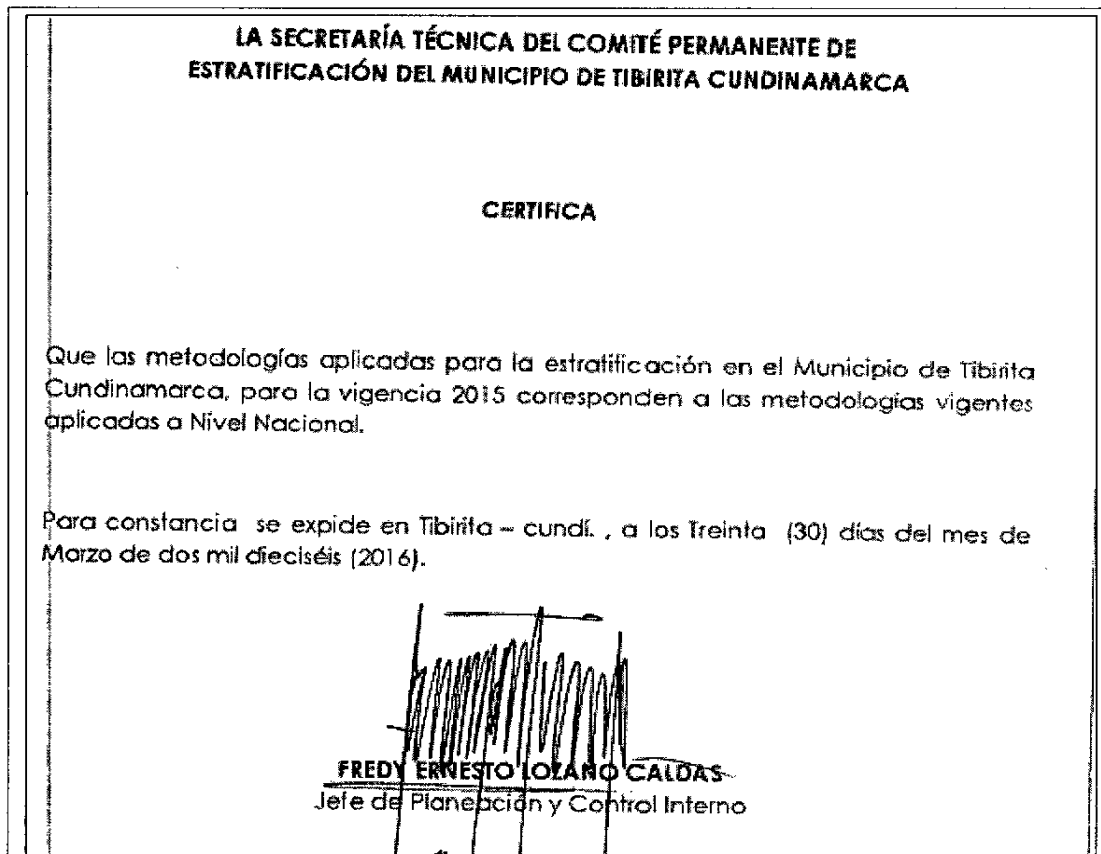
Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.

De conformidad con la resolución recurrida, el municipio incumplió éste requisito debido a que reportó en el SUI el 18 de abril del 2016, una certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, pero la misma no hace constar si la estratificación aplicada en el municipio de Tibirita para la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Al respecto señala la recurrente, que lo sucedido con la certificación para acreditar este requisito obedeció a un error meramente formal y que si bien el documento reportado en inspector no fue lo suficientemente claro respecto de la estratificación aplicada en el año 2015, al recurso adjunta una certificación según lo requerido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015.

También menciona que aunque no contó con la oportunidad de una apertura de pruebas, se concluye de manera clara que el municipio ha dado cumplimiento a lo ordenado en la normatividad vigente, en lo que se refiere a la aplicación de la estratificación socioeconómica conforme a la metodología nacional establecida.

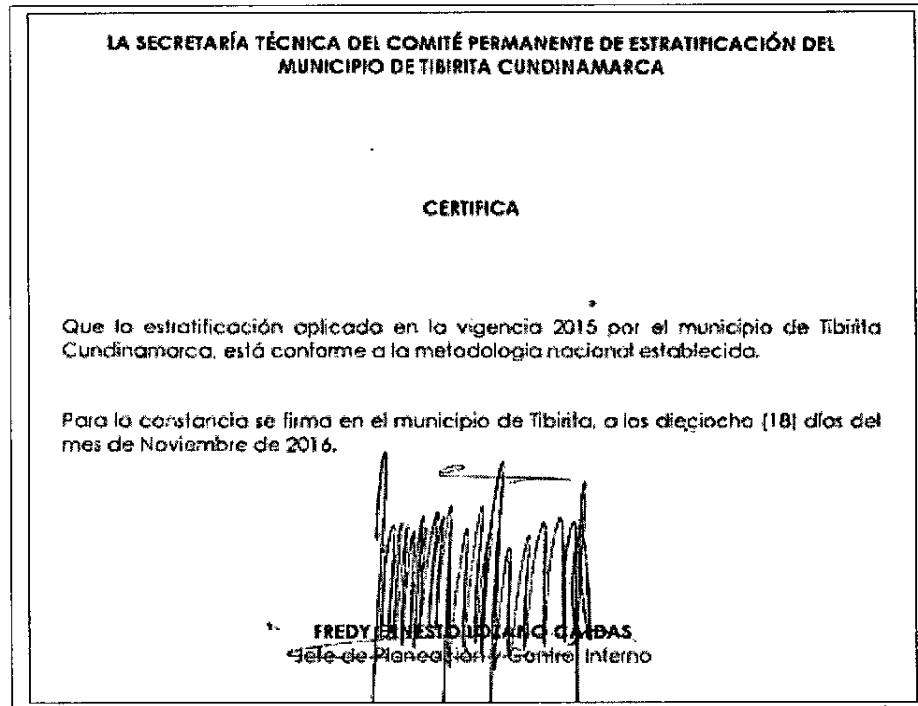
Pues bien, esta Entidad considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos de la recurrente verificando qué documento fue el que reportó en el SUI el ente territorial, que llevó a calificar como incumplido el requisito que hoy se discute, encontrando lo siguiente:



De la imagen precedente se concluye que el documento reportado no proporciona una respuesta clara frente al requerimiento normativo, ya que se refiere a las metodologías aplicadas a la estratificación, pero

no a la estratificación aplicada en el municipio, tal como lo reseña la recurrente quien reconoce que *“por error de forma en la certificación aportada, se mencionó pero no es claro lo referente a que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está acorde con la metodología nacional establecida”*, motivo por el cual el documento cargado inicialmente en el SUI, tuvo que ser desestimado dentro del proceso de certificación que nos ocupa.

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta que el Municipio de Tibirita demostró una clara intención de cumplir con este requisito, como quiera que desplegó sus esfuerzos a fin de acreditarlo con oportunidad, gestión y diligencia que esta Entidad no desconoce, razón por la cual se considera pertinente evaluar la certificación allegada con el escrito de reposición y que se adjunta a continuación:



Es indiscutible que esta certificación en efecto, suministra una respuesta positiva frente a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación aplicada en 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Así las cosas, de conformidad con lo señalado en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° de la Ley 1437 del 2011, se estima que la certificación allegada con el recurso de reposición aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

“La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.”

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito relacionado con el reporte en el SUI de la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y por lo tanto, el recurso formulado por la señora María Patricia Vaca Castillo como representante legal del Municipio de TIBIRITA, prospera y en consecuencia la resolución recurrida se revoca.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010053845 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de TIBIRITA del Departamento de CUNDINAMARCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del Municipio de TIBIRITA del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.

**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600494E