



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010077325 DEL 12/05/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de SOPÓ del Departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 3 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057385 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SOPÓ del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido con el siguiente criterio:

*“Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”*



La Resolución No. SSPD 20164010057385 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el día 28 de octubre de 2016 al Municipio de SOPÓ del Departamento de CUNDINAMARCA, tal y como se observa en el expediente.

Que con el radicado No. SSPD 20165290774712 del 11 de noviembre del 2016, el Alcalde municipal de SOPÓ, interpuso recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.11 del Decreto 1077 de 2015, faculta a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) para "(...) *solicitar soportes adicionales para confrontar la información reportada al SUI y al FUT, con otras fuentes y decretar pruebas adicionales para comprobar la consistencia de la información suministrada*".

Que de conformidad con lo establecido en el artículo No. 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 del 2015, la información del cumplimiento de los requisitos relacionados con el reporte al FUT, es remitida a esta SSPD por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, por tanto es la entidad competente para pronunciarse sobre el particular.

Que para adelantar el trámite del recurso de reposición interpuesto por el Municipio de SOPÓ, fue necesario solicitar el pronunciamiento del MVCT, respecto de los argumentos de la recurrente referentes al reporte de la información solicitada en los requisitos relacionados con el "Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" y "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", pues el impugnante argumentó en el recurso, que el requisito relacionado con el compromiso de subsidios si se cumplió y respecto del pago de los mismos, esgrimió una serie de circunstancias que solicitó le fueran estudiadas.

Que mediante acto administrativo con radicado SSPD No. 20174010000516 del 14 de marzo de 2017, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ofició al MVCT, a fin de que allegara al Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad dentro del periodo probatorio, la respuesta a los argumentos expuestos por el municipio recurrente, referentes al incumplimiento de los requisitos relacionados con el "Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" y "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", para la vigencia 2015.

Que el MVCT, a través del radicado SSPD No. 20175290228612, allegó a esta Superintendencia, la respuesta al radicado SSPD No. 20174010000516, emitiendo el respectivo pronunciamiento.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **2.1 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- Sostiene el recurrente que efectivamente dio cumplimiento al requerimiento relacionado con el reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, enviando información detallada del reporte realizado al FUT.
- Puntualiza que el Municipio no realizó el pago de subsidios del servicio de acueducto, toda vez que para la vigencia de 2015 se presentó superávit y que realizó las respectivas contribuciones a la cuneta del FSRI anexando la certificación correspondiente.
- Aclara que para la vigencia de 2015 se le asignó al Municipio por SGP la suma de \$419.132.191, correspondientes a la última doceava 2014 mediante CONPES 177 y once doceavas 2015 mediante CONPES 179, conforme al anexo entregado.
- Manifiesta que se le dio cumplimiento a lo establecido en el parágrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 de 200, en relación con los recursos de participación para agua potable y saneamiento básico

- Argumenta que el ente territorial destinó los recursos del SGP al pago de subsidios de alcantarillado y financió los valores restantes de subsidios necesarios para determinar el equilibrio para este mismo servicio y el de aseo con otras fuentes correspondientes a recursos propios y de regalías y compensaciones, reiterando que para el servicio de acueducto se presetó una situación de superávit.
- También sostiene que al haber expedido la resolución de descertificación se le violó el debido proceso, en la medida en que según su argumentación, una descertificación es una sanción y previo a ella debió adelantarse un proceso sancionatorio en garantía de dicho derecho fundamental.

## **2.2. De los documentos aportados con el recurso de reposición.**

Con el documento radicado con el No. 20165290873792 del 22 de diciembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- Acta de posesión representante legal y copia de su cédula.
- Certificación paz y salvo de subsidios
- Certificación contribuciones 2015 secretaría de hacienda
- Copia extracto bancario cuenta FSRI ingresos 2015.
- Anexo SGP 2015.
- Copia del reporte al SUI

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

## **3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Como se mencionó anteriormente, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ofició al MVCT, a fin de que allegara al Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad dentro del periodo probatorio, la respuesta a los argumentos expuestos por el recurrente, referentes al incumplimiento de los requisitos relacionados con el "Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" y "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios". Al respecto, el MVCT, emitió el respectivo pronunciamiento, respecto de la prueba decretada, realizando las siguientes consideraciones:

**(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio**

De acuerdo con: (i) el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión, se evidencia pago de subsidios del servicio de alcantarillado financiados con recursos del SGP-APSB y pago de subsidios del servicio de aseo con cargo a la fuente regalías y SGP - Propósito General, y ii) Certificación expedida por Carlos Hernán Penagos Peña, en su calidad de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Sopó, en la cual se certifica que *"La Empresa de Servicios Públicos de Sopó, no solicita subsidios para el servicio de acueducto correspondiente al año 2015, debido a que en este servicio se determinó superávit"*, este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Sopó - Cundinamarca del requisito *"ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"*, del aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

De acuerdo con lo anterior, con base en el pronunciamiento emitido por el MVCT, el ente territorial cumple con el requisito de reporte en el FUT, en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, en la categoría de gastos de inversión del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto de subsidios de los servicios de los servicios de alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APSB.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010057385 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al Municipio de SOPÓ del Departamento de CUNDINAMARCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

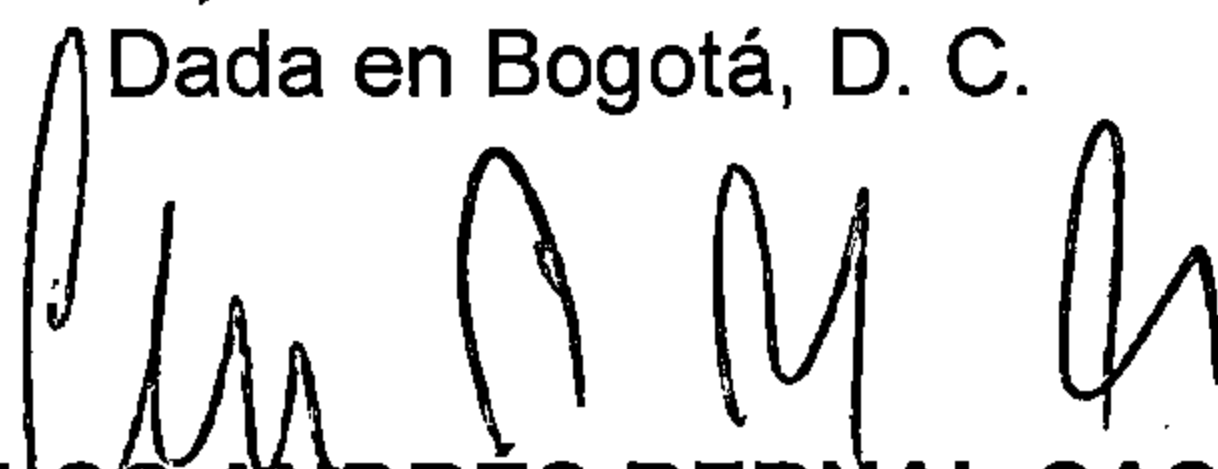
**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de SOPÓ del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Cundinamarca, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Alejandro Neira Sánchez - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto Alcantarillado y Aseo.  
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas - Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2016401351600505E