



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010043635 DEL 31/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de RICAURTE del Departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 5 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053705 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de RICAURTE del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida*”



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010053705 se notificó personalmente al Municipio de RICAURTE - CUNDINAMARCA, el día 8 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de RICAURTE – CUNDINAMARCA, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290800572 de 23 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

2.1.1 El recurrente afirmó que el municipio sí cumplió con el requisito de contar con la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital y de cargarla al SUI en la fecha correspondiente, solo que, *“por un error involuntario de FORMA”* no se indicó en el documento reportado que se trataba de la *“VIGENCIA 2015”*.

2.1.2 Considera además que es desproporcionada la decisión de descertificar al municipio de Ricaurte – Cundinamarca para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con base en un error de forma que en su criterio, no afecta técnica ni jurídicamente el desarrollo de la citada función y causaría un grave perjuicio al ente territorial y a sus habitantes.

2.1.3 Adicionalmente, que aunque la Superintendencia no lo requirió preventivamente para tal efecto, el municipio a través de la Secretaría de Planeación, Proyectos y Urbanística, adicionó las palabras *“VIGENCIA de 2015”* a la certificación, pero que no ha sido posible cargarla al SUI, por lo que solicita *“que se sirvan habilitar la plataforma, para que se pueda cargar la nueva certificación”* y aportó el documento en un folio anexo al recurso de reposición.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290800572, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el municipio aportó los siguientes documentos:

2.2.1. Copia de la Resolución No. SSPD 20164010053705 de 30 de septiembre de 2016 *“Por la cual se decide la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2015”*

2.2.2. Copia del acta de NOTIFICACIÓN PERSONAL de la Resolución No. SSPD 20164010053705 de 30 de septiembre de 2016.

2.2.3. Certificación de fecha 9 de noviembre de 2016 de la Secretaría de Planeación, Proyectos y Urbanística.

2.2.4. Copia auténtica del Decreto No. 021 de enero 4 de 2016, *“por medio del cual se hace una delegación”*.

2.2.5. Copia auténtica del Acta de Posesión No. 001 de enero de 2016.

2.2.6. Copia de la cédula de ciudadanía del Sr. Alcalde del Municipio de Ricaurte (C/marca).

2.2.7. Copia de la credencial E-27 de fecha 26 de octubre de 2015, expedida por la Registraduría Especial del Estado Civil.

2.2.8. Copia de la diligencia de posesión del Alcalde del Municipio de Ricaurte (C/marca)

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Coordinación procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

El recurrente afirmó que el municipio sí cumplió con el requisito de contar con la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital y de cargarla al SUI en la fecha correspondiente, solo que, “por un error involuntario de FORMA” no se indicó en el documento reportado que se trataba de la “VIGENCIA 2015”.

Considera además que es desproporcionada la decisión de descertificar al municipio de Ricaurte – Cundinamarca para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con base en un error de forma que en su criterio, no afecta técnica ni jurídicamente el desarrollo de la citada función y causaría un grave perjuicio al ente territorial y a sus habitantes.

Adicionalmente, que aunque la Superintendencia no lo requirió preventivamente para tal efecto, el municipio a través de la Secretaría de Planeación, Proyectos y Urbanística, adicionó las palabras “VIGENCIA de 2015” a la certificación, pero que no ha sido posible cargarla al SUI, por lo que solicita “que se sirvan habilitar la plataforma, para que se pueda cargar la nueva certificación” y aportó el documento en un folio anexo al recurso de reposición.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma ha sido clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

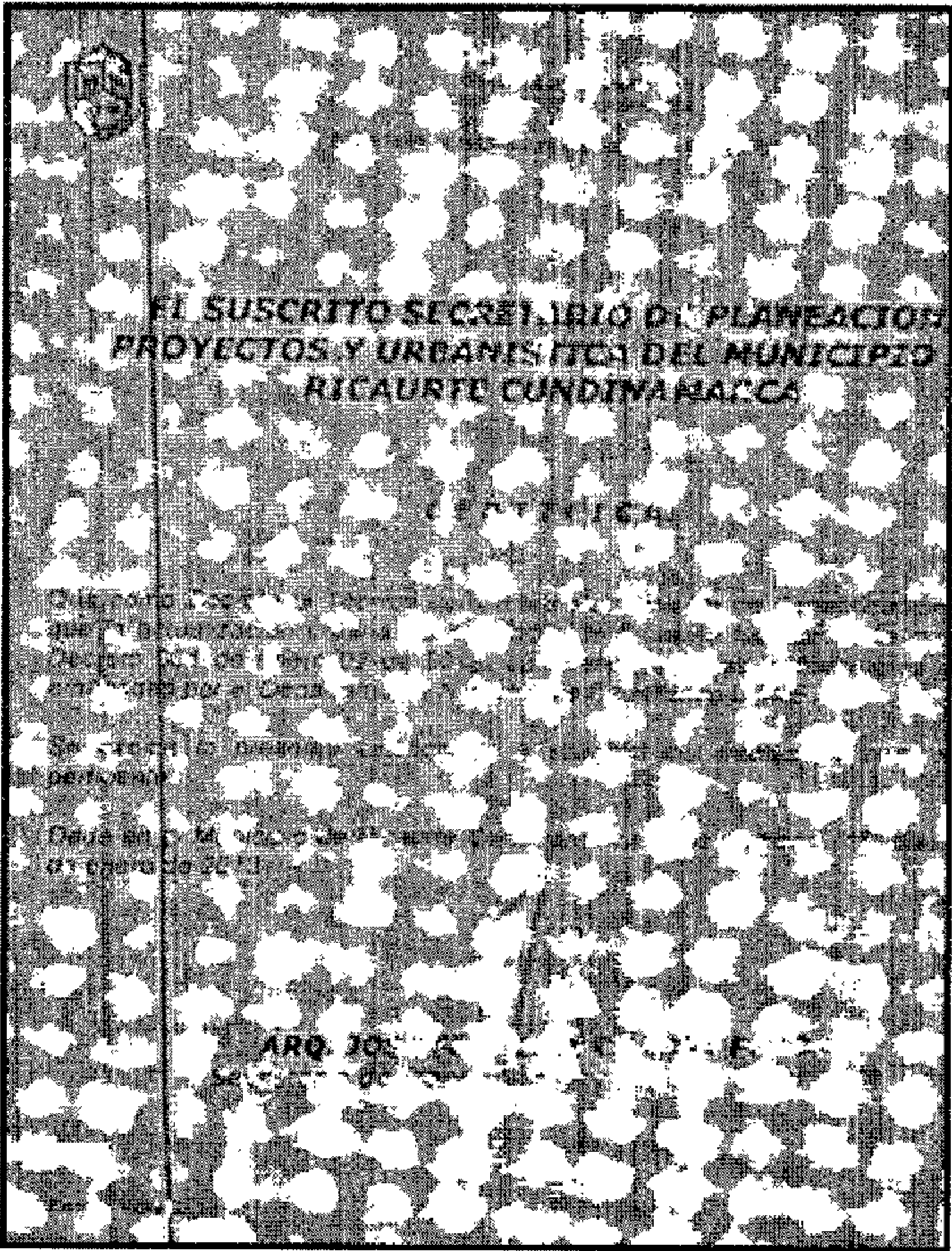
<i>“Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”</i>	<i>“(…) (iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (…)</i>
--	---

Ahora bien, se debe tener en cuenta que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibídem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE RICAURTE – CUNDINAMARCA, al no haber sido prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, debió acreditar por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, antes del 30 de abril de 2015, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibídem*.

En este sentido, este Despacho, en cumplimiento de sus funciones legales, tiene el deber de verificar el acatamiento de dichos requisitos y una vez adelantada esta verificación advirtió que la certificación reportada por el municipio no cumplía estrictamente lo señalado en la norma por lo que dicho hallazgo era suficiente para descertificar al municipio de plano, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

En efecto, teniendo en cuenta que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber *“que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”* y que sea proferida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación o quien haga sus veces, se constató que, la certificación inicialmente reportada no señaló que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida, tal y como se observa a continuación:



En efecto, no es cierto lo señalado por el recurrente, toda vez que el municipio no fue descertificado por un error de forma al no mencionar expresamente que se refería a la vigencia 2015, sino que el documento reportado inicialmente fue expedido en el año 2013 y por ende no podía certificar hechos ocurridos en el año 2015, lo que evidencia errores de fondo en el mismo, y a su vez no señala de manera alguna que la estratificación APLICADA en la vigencia a certificar estuvo conforme a la metodología nacional establecida, razones de más para descertificar al ente territorial.

Ahora bien, llama la atención del Despacho que el recurrente manifieste que debió existir un requerimiento preventivo por parte de esta Superintendencia, toda vez que pretende trasladar la responsabilidad por su incumplimiento a esta Entidad, lo que denota una afirmación atinente a alegar la propia culpa a su favor, respecto a lo cual, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083-95, en relación con el principio NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINE ALLEGANS /

PRINCIPIO "NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA"/PRINCIPIO DE LA BUENA FE, ha sostenido:

"... No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste...."

En este orden de ideas, se llama la atención del recurrente, toda vez que es el llamado a conocer las normas a cuyo acatamiento está obligado y en razón a ello no puede trasladar acciones que le son propias como lo es el cumplimiento de las normas a su cargo a esta Entidad, toda vez que esta Superintendencia debe pronunciarse respecto al cumplimiento o no del requisito en la resolución que decide respecto a la certificación o descertificación del municipio para cada vigencia.

En este orden de ideas, se le advierte al municipio que bajo ningún aspecto es válido que en el supuesto de confirmar la resolución de descertificación para la vigencia 2015, pretendiera trasladar los efectos de ello a sus habitantes, quienes no pueden verse afectados en la adecuada prestación de servicios públicos, toda vez que si el municipio presupuestó tener la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de dicha vigencia, debió cumplir íntegramente los requisitos establecidos en la norma o, de lo contrario, asumir las consecuencias que se originan por su incumplimiento sin causar perjuicio alguno a la comunidad.

Lo anterior, máxime cuando conforme al artículo 2.3.5.1.2.2.12 del Decreto 1077 de 2015, que establece *"los municipios y distritos que como resultado del proceso a que se refiere esta sección sean descertificados, no podrán administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico ni realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, desde la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo en que se decida la descertificación, expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios... los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico asignados al municipio o distrito descertificado, serán administrados por el departamento que asuma las competencias previstas en el artículo 5o de la Ley 1176 de 2007 o la norma que la modifique, complemente o sustituya,"* y dichas competencias *"podrán ser delegadas en los términos legales"*, se debe tener en cuenta que, de confirmarse la resolución objeto de recurso, el departamento administraría los recursos y que para ello **está obligado a hacerlo conforme lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007.**

Por otra parte, llama la atención del Despacho, que **con ocasión a su recurso de reposición el Municipio aporta** la certificación expedida por el Secretario de Planeación, Proyectos y Urbanística del Municipio de Ricaurte Cundinamarca, quien aduce tener la calidad de Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, en la que se aclara el documento inicialmente aportado en los siguientes términos:

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION,
PROYECTOS Y URBANISTICA DEL MUNICIPIO DE
RICAURTE CUNDINAMARCA**

**En Calidad de Secretario Técnico del Comité
Permanente de Estratificación**

CERTIFICA:

Que la estratificación aplicada en la vigencia de 2015 en el Municipio de Ricaurte Cundinamarca, esta conforme a la metodología Nacional establecida. La estratificación fue adoptada mediante Decreto No.001 de enero 2 de 2013.

Se expide la presente certificación a solicitud del interesado para sus fines pertinentes.

Dada en el Municipio de Ricaurte Cundinamarca a los nueve (09) días del mes de noviembre de 2016.


ARQ. JOSE FERNELLY CHARRY PRAD
Secretario de Planeación, Proyectos y Urbanística

Como se advierte, la certificación aportado con el recurso de reposición se señala "Que la estratificación aplicada en la vigencia de 2015 en el Municipio de Ricaurte Cundinamarca, está conforme a la metodología Nacional establecida", documento que aclara la certificación inicialmente reportada y se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6., toda vez que dicha norma exige que se aporte la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

Por lo anterior, de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que haya lugar a que este Despacho acepte nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto.

Finalmente, sin perjuicio de la oportunidad para reportar la información establecida por el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015, debe recordar que cualquier solicitud de reversión de información debe ser dirigida por el alcalde al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, aportando el documento que desee que sea reversado, sin perjuicio de lo cual, se informará de su solicitud a dicho Despacho, con el fin que se adelanten los trámites correspondientes.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010053705 de 30 de septiembre de 2016, conforme a la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de RICAURTE del Departamento de CUNDINAMARCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico – Vigencia 2015, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de RICAURTE del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Iveth Andrea Rodríguez – Abogada Contratista - DAAA

Revisó: Katherine Arenas - Abogada contratista - Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600517E