



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004915 DEL 09/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de Pulí del Departamento de Cundinamarca, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052405 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de Pulí del Departamento de Cundinamarca, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”



"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya"

La Resolución No. SSPD 20164010052405 se notificó mediante aviso al Municipio de Pulí, el día 5 de enero de 2017, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de Pulí – Cundinamarca, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20175290026982 de 17 de enero de 2017, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, el ente territorial anexa los pantallazos que en su criterio evidencian los cargues de los tres indicadores que motivaron la decisión de descertificación y manifiesta lo siguiente:

"El municipio de Pulí – Cundinamarca municipio de Sexta Categoría, quien presenta dificultades en sus vías de acceso, en su infraestructura tecnológica y no cuenta con el personal idóneo y capacitado para atender todos los requerimientos de los entes de control y a pesar de todas sus dificultades hace sus mejores esfuerzos por cumplir con sus requerimientos técnicos y legales a la fecha cuenta con el cumplimiento de los 3 indicadores que ocasionaron la expedición de la Resolución No. SSPD 20164010052405 del 30/09/2016."

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20175290026982, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. "PANTALLAZO CARGUE ARCHIVO ESTRATIFICACIÓN 2015"

2.2.2. "PANTALLAZO CARGUE DE LA CERTIFICACIÓN DE LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN"

2.2.3. Certificación de la Secretaría de Planeación Municipal del 13 de enero del 2017, que versa sobre la adopción y aplicación de la estratificación.

2.2.4. "PANTALLAZO CARGUE ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y APOORTE SOLIDARIO EN PROCESO DE VERIFICACIÓN"

2.2.5. Acuerdo Municipal No. 003 de 20 de febrero de 2016 "POR MEDIO DEL CUAL SE DEFINEN LOS FACTORES DE SUBSIDIOS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE PULI CUNDINAMARCA A LOS ESTRATOS 1,2,3 Y SE ESTABLECEN LOS APORTES SOLIDARIOS A LOS ESTRATOS 5,6 Y COMERCIALES E INDUSTRIALES"

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva

En la Resolución 20164010052405 de 30 de septiembre de 2016, se tuvo como incumplido el requisito de reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, debido a que dicho cargue fue realizado por fuera del plazo de reporte establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9. del Decreto 1077 de 2015.

En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.9. del Decreto 1077 de 2015 señala que para efectos del proceso de certificación la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7., en la fecha límite prevista para ello, esto es, el 30 de abril de cada año para los reportes al SUI.

No obstante, la Resolución No. 275 de 29 de abril de 2016, amplió el plazo para reportar la información al Sistema Único de Información (SUI), hasta el 20 de mayo de 2016.

Ahora bien, de conformidad con las norma señaladas, se verificó que el formato para reportar la estratificación al SUI se cargó el 23 de mayo de 2016, es decir, vencido el plazo establecido por la ley, como se observa:

multiservicio/administrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos ▼

Año: 2015 ▼

Departamento: CUNDINAMARCA ▼

Municipio: PULI ▼

Servicio: ACUEDUCTO ▼

Generar reporte en formato Consultar

23-MAY-2016

Por lo anterior, resulta evidente que no se cumplieron los plazos estipulados para el efecto en el Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución 275 de 2016, teniendo en cuenta que dichas normas son de tipo procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 "(...) son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley".

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, se tiene que dentro del proceso de certificación adelantado por esta superintendencia se hace necesario que el municipio actúe con la diligencia requerida, frente a los requisitos que son objeto de revisión, lo cual no sucedió en este caso si se tiene en cuenta que no se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a las exigencias normativas, por lo cual es menester confirmar como incumplido este requisito.

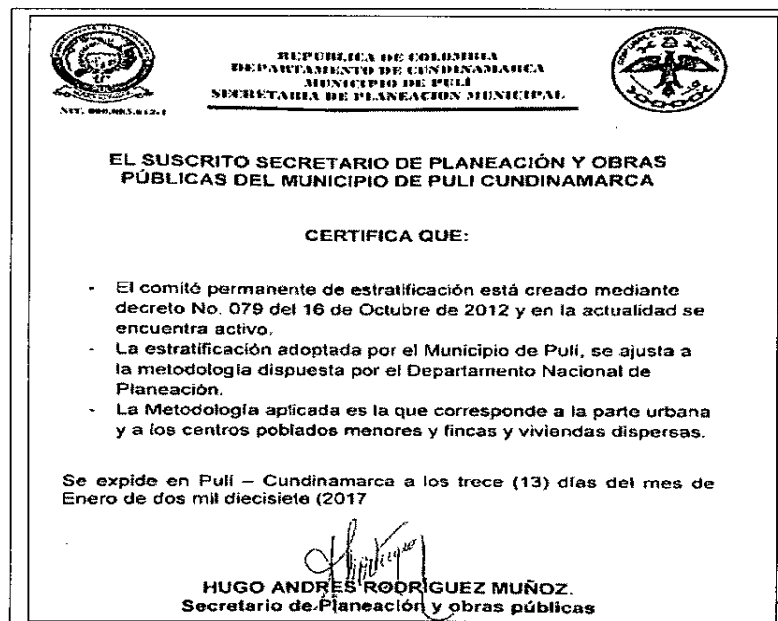
3.2. Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

En la resolución objeto de recurso, se tuvo como incumplido el requisito general de reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, debido a que primero, la certificación aportada por el Ente Territorial no mencionó que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 se encontraba de acuerdo a la metodología nacional establecida, y segundo, en razón a que dicho cargue fue realizado por fuera del plazo de reporte establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9. del Decreto 1077 de 2015.

¹

Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araujo Rentería.

En lo que respecta a la primera exigencia incumplida, es decir, que en la certificación que inicialmente reportó el municipio no se mencionaba que la aplicación de la estratificación para 2015, estuvo acorde con la metodología nacional establecida, se debe advertir que con el recurso el señor Alcalde de Puli, anexó una nueva certificación expedida por la Secretaría de Planeación y obras Públicas del Municipio, como se observa a continuación:



Sin embargo, como se advierte, esta tampoco certifica que en el Municipio de Puli la estratificación aplicada para la en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Por otro lado, en lo que se refiere a la segunda exigencia incumplida, es decir, que dicho cargue fue realizado por fuera del plazo de reporte, como se mencionó en el análisis del punto 3.1., tratándose de la vigencia 2015, la fecha límite establecida por la norma es el 20 de mayo de 2016, sin embargo se advierte que el reporte al SUI se efectuó el 26 de junio de 2016 y el 13 de enero del 2017, respectivamente.

Por tales razones no se acoge el argumento del recurrente, según el cual el municipio está cumpliendo con la exigencia establecida por el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 relacionada con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida", toda vez que como se evidenció el documento anexo no contiene los elementos requeridos por la norma y además, porque el reporte al SUI se hizo de manera extemporánea, insistiendo en este punto en que los plazos son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento.

3.3. "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya"

Al respecto nos permitimos manifestar que en lo relacionado con los aportes solidarios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, la Ley 1450 de 2011 por medio de la cual se expidió el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014, estableció en el artículo 125² los porcentajes mínimos así:

"ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.

(...)

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores

² El artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 conservó su vigencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 267 de la ley 1753 de 2015 por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país"

Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)..."

Como se advierte de la norma trascrita, el porcentaje de las contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, constituye un tope mínimo a tener en cuenta a la hora de establecer el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones; es decir, que los porcentajes allí señalados son la base de la cual debe partir el Ente Territorial al momento de asignar la contribución de los suscriptores de los estratos 5 y 6 y de los usos comercial e industrial.

En ese sentido, en la Resolución por la cual se descertificó el municipio de Pulí – Cundinamarca, se estableció que el Acuerdo Municipal que fija los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, incumplió con la normatividad vigente para el caso, toda vez que asignó una contribución del 30% a los suscriptores comerciales, debiendo ser, como lo exige la norma, al menos el 50%.

Para debatir ese argumento, el Alcalde anexa el Acuerdo Municipal No. 003 de 20 de febrero de 2016 "POR MEDIO DEL CUAL SE DEFINEN LOS FACTORES DE SUBSIDIOS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE PULI CUNDINAMARCA A LOS ESTRATOS 1,2,3 Y SE ESTABLECEN LOS APORTES SOLIDARIOS A LOS ESTRATOS 5, 6 Y COMERCIALES E INDUSTRIALES", cuyo artículo quinto establece las contribuciones así:

ARTICULO QUINTO: APORTES SOLIDARIOS. Establézcase como aporte solidario o sobreprecio, a partir de la promulgación del presente Acuerdo, para los estratos 5, 6 y los usos comerciales e industriales, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Pulí- Cundinamarca.

FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS					
ESTRATO	SERVICIO DE ACUEDUCTO		SERVICIO DE ALCANTARILLADO		SERVICIO DE ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	TOTAL
ESTRATO 5	50%	50%	50%	50%	50%
ESTRATO 6	60%	60%	60%	60%	60%
COMERCIALES	50%	50%	50%	50%	50%
INDUSTRIALES	30%	30%	30%	30%	30%

PARAGRAFO: Los usuarios de los estratos 4 y entidades oficiales especiales no serán sujetos a subsidios ni de contribuciones.

Como se advierte de los documentos aportados por el recurrente, en el Acuerdo Municipal 003 de 20 de febrero de 2016, se corrige el porcentaje de aporte solidario asignado a los suscriptores comerciales de 30% a 50%, tal y como lo exige el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, sin embargo, este acto administrativo no rigió para la vigencia evaluada, es decir durante el año 2015.

Por lo tanto, el argumento del recurrente tendiente a demostrar el cumplimiento de este requisito, tampoco tiene vocación de prosperidad, por cuanto en la vigencia evaluada el municipio no contó con un acto administrativo que regulara lo concerniente a los subsidios y contribuciones de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1450 del 2011.

3.4. Del recurso subsidiario de apelación

En cuanto a este punto es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20164010052405 de 30 de septiembre de 2016, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTÍCULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...) 2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos." (...) (Subrayado fuera de texto).

En este orden de ideas, es claro que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por el Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".³

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro - funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículos 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".⁴

³ Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

⁴ Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición

En virtud de lo anterior, la SSPD encuentra que el Municipio de Pulí – Cundinamarca no cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, necesarios para que la SSPD otorgue la certificación de que trata el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, por lo cual la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A

ARTICULO SEGUNDO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010052405 de 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de PULÍ del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Iveth Andrea Rodríguez – Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Revisó: Vanessa Benavides - Abogada Contratista del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600521E