



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010077315 DEL 12/05/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten..

Que el Municipio de PARATEBUENO del Departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, por lo que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052135 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de PARATEBUENO del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*

Que el Municipio de PARATEBUENO, el día 19 de octubre de 2016, se notificó personalmente de la Resolución No. SSPD 20164010052135.



C014/5927



C014/5927

Que mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20165290729212 y 20165290729512 del 25 de octubre de 2016, el ente territorial interpuso recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS

### 2.1. Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Partiendo del entendido de la obligación que tienen los municipios, frente a los requerimientos del Decreto 1077 de 2015, en su artículo 2.3.5.1.2.1.7 (sic), el municipio de PARATEBUENO **ha cumplido** con el cargue de la Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, donde hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología del decreto nacional. La información se subió a la plataforma el día 17 de abril en los plazos establecidos legalmente; e igualmente, en dicha certificación se hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme al Decreto 020 de 1.999. que en su considerando señala lo siguiente: 1.- Que de conformidad con la ley 142 de 1994, capítulo IV, Artículos 101 y 102 es deber indelegable del Alcalde Municipal, realizar la Estratificación socioeconómica de su municipio, aplicando para ello las metodologías que suministre el Departamento Nacional de Planeación. (El DNP en ese momento era la entidad que regulaba las metodologías para adelantar los procesos de estratificación socioeconómica), el (sic) cual cumple con el principio de legalidad con las metodologías nacionales de esa época (sic), por lo que se cumple con el precepto "las cuales se realizaron con las metodologías nacionales vigentes".*

*El Decreto 1077 de 2015, en su artículo 2.3.5.1.2.1.6. Requisitos generales para los municipios y distritos, Establece que Para (sic) los municipios y distritos de todas las categorías se verificará cada año, empezando con la vigencia 2013 la cual será evaluada en el año 2014 y así sucesivamente, el cumplimiento de los requisitos que se establecen.*

*Bajo esta premisa el reporte de la Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación se realizó el 17 de abril en los plazos establecidos legalmente; e igualmente, en dicha certificación se hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme al Decreto 020 de 1.999 que en su considerando señala lo siguiente:*

1. *Que de conformidad con la ley 142 de 1994, capítulo IV, Artículos 101 y 102 es deber indelegable del Alcalde Municipal, realizar la Estratificación socioeconómica de su municipio, aplicando para ello las metodologías que suministre el Departamento Nacional de Planeación.*

*El Decreto 020 de 199, cumple con el principio de legalidad con las metodologías nacionales de esa época, por lo que se cumple con el precepto "las cuales se realizaron con las metodologías nacionales vigentes". (Se anexa copia del Acuerdo, (sic)) (Subrayados propios).*

*Sea esta la oportunidad para mencionar que dentro del proceso, no se surtió la etapa probatoria para ejercer el derecho a defensa y contradicción, donde se permitiera probar que efectivamente si se reportó la certificación, en los plazos establecidos por la ley.*

*Adicionalmente a lo anteriormente expresado y en aras de darle mayor legalidad al proceso de certificación del municipio al cual represento, mediante el decreto No. 114 del 30 de Septiembre de 2016, se creó en nuestra municipalidad, el comité permanente de estratificación, el cual ha venido desarrollando su labor constitucional y ajustado a la metodología establecida por ley.*

*Es necesario mencionar que fundamentados en el artículo 3 de la ley 1437 de 2011, en el numeral 1 establece dentro de los principios, el debido proceso, estableciendo que las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencias establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción."*

En virtud de los anteriores argumentos, solicita revocar la resolución Nro. SSPD - 20164010052135 de 30 septiembre de 2016, mediante la cual se resolvió descertificar al Municipio de PARATEBUENO - CUNDINAMARCA. Adicionalmente, solicita que se le permita cargar nuevamente la certificación conforme a lo establecido en la metodología nacional vigente y se proceda a CERTIFICARLO con relación a la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y Saneamiento Básico SGP APSB.

## 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. 20165290729212, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- 2.2.1. Copia del Decreto 114 de 2016, por medio del cual se conforma el Comité Permanente de Estratificación en el Municipio de Paratebueno – Cundinamarca.
- 2.2.2. Copia de la Resolución No. SSPD – 20164010052135 del 30 de Septiembre de 2016.
- 2.2.3. Acta de Posesión del Alcalde de Paratebueno para el periodo 2016-2019.
- 2.2.4. Cédula de ciudadanía del Alcalde de Paratebueno – Cundinamarca.
- 2.2.5. Siete (7) capturas de pantalla de los cargues realizados por el municipio para el proceso de certificación vigencia 2015.

Adicionalmente, con el documento radicado SSPD 20165290729512, mediante el cual se da alcance al documento que sustentó el recurso de reposición, se allegó el siguiente documento para que sea tenido como prueba:

- 2.2.6. Certificación del Secretario del Comité Permanente de Estratificación con fecha del 1º de septiembre de 2016 en la que consta que la estratificación aplicada por el municipio se encontró de acuerdo a la metodología nacional establecida.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## 2.3 Del auto de pruebas expedido con ocasión a los argumentos del recurso de reposición

Una vez revisada la información aportada con el recurso de reposición, la Superintendencia consideró que previo a adoptar una decisión que resolviera dicho recurso debía decretar pruebas, y en tal sentido profirió Auto SSPD 20174010000756 de 21 de marzo de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

*"Oficiése al señor Alcalde del Municipio de PARATEBUENO del Departamento de CUNDINAMARCA, a fin que allegue a esta Superintendencia Delegada: una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, donde conste si la estratificación APLICADA en el Municipio de Paratebueno, en la vigencia 2015 estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida", la cual debía allegarse dentro de los diez (10) días siguiente a la comunicación del acto administrativo"*

En respuesta, mediante radicado SSPD 20175290250442 de 11 de abril de 2017, el recurrente anexó un documento suscrito por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación Municipal del Municipio de Paratebueno – Cundinamarca, que con su valor legal se incorpora al expediente y cuyo contenido será objeto de análisis en el acápite siguiente.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

En la resolución 20164010052135 de 30 de septiembre de 2016, se tuvo como incumplido el requisito de reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital (o quien haga sus veces) debido a que aunque dicho cargue fue realizado dentro del plazo de reporte establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9. del Decreto 1077 de 2015, no mencionó que la estratificación APLICADA en la vigencia 2015 se encontraba de acuerdo a la metodología nacional establecida, como es posible apreciar en la captura de pantalla del documento cargado por el municipio el 17 de abril de 2016:



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
MUNICIPIO DE PARATEBUENO  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE  
DE ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL DE PARATEBUENO  
CUNDINAMARCA

CERTIFICA

Que la estratificación del Municipio de Paratebueno – Cundinamarca, durante la vigencia 2015 fue conforme a lo establecido en los acuerdos 020 de 1999 y Decreto 107 de 2009.

La presente se expide a los Catorce (14) días del mes de Abril de 2016.

En este orden de ideas, es claro que la norma establece los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<p><i>“Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”</i></p>	<p><i>“(…) ”</i></p> <p><i>“(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (…)</i></p>
---	---

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que el documento inicialmente reportado no satisfacía el requisito establecido en la norma, la consecuencia era la descertificación del ente territorial.

Ahora bien, llama la atención del Despacho la afirmación del recurrente quien al parecer pretendería trasladar su responsabilidad a este al Despacho, quien a juicio del municipio, debió abrir un periodo probatorio, decretando pruebas de oficio, destinadas a que se demostrara el cumplimiento del municipio. Este argumento evidencia que el ente territorial pretende exculparse del incumplimiento en cuestión en su propia culpa, respecto a lo cual, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083-95, en relación con el principio NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINE ALLEGANS / PRINCIPIO “NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA”/PRINCIPIO DE LA BUENA FE, ha sostenido:

*“... No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste.(…)”*

En este orden de ideas, no es válido que el recurrente reconozca la propia culpa con el fin de derivar un beneficio trasladando su responsabilidad por un incumplimiento a la administración, tal y como sucedió en el caso concreto.



Por su parte, es de precisar que la facultad de la administración de decretar pruebas es potestativa y no obligatoria, máxime cuando se reitera nuevamente que el simple reporte del ente territorial conllevaba a evidenciar un incumplimiento a uno de los requisitos establecidos dentro del proceso de certificación, lo que bastaba para descertificarlo según lo señalado en el Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, lo señalado por el recurrente no permite dar cumplimiento al requisito en cuestión, toda vez que no se puede deducir ni presumir un cumplimiento ya que es claro que no por el hecho que el ente territorial enuncia o aporte otros documentos al SUI o con ocasión a su recurso de reposición, se puede dar el alcance que pretende el recurrente y tener por cumplido un requisito que evidentemente fue incumplido, máxime cuando el Decreto 1077 de 2015 **estableció claramente el documento a reportar, el contenido del mismo y la autoridad que debe expedirlo** y aun así el ente territorial se abstuvo de reportarlo conforme a lo exigido en la norma, en razón a lo anterior el ente territorial debió recibir las consecuencias de su omisión y ser descertificado.

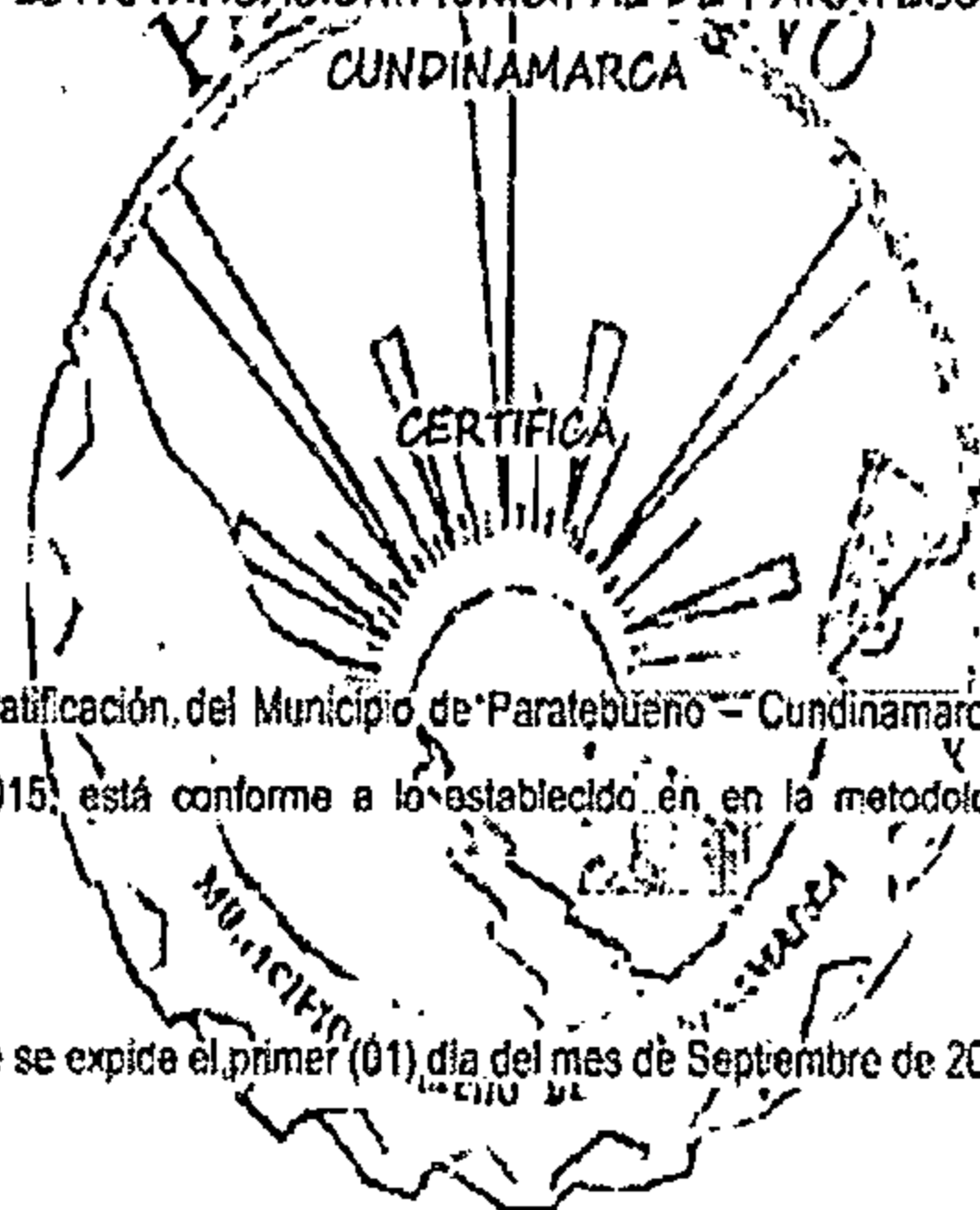
Por otra parte, si bien el recurrente menciona que el "Decreto 020 de 1.999 que en su considerando señala lo siguiente: [...] 1. Que de conformidad con la ley 142 de 1994, capítulo IV, Artículos 101 y 102 es deber indelegable del Alcalde Municipal, realizar la Estratificación socioeconómica de su municipio, aplicando para ello las metodologías que suministre el Departamento Nacional de Planeación. El DNP en ese entonces era la entidad que regulaba las metodologías para adelantar los procesos de estratificación socioeconómica: (sic)". Sin embargo dicha norma no está en la certificación cargada, no contiene toda la normatividad nacional vigente en materia de estratificación, y tampoco certifica que durante la vigencia 2015 el ente territorial se encontrara aplicando la metodología nacional establecida.

De otro lado, el recurrente aporta una nueva certificación pero que tiene el mismo contenido que la inicialmente reportada al SUI, es decir, no señala que la estratificación APLICADA en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida, veamos:



REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
MUNICIPIO DE PARATEBUENA  
SECRETARIA DE PLANEACION

EL SUSCRITO SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ PERMANENTE  
DE ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL DE PARATEBUENA  
CUNDINAMARCA



Que la estratificación del Municipio de Paratebuena - Cundinamarca, durante la vigencia 2015, está conforme a lo establecido en la metodología nacional vigente.

La presente se expide el primer (01) día del mes de Septiembre de 2016.

Al respecto, este Despacho debe mencionar que el Indicador 29 del aplicativo INSPECTOR, denominado "Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación", toda vez que el aspecto que se satisface con el cumplimiento del requisito es el de "APLICACIÓN de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida".

Sin perjuicio de lo anterior, se reitera, que con ánimo garantista, este Despacho abrió una etapa probatoria con ocasión a los argumentos del recurrente y la cual estuvo destinada a verificar la certificación en la cual se estableciera que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, no obstante se evidencia que el ente territorial aporta una nueva certificación que contiene el mismo contenido de los documentos anteriores, es decir, no certifica lo requerido por la norma, veamos:



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
MUNICIPIO DE PARATEBUENO  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE  
DE ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL DE PARATEBUENO  
CUNDINAMARCA

CERTIFICA

Que la estratificación del Municipio de Paratebueno - Cundinamarca, durante la vigencia 2015, está conforme a lo establecido en la metodología nacional establecida.

Se expide para los fines pertinentes, a los Siete (07) días del mes de Abril de 2017.

ING. JUAN DIEGO GUNTERO GARCIA  
Secretario Técnico del  
Comité Permanente de Estratificación

Carrera 9 N° 3-34 Centro - Teléfono: (57) 6746084 - 3214311633 - 3103523267  
Código Postal: Urbano 251401.  
E-mail: ghdia@paratebueno-cundinamarca.gov.co  
planeacion@paratebueno-cundinamarca.gov.co  
www.paratebueno-cundinamarca.gov.co

**PARATEBUENO**  
Marcando la Diferencia

Se advierte del texto de la norma, que el documento exigido debe cumplir con tres elementos esenciales para que cumpla con la finalidad para la cual es requerido. En efecto, la certificación debe primero, ser expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces; segundo, hacer referencia a la vigencia a certificar; tercero, dar cuenta de la existencia de una APLICACIÓN de la "estratificación", y cuarto, acreditar que dicha estratificación está conforme a la metodología nacional establecida.

En torno a ello, se advierte que la certificación aportada durante el periodo probatorio por parte del municipio de PARATEBUENO tampoco cumple con las exigencias de la norma.

En este orden de ideas, no se observa vulneración alguna a los principios establecidos en el artículo 103 del C.P.A.C.A. toda vez que la resolución de descertificación fue proferida conforme a derecho, es decir al procedimiento y competencias establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción del administrado.

De conformidad con el análisis efectuado y las consideraciones jurídicas expuestas, se concluye que el recurso interpuesto por el representante legal del Municipio de Paratebueno (C/marca) no tiene vocación de prosperar.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010052135 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

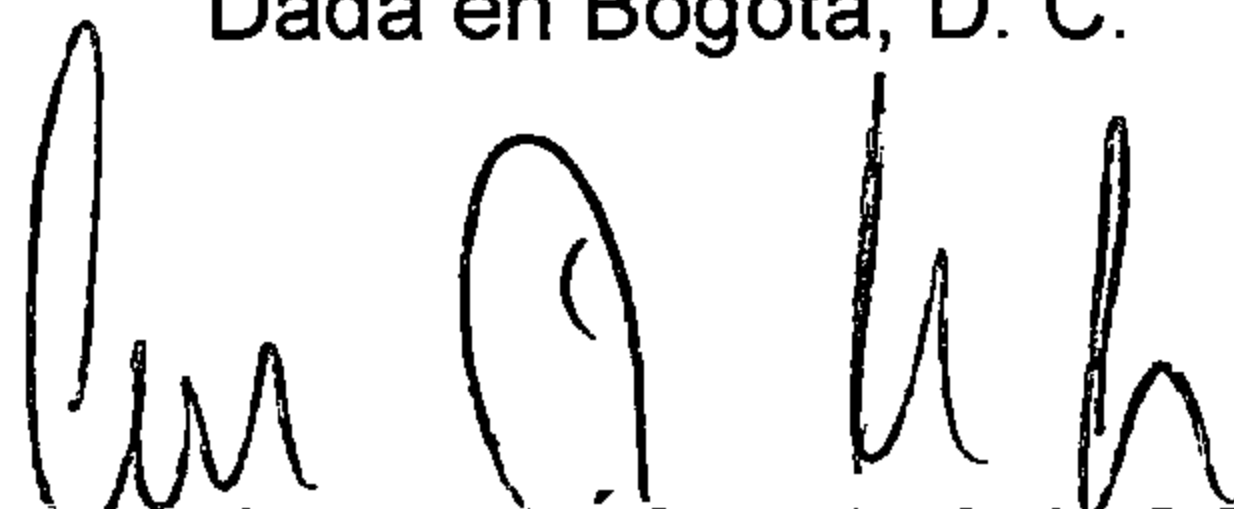
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de Paratebueno del Departamento de Cundinamarca, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Cundinamarca, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Iveth Andrea Rodríguez - Contratista DAAA

Revisó: Katherine Arenas – abogada contratista – Grupo de Certificaciones e Información *24*

Expediente: 2016401351600524E