



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005065 DEL 09/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que el Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de NIMAIMA del Departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que contra la decisión de esta SSPD sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053815 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de NIMAIMA del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.”



- “Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.”

El 1º de noviembre de 2016, el señor William Alejandro Castiblanco Ortiz, autorizado del alcalde municipal de NIMAIMA, compareció a esta SSPD a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20164010053815.

El señor Danilo Andrés Rocha Enciso, en su calidad de Alcalde Municipal, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los numeros SSPD 20165290783302 del 16 de noviembre de 2016 y 20165290795402 del 21 de noviembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20164010053815.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

II. MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD

a) En cuanto al considerando del Párrafo 8 del acto impugnado que en su contenido dice:

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACION REPORTADA	RESULTADO
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.	14 de abril de 2016	Acuerdo Municipal No. 018 del 18 de noviembre de 2011, por el cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015; pero este acto administrativo no fijó porcentaje de aporte solidario para los estratos 5, 6 y fijó por debajo de los mínimos permitidos los porcentajes para los usos industrial y comercial, por lo que no cumple con lo dispuesto en la Ley 1450 de 2011.	NO CUMPLE

CARGO FORMULADO: AJUSTE DEL MARCO JURIDICO MUNICIPAL AL ORDENAMIENTO SUPERIOR:

El Acuerdo Municipal No. 18 del 18 de noviembre de 2011 no contempló el aporte solidario a los suscriptores industriales y comerciales, es decir estrato 5 y 6, ya que estos no reciben subsidio por ser quienes contribuyen, además en el municipio no se realizan actividades de tipo industrial.

Ahora bien, a pesar del error que se tenía en el anterior acuerdo de subsidios y contribuciones del año 2011, donde no se incluía el estrato Industrial y comercial, la administración municipal 2016-2019 en aras de enmendar este error en el documento y de fortalecer la prestación de los servicios públicos domiciliarios, presentó proyecto de acuerdo al Concejo Municipal para establecer los porcentajes de subsidio y los factores por aporte solidario de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

Así las cosas, se aprobó por parte del Concejo Municipal el Acuerdo No. 013 de 2016, procediendo la Oficina de Servicios Públicos a solicitar el día 20 de octubre de 2016, la reversión del documento cargado con radicado No 20165290717872, lo cual no ha sido posible ya que hasta la fecha no se ha obtenido solución por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.


b) En cuanto al considerando del Párrafo 9 del acto impugnado que en su contenido dice:

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACION REPORTADA	RESULTADO
Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.	Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.	19 de agosto de 2011 y 22 de abril de 2016	Reportó en el Modelo de Verificación de Costos y Tarifas – MOVET, el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado. Para el servicio de aseo reporto un documento en el cual no se señala la metodología que aplicó, tampoco la fecha de elaboración y no contiene el cálculo de los componentes de las tarifas establecidos en las Resoluciones CRA 351 Y 352 de 2005. Por lo anterior no es posible evidenciar el cumplimiento del requisito.	NO CUMPLE

CARGO FORMULADO:

El estudio de costos y tarifas y acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo del año 2004, publicado en el SUI era el documento que reposaba en la oficina de servicios públicos de Nimaima al momento del empalme con la administración actual, por lo tanto por error humano se cargó, encontrando tiempo después un estudio de costos más actualizado del año 2007.

Razón por la cual, se solicitó reversión por medio del oficio aprobado con radicado N° No 20165290717872, se realizó el cambio de estado del indicador mediante radicado 20165290318662 del 16/05/2016, pero el sistema no permite cargar los dos (2) documentos, estudio de costos y tarifas y acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, actualizado como lo exige este ítem, por lo tanto se solicitó apoyo a la mesa de ayuda con radicado No. 351857. Como se muestra en la imagen.



SISTEMA UNICO DE INFORMACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS S.U.I.
República de Colombia

[Nueva Solicitud](#)[Contactos](#)[FAQ](#)[Manual](#)

CAMILO MACIAS

☐ Buscar Últimas Solicitudes

☐ Contestadas

☐ Cerradas

Solicitud:

buscar

Resultados de la Búsqueda

PRIMORDIA

Ata

Media

Seg

Nº

Contacto

Empresa

1

351857

CAMILO MACIAS

ALCALDIA CUNDIN

1

335660

CAMILO MACIAS

ALCALDIA CUNDIN

Solicitud N°. 351857 BC

ALCALDIA CUNDINAMARCA-NIMAIMA (80574)

Solicitada por: CAMILO MACIAS

Medio de Recepción: WEB

Asignada a: SUI_DIANA MONROY

Estado actual: REPLICADA

Prioridad: Media

Servicio: ALCALDIA \$

Norma: SIN ASIGNAR

Aplicación: CARGUE MASIVO

Tipo: TECNICA

Fecha Ingreso: 14-10-2016

Fecha Cierre: Solicitud abierta

CAMILO MACIAS pregunta:

INGRESADA 14-10-2016 14:42

Buenas Dias

Señores SUI

El motivo es que en el 3. Estudio de costos y tarifas y acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, cuando se cargo un archivo de los que exige en el numeral al cargar el otro me lo borra, es decir no deja cargar los dos al tiempo, solicito colaboración para poder cumplir con esta obligación.

Clave Usuario: alca575_admin solnimaal2016

Gracias

Es importante aclarar que el documento de estudios tarifarios del año 2007, aportado como prueba, cumple con la metodología de la CRA, sus componentes están calculados de acuerdo con las resoluciones 351 y 352 de 2005, dentro de la implementación de estas se están siguiendo los principios de eficiencia económica, neutralidad, solidaridad y retribución, suficiencia financiera, simplicidad y transparencia, se realiza un cobro justo a los suscriptores y garantiza la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

- ALCALDIA
- Reporte de indicadores
- Manual Alcaldia

Reporte del Indicador

Municipio: NIMAIMA

Procedimiento: Acueducto Alcantarillado y Aseo

Nombre Indicador: 3. Estudio de costos y tarifas y acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo

Estado:

Periodo Indicador: 01/01/2016 -

Volver

Adjuntar archivo

Archivos

Que contiene el archivo?

Enviar

Usuario

Fecha

Nombre Archivo

Comentarios

Acciones

DAAA_QUEVEDO

07/09/2016

se realizó el cambio de estado del indicador y se realizó el cambio de estado del indicador y se realizó el cambio de estado del indicador

ALCA575_ADMIN

22/04/2016

Confirmación de la información reportada por parte del usuario.

ALCA575_ADMIN

22/04/2016

3 ACTO DE APROBACIÓN TARIFAS AAA.pdf

Acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo

Descargar

ALCA575_ADMIN

22/04/2016

3. ESTUDIO TARIFARIO 2004.pdf

ESTUDIO DE COSTOS Y TARIFAS

Descargar

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicado con los numeros SSPD 20165290783302 y 20165290795402, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

3.3.1. Acuerdo Municipal No. 013 de 2016, por medio del cual se fijan los factores de contribución de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3.3.2. Estudio de Costos y Tarifas del año 2007 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010053815 del 30 de septiembre de 2016, consideró incumplido este requisito, toda vez que el Acuerdo Municipal No. 018 de 2011, fijó los porcentajes de contribuciones para los usos industrial y comercial por debajo del mínimo señalado en la norma y no contempló los aportes solidarios para los estratos 5 y 6, como se ilustra a continuación:

ARTICULO 3º.- Establézcase como aporte solidario o sobreprecio para los estratos 5 y 6 y los usos comerciales e industriales, para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y aseo para la vigencia 2012 los siguientes porcentajes:

ESTRATO	ACUEDUCTO	CONSUMO BASICO	ALCANTARILLADO	CONSUMO BASICO	ASEO
	CARGO FIJO		CARGO FIJO		
COMERCIAL	20%	20%	20%	20%	
INDUSTRIAL	20%	20%	20%	20%	20%
COMERCIAL PEQUEÑO PRODUCTOR					20%

Sea lo primero advertir que, a través de la estratificación se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este entendido, la SSPD no estima procedente cuestionar el acto administrativo No. 18 del 2011, por la carencia de contribuciones para los estratos 5 y 6 inexistentes en el municipio, como se observa:

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES								
RESIDENCIAL								
	TOTAL Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO Estratificado
Número Total de Predios	2232	373	241	27	ND	ND	ND	1591
Número de Predios con acceso al servicio	1207	210	207	25	ND	ND	ND	665
Cobertura (porcentaje)	54.08	25.68	17.15	2.07	ND	ND	ND	55.1

Sin embargo, no sucede lo mismo con los usos industrial y comercial, toda vez que el porcentaje definido para estos no respeta el mínimo señalado en la Ley 1450.

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple si y solo si, el ente territorial reporta en el SUI “(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011”. (Subrayado fuera de texto).

Por su parte, la citada Ley 1450 de 2011 establece en su artículo 125, que “Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2º de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); **Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).**” (Subraya fuera del texto).

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 018 de 2011, no satisface la exigencia en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que la norma demanda para acreditarlo.

De cualquier forma, es necesario señalar que el acuerdo que nos ocupa, puede dejar de fijar contribuciones para estratos o usos inexistentes, pero en el evento de que se fijen debe hacerlo ajustado a la norma.

En lo atinente al Acuerdo No. 013 del 2016, es claro que el mismo no rigió durante la vigencia evaluada, es decir, durante el año 2015, por lo cual no puede ser tenido en cuenta para el efecto que nos ocupa, razón que también respalda lo mencionado en la Resolución No. SSPD 20164010053815 respecto al incumplimiento de este requisito.

3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados”

En cuanto al reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias, se encontró en el sistema que el municipio prestador directo, no cargó el respectivo estudio de costos del servicio de aseo, toda vez que el documento reportado no era claro en cuanto a la metodología y los cálculos aplicados para determinar las tarifas del servicio de aseo.

En el recurso el ente territorial manifiesta que por un error humano cargó el documento que se menciona en la resolución recurrida y aporta el estudio de costos y tarifas del servicio de aseo, el cual enuncia en su contenido que fue elaborado en el año 2007 de conformidad con las Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005.

Considera este Despacho que el estudio allegado cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, teniendo en cuenta que el ente territorial contaba el mismo desde el año 2007, que se elaboró de acuerdo a las Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005 y contemplando también que el municipio cargó dentro del término estipulado el estudio de costos de acueducto y alcantarillado, lo que le permite a esta Superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11º del artículo 3º del CPACA, proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

Sin embargo, se concluye a partir del análisis realizado en el presente recurso, que el ente territorial no cumplió con el reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario ajustado a la Ley 1450 del 2011, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Danilo Andrés Rocha Enciso, como representante legal del municipio de NIMAIMA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053815 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de NIMAIMA del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600529E