



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010043185 DEL 31/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el MUNICIPIO DE GUTIERREZ – CUNDINAMARCA es de categoría 6 y haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055585 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE GUTIERREZ - CUNDINAMARCA, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de



conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o norma que lo modifique, complemente o sustituya" (aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo").

La Resolución No. SSPD 20164010055585 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 8 de noviembre de 2016 al ente territorial, tal como consta en el expediente.

El Municipio de GUTIERREZ – CUNDINAMARCA, mediante escrito radicado bajo el número 20165290801752 el 23 de noviembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Los argumentos presentados por el municipio en su escrito de reposición, se resumen a continuación:

- Manifestó el ente territorial que en cuanto al reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida, debe tenerse en consideración que el Municipio de Gutiérrez - Cundinamarca presentó la certificación requerida, y contrario a la motivación que sustenta la decisión tomada por esta Entidad en la resolución, la certificación si cumple con el requisito exigido, anexando un pantallazo de la certificación en el recurso de reposición.
- Afirma a su vez que respecto al reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo indica lo siguiente:

"...si bien es cierto que el formato REC menciona estratos 5 y 6, no es menos cierto, y una vez adelantada la verificación correspondiente, los predios que coinciden con tal nivel de estratificación corresponden a 41 predios, a los cuales no son usuarios de prestación de servicios públicos domiciliarios. Quiere decir lo anterior, que tales predios no son materialmente objeto de aporte alguno en materia de contribución a subsidios, pues para que ello sea factible, deben necesariamente ser usuarios o tener la potencialidad para serlo de prestación de servicios domiciliarios. No obstante lo anterior, cabe mencionar que desde el punto de vista formal y normativo, el municipio al evidenciar que en el acuerdo 010 del 14 de noviembre de 2014, no se incluyó a los estratos 5 y 6, enmendó la situación, mediante la expedición por parte de la Corporación Municipal del acuerdo No. 009 del 09 de junio de 2016, "por medio del cual se establecen los porcentajes para subsidios y aportes solidarios a los estratos 5 y 6 y a los usos comerciales e industriales "...

"Con lo anterior se demuestra que el Municipio cumple con este requisito, dado que efectivamente cuenta con la regulación para subsidios y aportes solidarios en materia de servicios públicos para estratos 5 y 6; no obstante, y tal como ya se advirtió, que para el caso de Gutiérrez, resultaría ser una norma materialmente inaplicable, pues no existe empresas que presten los servicios públicos en los predios de estrato 5 y 6 quienes no son objeto de prestación de servicios públicos domiciliarios por parte del ente territorial."

- Agrego que no obstante lo expuesto, la Resolución 20164010055585 del 30 de septiembre de 2016, tiene una falsa motivación ya que decidió la Superintendencia sobre circunstancias que no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa.
- Solicito se revocara la resolución de descertificación y se declarara el cumplimiento de los requisitos aplicables al Municipio.

2.2 El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- Certificación de la Secretaria Técnica en cabeza de la Jefe de Planeación Nelly acosta Beltran, fechado el 3 de noviembre de 2016

- Certificación de la Secretaria Técnica en cabeza de la Jefe de Planeación Nelly acosta Beltran, fechado el 21 de noviembre de 2016
- Acuerdo 009 del 01 de junio de 2016 una comisión para visitar los predios rurales que se encuentran en estrato 5 y 6
- Oficio dirigido al presidente del comité permanente de estratificación, con el fin de nombrar una comisión para visitar los predios rurales que se encuentren en estrato 5 y 6
- Oficio emitido por el Presidente del comité Permanente de estratificación, mediante el cual se relacionan los miembros que integran la comisión de verificación.
- Acta N0. 13 del Comité permanente de estratificación Municipio de Gutiérrez – Cundinamarca
- Certificación de la Secretaria Técnica en cabeza de la Jefe de Planeación Nelly acosta Beltran, y Yeismy Adriana Sánchez rey fechado el 21 de noviembre de 2016
- Listado de predios verificados por el comité de estratificación
- Registro Fotográfico del comité permanente de estratificación

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, de la siguiente manera:

3.1 Argumento expuesto sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).

Manifestó el ente territorial que no comparte la decisión de la Superintendencia, ya que en la certificación expedida por la secretaria del comité permanente de estratificación fechada el 28 de enero de 2016, se indica que la certificación es clara, diáfana y concreta en señalar que si se cumple con lo dispuesto en la normatividad vigente, específicamente el conjunto normativo que regula todo lo concerniente a la prestación de servicios públicos así como lo correspondiente al proceso de estratificación.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber “que la estratificación aplicada a la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”

No obstante, la certificación aportada por el ente territorial fechada el 28 de enero de 2016 no fue clara en establecer si la estratificación fue aplicada o no conforme a la metodología nacional establecida tal como se observa a continuación:

LA SUSCRITA SECRETARIA DE PLANEACION Y OBRAS PÚBLICAS**CERTIFICA:**

Después de revisadas las memorias documentales encontradas en los archivos de la Secretaría se **VERIFICÓ Y CONSTATÓ** que la estratificación socioeconómica para la vigencia del año 2015 cumplió con lo dispuesto en las normas vigentes (leyes 142 de 1994, 505 de 1999, 689 de 2001 y 732 de 2002 y demás) y ha mantenido la estratificación Municipal actualizada asignando estrato acordes a los inmuebles destinados para las viviendas residenciales, ajustándose a la metodología diseñada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP)

La presente se expide en el Municipio de Gutiérrez Cundinamarca a los 28 días del mes de enero de dos mil dieciséis (2.016).


NELLY ACOSTA BETRÁN

Secretaria de Planeación y obras públicas.

Si bien es cierto la certificación expedida por la secretaria técnica, se subió acorde con las fechas exigidas en esta certifica que "para la vigencia del año 2015 cumplió con lo dispuesto en las normas vigentes" (subrayado es nuestro) esta hace mención al cumplimiento de la normatividad; pero esta no cumple con lo establecido por el Decreto 1077 de 2015 artículo 2.3.5.1.2.1.6, debido a que en dicho documento no hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

En este orden de ideas, no le asiste razón al recurrente al manifestar que el documento reportado daba cumplimiento al requisito en cuestión, máxime cuando con su recurso de reposición el Municipio aporta una nueva certificación de fecha del 21 de noviembre de 2016, mediante la cual la secretaria de planeación y obras públicas del comité permanente de estratificación manifiesta que "**LA ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONOMICA DEL MUNICIPIO DE GUTIERREZ CUNDINAMARCA aplicada durante la vigencia Dos Mil Quince (2.015) ESTA CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LA METODOLOGIA NACIONAL VIGENTE.**" Tal como la aporta en ocasión al recurso.


En efecto, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, advirtiendo que con esta se aclara la certificación inicialmente reportada y en consecuencia acata los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la secretaria técnica del comité permanente de estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida, tal como se observa a continuación:

LA SUSCRITA SECRETARIA DE PLANEACION Y OBRAS PÚBLICAS
(Secretaría Técnica Comité Permanente de Estratificación)

CERTIFICA QUE:

Revisado el archivo documental el Municipio de GUTIERREZ Cundinamarca para la vigencia **AÑO DOS MIL QUINCE (2.015) APLICO LA ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA** con lo dispuesto en las normas vigentes (ley 142, 505 de 1999, 689 de 2001 y 732 de 2002 y demás) y se **HA MANTENIDO LA ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA** Municipal; actualizada asignando estrato, entre uno y seis según sea el caso, a cada una de las manzanas con uso residencial, las cuales corresponden a aquellas que por lo menos tengan un inmueble destinado para vivienda, **CONFORME A LA METODOLOGÍA NACIONAL ESTABLECIDA**, y diseñadas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP)..

Dado el Despacho de la Secretaria de Planeación Municipal a los tres (03) días del mes de Noviembre de Dos Mil Dieciséis (2016)


GLORIA NELLY ACOSTA BELTRAN
SECRETARIA DE PLANEACION Y OBRAS PÚBLICAS
SECRETARIA TECNICA COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION

En las anteriores condiciones, considera este Despacho que la certificación aportada con el recurso, cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta Superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11º del artículo 3º del CPACA, proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza:

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple todos los términos de la norma, sin que hay lugar a que este despacho acepte nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto en la cual se reportó una certificación errónea para posteriormente con ocasión a un recurso de reposición allegar la correcta.

3.2 Argumento expuesto sobre el cumplimiento del requisito relacionado con “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o norma que lo modifique, complemente o sustituya” (aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”).

El Municipio del de Gutiérrez – Cundinamarca manifestó que “desde el punto de vista formal y normativo, el municipio al evidenciar que en el acuerdo 010 del 14 de noviembre de 2014, no

se incluída a los estratos 5 y 6, enmendó la situación, mediante la expedición por parte de la Corporación Municipal del acuerdo No. 009 del 09 de junio de 2016, "por medio del cual se establecen los porcentajes para subsidios y aportes solidarios a los estratos 5 y 6"...

No obstante, en el presente asunto el Municipio incumplió éste requisito, debido a que cargó en el SUI el acuerdo municipal No. 010 del 14 de noviembre de 2014, pero este no señala los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para los estratos 5 y 6 y el uso industrial y una vez revisado el REC 1 A'2015 se evidenció que para la vigencia 2015 existieron predios en los estratos 5 y 6 en ese Municipio.

Así mismo manifiesta el recurrente que con el nuevo acuerdo el Municipio cumple con este requisito, dado que efectivamente cuenta con la regulación para subsidios y aportes solidarios en materia de servicios públicos para estratos 5 y 6; no obstante, y tal como ya se advirtió, que para el caso de Gutiérrez, resultaría ser una norma materialmente inaplicable, pues no existe empresas que presten los servicios públicos en los predios de estrato 5 y 6 quienes no son objeto de prestación de servicios públicos domiciliarios por parte del ente territorial.

Pues bien, de cara a los argumentos expuestos por el Municipio recurrente, este despacho procedió a verificar lo consignado en la resolución que se impugna, encontrando que efectivamente el Municipio DE GUTIÉRREZ – CUNDINAMARCA reportó en el SUI el acuerdo municipal No. 010 del 14 de noviembre de 2014 el cual no incluía los estratos 5 y 6 y remite mediante el recurso el Acuerdo No. 009 del 09 de junio de 2016, teniendo como fecha límite para dicho reporte el 20 de mayo del 2016.

Sea lo primero advertir que, a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio 2011, ha determinado unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los Municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años que podrán ser modificados antes del término citado, en el evento de que varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

En este entendido, la SSPD estima procedente cuestionar el acto administrativo No. 10 del 2014, por la carencia de contribuciones para el estrato 5 y 6, toda vez que de conformidad con lo mencionado por el recurrente, enmendó la situación, mediante la expedición por parte de la Corporación Municipal del Acuerdo No. 009 del 09 de junio de 2016, por medio del cual se establecen los porcentajes para subsidios y aportes solidarios a los estratos 5 y 6, adicionalmente resulta pertinente precisar que el Municipio de Gutiérrez reportó en el REC 1A 2011, 2012, 2013, 2014 que tenía predios en estratos 5 y 6.

En este entendido toda vez que de conformidad con lo mencionado por el recurrente, y aportado en la prueba acta No. 13 de comité pariente de estratificación el veedor del comité indico: *"...que fueron a visitar las fincas enumeradas en la lista, verificándose que ninguna empresa de servicios públicos le presta servicios se abastecen bien sea por medio de manas y a través de mangueras de los ríos o quebradas cercanas la luz no llega porque los predios que quedan en veredas muy lejanas las cuales se encuentran para el pastoreo y para siembra de frijol y otros productos de pan coger..."* es decir que en la zona rural los servicios públicos son asumidos autónoma y directamente por la comunidad organizada con sus propios medios y recursos, reseñando el mismo la figura de productores marginales, circunstancia que se enmarca en lo establecido por las siguientes normas:

Ley 142 de 1994:

Artículo 14°:

"Productor marginal, independiente o para uso particular. Es la persona natural o jurídica que desee utilizar sus propios recursos para producir los bienes o servicios propios del objeto de las empresas de servicios públicos para sí misma o para una clientela compuesta principalmente por quienes tienen vinculación económica con ella o por sus socios o miembros o como subproducto de otra actividad principal."

Artículo 15°. Personas que prestan servicios públicos. Pueden prestar los servicios públicos:

"15.2. Las personas naturales o jurídicas que produzcan para ellas mismas, o como consecuencia o complemento de su actividad principal, los bienes y servicios propios del objeto de las empresas de servicios públicos."

Inciso tercero del artículo 125 de la Ley 1450:

"(...) los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial..." (subraya fuera del texto).

Así las cosas, de las disposiciones citadas se colige la necesidad de que el Municipio fijará el porcentaje aporte solidario para el estrato 5 y 6, toda vez que el caso que nos ocupa se encuentra enmarcado en las situaciones que las disposiciones normativas regulan, por lo cual se concluye que el Acuerdo que fijó los subsidios y contribuciones debió ajustarse en todas sus partes a la Ley, indistintamente de donde se encuentren ubicados los estratos.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o norma que lo modifique, complemente o sustituya. Por esta razón, el recurso de reposición interpuesto por el municipio recurrente no prospera y la resolución de descertificación será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010055585 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio del GUTIERREZ del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Mónica Alejandra López Martínez - Contratista Grupo de Investigaciones de la Delegada AAA
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Expediente No. 2016401351600546E