



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010003405 DEL 27/02/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (Superservicios) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso a los distritos y distritos del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de distritos relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015, resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de GUASCA del Departamento de CUNDINAMARCA es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055935 del 30 de septiembre de 2016 la SUPERSERVICIOS decidió DESCERTIFICAR al Municipio de GUASCA del Departamento de CUNDINAMARCA, por haber incumplido el siguiente requisito previsto en el Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”*.

El 9 de noviembre de 2016, la señora JANNYS ROCÍO DÍAZ ÁLVAREZ, apoderada del Alcalde del Municipio de GUASCA, compareció a esta SSPD a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20164010055935.

2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN



El Municipio de GUASCA - CUNDINAMARCA, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20165290790562 y 20165290792282 del 18 y 21 de noviembre de 2016, respectivamente, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20164010055935.

2.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que para efectos de ser admitido y resuelto, el recurso de reposición debe interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que éste fue presentado por el Alcalde del Municipio de GUASCA, en consecuencia es el competente para interponer el recurso de reposición, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20165290790562 y 20165290792282 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

2.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del recurrente:

"FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Una vez verificada la solicitud hecha por la entidad en el Auto de pruebas No. 20164010019916, en relación con la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité de Estratificación que al 30 de septiembre de 2016, no se encontraba en el expediente, nos permitimos manifestar que, la misma, aun cuando no fue allegada el 30 de septiembre, fue debidamente entregada el día 04 de octubre de 2016, mediante radicado No. 2016-529-067405-2 y obra en el expediente.

Si bien es cierto que, la Resolución No SSPD 20164010055935 se expidió el 30 de septiembre de 2016 la misma fue notificada el 9 de noviembre de 2016, nótese que aunque el plazo establecido para la presentación de la prueba era hasta el 30 de septiembre de 2016, esa Entidad expidió en forma inmediata la resolución, lo que contraria del debido proceso, por cuanto no se detuvo analizar si quiera que terminó finalizar el plazo establecido en el auto de pruebas para aportarla solicitada por su despacho.

Ahora bien, el 30 de septiembre de 2016 puede (sic) día viernes y la certificación solicitada fue radicada el 4 de octubre, por tanto, esta misma puse (sic) devaluar (sic) presión de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 2015 esté hecho no se encuentra dentro de los considerandos de la resolución hoy recurrida.

El artículo 40 de la Ley 1437 de 2011, establece: "Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos. El interesado contará con la oportunidad de controvertir las pruebas aportadas o practicadas dentro de la actuación, antes de que se dicte una decisión de fondo.", es por esto, según el debido proceso del municipio de Guasca.

Por lo anterior, existe prueba que la estratificación aplicado (sic) durante la vigencia 2015, se realizó conforme la metodología vigente establecida en el departamento Nacional de planeación, que, aunque ático posteriormente, ello no está para que la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, proceda a la revisión de la misma acceder a certificar al municipio por cuanto existe suficiente material probatorio frente al requisito exigido por el Decreto.

PETICIÓN

Se solicita tener en cuenta la radicación de la certificación de fecha 4 de octubre de 2016, al cumplir con los términos requeridos por la superintendencia de servicios públicos domiciliarios y de conformidad con el artículo 23 51 216 del decreto 1077 de 2015.

Se solicita se revoque la decisión proferida por esa entidad y se proceda a pedir la resolución de certificación favor del municipio de Guasca".

2.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con los Nos. 20165290790562 y 20165290792282, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se remitieron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

3.3.1. Respuesta del Municipio de Guasca al oficio de esta Superintendencia radicado con el No. SSPD 20164010533871.

3.3.2. Copia de la cédula de ciudadanía y acta de posesión del 17 de diciembre de 2015 con los cuales el recurrente demuestra su calidad de representante legal del Municipio de Guasca.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

El municipio incumplió este requisito debido a que reportó el 21 de abril de 2016, una certificación que no señala si la aplicación de la estratificación en el 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

El recurrente expone que se violó el debido proceso, pues esta Superintendencia expidió de manera inmediata la descertificación el mismo día en que se venció el término probatorio, sin estimar el documento que aportó y que fue radicado el 4 de octubre de 2016. Resalta que el 9 de noviembre fue notificado personalmente de la descertificación y por ello considera que esta Superintendencia contaba con el tiempo suficiente valorar el documento allegado en virtud del término probatorio.

Frente a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que el Gobierno Nacional¹ definió los requisitos que debían acreditar los municipios y distritos para obtener la certificación que les permita administrar los recursos del SGP-APSB. Para el aspecto relacionado con la “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida” que tiene como fin asegurar que los prestadores de servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo apliquen la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología vigente el Decreto 1077 de 2015 señaló que las entidades territoriales debían realizar lo siguiente²:

“(i) Reporte en el SUI el decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana.

(ii) Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.

(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

Nótese que cada uno de los requisitos establecidos por el Gobierno Nacional en el Decreto 1077 de 2015, se encuentran definidos en el marco del aspecto indicado en el Artículo 4 de la Ley 1176 de 2007, así las cosas, con (i) el decreto de adopción de la estratificación urbana, (ii) el reporte del Formato de Estratificación y Coberturas y (iii) la certificación sobre la metodología de estratificación aplicada ésta Superintendencia puede verificar si el municipio o distrito aplicó o no -en la vigencia a certificar- la estratificación socioeconómica conforme a la metodología nacional establecida.

En síntesis, estos requisitos pretenden que las entidades territoriales demuestren que **adoptaron** la estratificación urbana, **asignaron** los estratos adoptados a cada uno de los inmuebles residenciales y que la estratificación que **aplicaron** estuvo conforme a la metodología nacional establecida; lo anterior, en atención a lo señalado en el Artículo 3º del Decreto 1538 de 1996 así:

“Para efectos de la reglamentación del proceso de estratificación se hace necesario distinguir los siguientes términos:

Realización. Proceso mediante el cual se aplican los procedimientos técnicos establecidos en las metodologías diseñadas por el Departamento Nacional de Planeación, por parte del alcalde o el gobernador.

Adopción. Acto mediante el cual el alcalde o el gobernador expide el decreto por medio del cual, como resultado de la aplicación de las metodologías, se asignan los estratos a los inmuebles residenciales por el término de cinco años.

¹ Artículo 4 de la Ley 1176 de 2007.

² Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Aplicación. Fase en el cual las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios en el municipio o distrito empiezan a facturar el cobro de éstos con base en las estratificaciones adoptadas".

Así las cosas, respecto al requisito que nos ocupa, el Decreto 1077 de 2015 establece que el Municipio de GUASCA debía reportar en el SUI:

"(...) la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".

Por su parte, esta Superintendencia debe verificar:

- 1. Que el reporte al SUI se haya realizado antes de la fecha límite de cargue, es decir, antes del 20 de mayo de 2016.
- 2. Que la certificación este expedida por el secretario técnico del Comité Permanente de Estratificación.
- 3. Que la certificación reportada indique la vigencia a la que se refiere.
- 4. Que la certificación señale si la estratificación que se aplicó estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida.

En cumplimiento de este marco normativo, se estableció que el Municipio de GUASCA reportó oportunamente en el SUI la siguiente certificación:

Indicador	
Municipio:	GUASCA - CUNDINAMARCA
Prestador directo	No es prestador directo.
Eje:	EJE 4. CALIDAD Y COBERTURA DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO
Compromiso:	Estratificación
Indicador:	29. Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación

Archivos Cargados Por La Alcaldía			
Fecha	Comentario	Nombre Archivo	Acciones
21/04/2016	Certificacion del comite de estratificación secretaria técnica	Certificado estratificacion.pdf	↓ Descargar

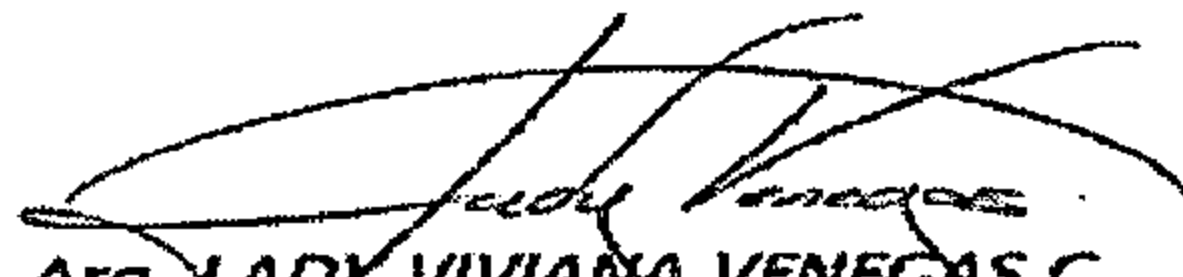
LA OFICINA ASESORA DE PLANEACION

DEL MUNICIPIO DE GUASCA

CERTIFICA

Que el MUNICIPIO DE GUASCA - CUNDINAMARCA en la actualidad la Estratificación Urbana se encuentra acorde con la metodología Nacional establecida por parte del DANE Ley 812 de 2003 - Ley 921 de 2004 y adoptada mediante Decreto Municipal N° 047 de 2012

Dada en la oficina de Planeación y Desarrollo de Guasca Cundinamarca, a los Once (11) días del mes de Abril del año Dos Mil Diez y Seis (2016).



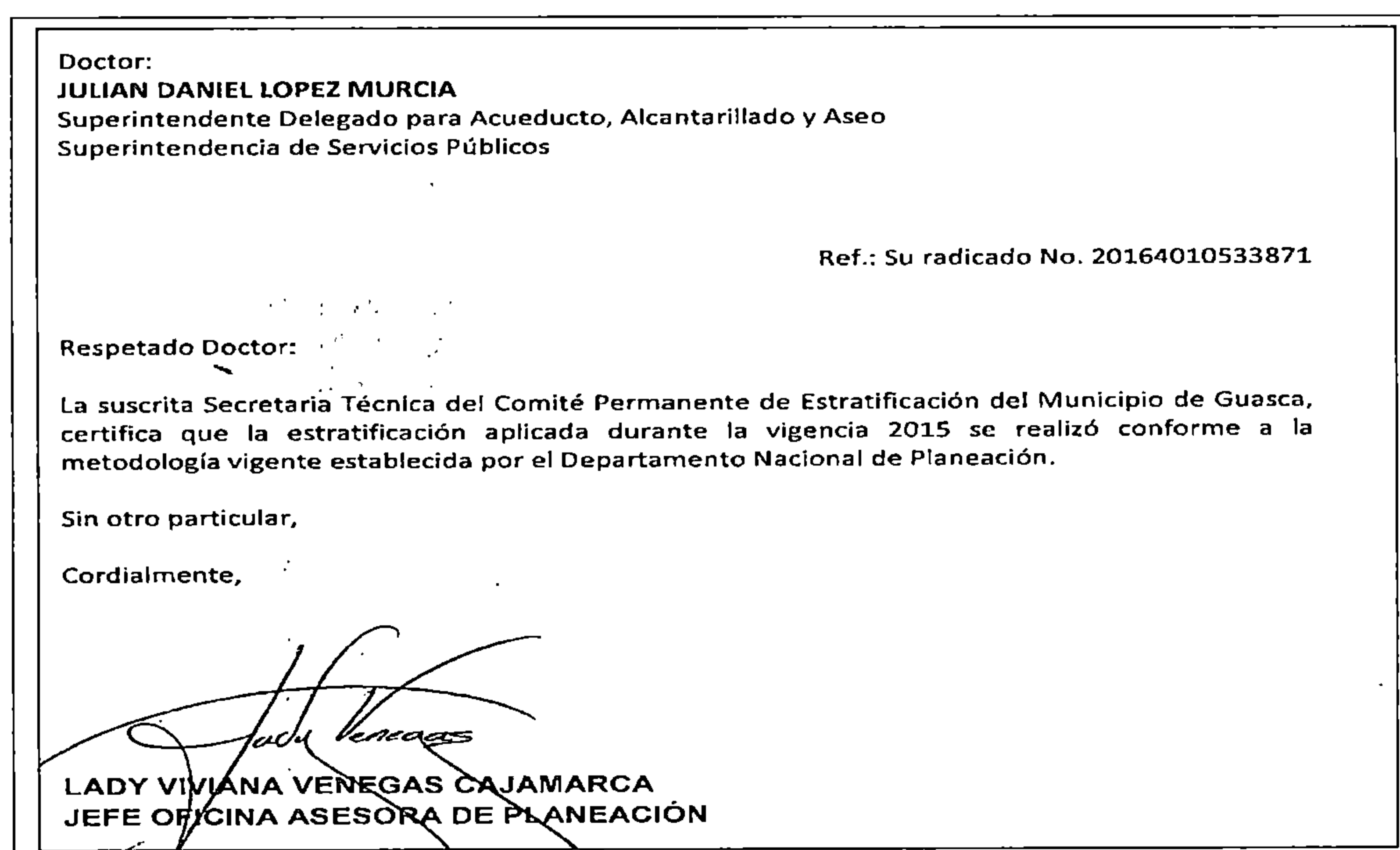
Arq. LADY VIVIANA VENEGAS C.
Jefe Oficina Asesora de Planeación Mpal
Secretaría Técnica Comité Permanente de Estratificación

Tal como se puede observar en la imagen la certificación reportada NO evidencia, ni señala y tampoco indica si la estratificación que adoptó fue aplicada en el 2015 de acuerdo con la metodología nacional vigente, entendida ésta como la *"fase en el cual las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios en el municipio o distrito empiezan a facturar el cobro de éstos con base en las estratificaciones adoptadas"*³, y cuya verificación le corresponde realizar al Comité Permanente de Estratificación y certificar a la secretaría técnica de dicho Comité.

Es ese contexto, y observando lo preceptuado en los artículos 2.3.5.1.2.1.11 del Decreto 1077 de 2015 y 40 de la Ley 1437 de 2011, esta Superintendencia decretó un periodo probatorio por medio del Auto No. SSPD 20164010019916 del 12 de septiembre de 2016 para que el Alcalde allegara una certificación suscrita por el secretario técnico del Comité Permanente de Estratificación o quien haga sus veces en la que indique si la estratificación APLICADA EN EL 2015 estuvo o no conforme a la metodología nacional vigente. Dicho Auto se comunicó mediante el oficio No. SSPD 20164010533871 del 12 de septiembre de 2016, advirtiéndole al alcalde que contaba con 5 días hábiles a partir del recibo de éste oficio, lo cual ocurrió el 21 de septiembre de 2016, por lo tanto dicho término venció el **28 de septiembre de 2016**.

Como respuesta al requerimiento en mención, el alcalde remitió los documentos radicados en esta entidad con los Nos. 20165290674052 y 20165290674072 del 4 de octubre de 2016, es decir, de forma extemporánea, pues la respuesta se dio una vez se venció el término probatorio. Así las cosas, queda desvirtuada la supuesta violación al debido proceso que aduce el recurrente.

Hechas las anteriores aclaraciones y desvirtuados los argumentos del recurrente, se procede a analizar la certificación radicada con los Nos. SSPD 20165290674052 y 20165290674072, en el recurso de reposición, para determinar el cumplimiento o no del requisito objeto de estudio, así:



Se evidencia en el documento allegado que:

- La certificación se encuentra suscrita por la señora LADY VIVIANA VENEGAS CAJAMARCA, quien en el primer documento reportado había aducido su calidad de Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación y,
- En la certificación se indica que la estratificación aplicada en el 2015 se encuentra acorde a la metodología nacional establecida.

En estas condiciones, considera esta SSPD que la certificación en mención, cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta SSPD, evidenciar que el documento inicialmente reportado se encuentra debidamente aclarado, en razón a lo cual, con ánimo garantista, se procede a tener por cumplido el requisito que se analiza.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito correspondiente a la certificación del Comité Permanente de Estratificación y por lo tanto, el recurso interpuesto por el Municipio de GUASCA del Departamento de CUNDINAMARCA, prospera y en consecuencia la resolución recurrida se revoca.

En virtud de lo anterior, este despacho,

³ Artículo 3º del Decreto 1538 de 1996.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010055935 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de GUASCA del Departamento de CUNDINAMARCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del Municipio de GUASCA del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: María Eugenia Sierra Botero - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Juan David Pérez - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600551E