



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005025 DEL 09/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de GACHALÁ del Departamento de CUNDINAMARCA es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, en esta oportunidad para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055825 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al GACHALÁ del Departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”



La Resolución No. SSPD 20164010055825 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso el 9 de diciembre de 2016.

El Municipio de GACHALÁ, mediante escrito radicado bajo el número 20165290845512 de 12 de diciembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

- Manifiesta el recurrente que en el proceso de empalme entre la administración saliente y entrante, se realizó también el de los funcionarios encargados del manejo del reporte de información al SUI del Municipio de Gachalá, el cual menciona no fue diligente pese a los requerimientos realizados para que diera cuenta del estado de cargue de información en el SUI.

- Agrega, también que en la plataforma SUI, no se encontraba habilitado el formato para reportar la certificación del Comité Permanente de Estratificación, para el año 2015, en el cargue masivo.

- Adicionalmente alude que, mediante el correo electrónico capacitacionsui@superservicios.gov.co el 28 de septiembre de 2016, solicitó "capacitación para el nuevo personal encargado para el cargue de la información al SUI."

- Finalmente señala que, cumplió con el resto de los requisitos exigidos para obtener la certificación y que cuentan con la certificación objeto de discusión desde el mes de marzo del 2016, por lo cual solicita se tenga en cuenta la importancia para el municipio respecto del manejo de los recursos sobre los cuales versa el proceso de certificación que nos ocupa.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Un pantallazo del SUI.

2.2.2. Certificación emitida por la Secretaria Técnica del Comité permanente de estratificación del Municipio de Gachalá, el día 10 de marzo de 2016

2.2.3. Copia requerimiento No. OSPD-CE-240-41-8-4-004-2016 de fecha 11 de marzo de 2016 elevado al ingeniero Luis Fernando Carranza Martín.

2.2.4. Copia respuesta dada por el señor Luis Fernando Carranza Martín, de fecha 25 de abril del 2015.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"

En la resolución que se recurre, se dejó establecido que el Municipio de Gachalá no reportó la certificación para acreditar este requisito por lo cual fue menester declararlo como incumplido.

El recurrente manifiesta que el proceso de empalme realizado con la anterior administración no fue diligente, motivo por el cual no fue posible verificar el estado de reporte en el SUI.

Al respecto, esta entidad se permite manifestar que el anterior argumento no obedece a un eximente de responsabilidad; así mismo es pertinente mencionar que el Decreto 1077 de 2015, es claro en establecer los requisitos y plazos para reportar la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y es obligación de los entes territoriales tener conocimiento de este.

Sin embargo, mediante el oficio No. SSPD 20164010093451 del 15 de febrero del 2016, esta Superintendencia se encargó de recordarle anticipadamente sobre sus obligaciones frente al proceso de certificación de la vigencia 2015, como se observa:

Bogotá, D.C.

Señor(a)
GERMAN MARTINEZ BELTRAN
Alcalde(sa) Municipal
ALCALDÍA MUNICIPAL DE GACHALA
Palacio Municipal
GACHALA - CUNDINAMARCA

Asunto: Cumplimiento de obligaciones legales vigentes sobre el proceso de certificaciones y Directivas de la Procuraduría General de la Nación.

Respetado(a) Señor(a) Alcalde(sa):

En el marco de las competencias asignadas a esta Superintendencia, en cabeza del Grupo de Certificaciones e Información, en especial de las indicadas en el parágrafo del art. 4 de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y en las disposiciones finales de las Directivas 015 de 2005 y 005 de 2008 de la Procuraduría General de la Nación, me permito informar las obligaciones de su administración, con el fin de cumplir con la normatividad del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.

1. CERTIFICACIÓN RELACIONADA CON LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO SGP-APSB:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación o retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP - APSB y asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en su jurisdicción, de acuerdo a lo establecido en el artículo 5° de la mencionada Ley 1176 de 2007.

En los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015, el gobierno nacional estableció los requisitos que su municipio/distrito deberá acreditar para obtener dicha certificación dependiendo de la calidad de prestador directo o no que ostentó al 31 de diciembre de 2015, de acuerdo con la información obtenida del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos - RUPS y la información allegada y reportada en el SUI por los entes territoriales y prestadores en el SUI.

Para el proceso que se adelantara en la vigencia 2016 (respecto a la vigencia 2015), es necesario que tenga en cuenta que se debe acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015. En el caso que ostente la calidad de prestador directo de los servicios públicos al 31 de diciembre de 2015 y se encuentre descertificado en el proceso que adelantó

20164010093451

Página 2 de 4

esta entidad en el 2015, respecto de la vigencia 2014, debe además acreditar el(los) requisito(s) incumplido(s) señalado(s) en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del mencionado decreto.

El Grupo de Certificaciones e Información elaborará diagnósticos sobre el estado de la información que debe reportar al SUI relacionada con el proceso de certificación en mención, documento al que podrá acceder ingresando con el usuario y contraseña de la alcaldía al SUI, una vez la noticia que se publica en el banner del SUI, indique que dicho documento se encuentra actualizado.

Recuerde que el 2 de mayo de 2016 vence el plazo para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, en torno a la habilitación del formato para reportar la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Estratificación, es preciso señalar que el Municipio de Gachalá si tenía habilitado en el aplicativo Inspector del SUI, el indicador 29 denominado "Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación" el cual a la fecha, fue calificado como incumplido en razón a que no se cargó lo requerido dentro de las fechas establecidas, veamos:

80544	CUNDINAMARCA	GACHALA	29.	INCUMPLIDO
-------	--------------	---------	-----	------------

A partir del año 2016 y de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No. SSPD 20151300054195 del 2015, los municipios y distritos debían reportar toda la información para obtener la certificación del SGP – APSB de las vigencias 2015 y siguientes, a través del aplicativo Inspector del SUI.

No obstante, es preciso citar otro aparte del radicado 20164010093451, antes mencionado para aclarar que la entidad territorial sabía cómo proceder en caso de tener inconvenientes técnicos o tecnológicos para reportar la información, el cual damos a conocer:

En la página www.sui.gov.co encontrará la normatividad expedida por esta superintendencia, los manuales y demás ayudas dispuestas por la entidad que le serán de utilidad para el proceso de reporte de la información contenida en la presente comunicación.

Finalmente, para cualquier inquietud relacionada con el cargue de información al SUI puede comunicarse con el Centro Especializado de Servicio y Soporte SUI a través de los siguientes medios: telefónicamente con el número (1) 6913006, línea gratuita Nacional 018000 910305, horario de atención de Lunes a Viernes: 7:00 am a 5:00 pm, Sábados 8:00 am a 12:00 m, página web www.sui.gov.co o el correo electrónico sui@superservicios.gov.co.

Conociendo el municipio del procedimiento a seguir en caso de tener inconvenientes con el reporte de la información, omitió su deber de hacerlo a través de los mecanismos creados para ello, como es el caso de las mesas de ayudas que no fueron utilizadas para dejar constancia de la gestión adelantada para cargar la información requerida, situación que deja en evidencia el incumplimiento de las obligaciones a cargo del ente territorial y que de acuerdo a lo dicho en sus argumentos pretende trasladar a esta entidad, lo cual no es aceptable porque claramente son de su competencia.

De otro lado, en lo atinente al correo electrónico de septiembre del 2016, que alude haber enviado a esta SSPD solicitando capacitación, es necesario indicar que el mismo según su aseveración, fue enviado vencido el término para reportar la información al SUI, lo que no permite inferir la diligencia con la que manifiesta actuar, toda vez que el plazo para reportar se estableció hasta el 20 de mayo del 2016.

Por lo anterior y partiendo de que el proceso de certificación se rige por normas de tipo procesal y teniendo en cuenta que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*, se advierte que el municipio de Gachalá, no observó tales disposiciones con la pericia requerida.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹:

“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que: “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” y concluye señalando: “En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araujo Rentería.

cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

A sí pues, de acuerdo a las actuaciones del ente territorial en torno al incumplimiento de la ley y a sus argumentos en el recurso, estima este Despacho que no era imposible para el municipio reportar la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, no logrando explicar que la omisión se adecue a alguna eximente de responsabilidad.

Para finalizar, es preciso manifestar que para obtener la certificación que nos ocupa el municipio debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos que le apliquen de conformidad con las normas que rigen la materia, indicando adicionalmente que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, es decir que no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación y por lo tanto el recurso formulado por el señor German Martínez Beltrán, como representante legal del Municipio de Gachalá, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010055825 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de GACHALÁ del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Mónica Alejandra López Martínez - Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Revisó: Vanessa Benavides- Contratista del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600559E