



GD-F-008 V.9

Página 1 de 15

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010007175 DEL 01/04/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de TENA, del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010062905, del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de TENA, departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;



- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010062905, del 22 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010062905, se envió citación al señor alcalde del municipio de Tena, del departamento de Cundinamarca, mediante el oficio No. SSPD 20144010803801, del 22 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 2 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor OSWALDO ROJAS CHÁVEZ, en su calidad de apoderado del municipio de Tena, se notificó personalmente el 6 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010062905.

El señor OSWALDO ROJAS CHÁVEZ, en su calidad de apoderado del municipio de Tena, del departamento de Cundinamarca, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290021072 del 19 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010062905.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el apoderado del alcalde del municipio de Tena, del departamento de Cundinamarca, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290021072, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Una vez analizados los hechos objeto de la descertificación entraremos a controvertir cada uno de ellos, especialmente aquellos por los cuales se manifestó que el Municipio de Tena no cumplió con los requisitos, así:

PRIMERO : En cuanto a los hechos 1 al 4, el Municipio y la entidad que Usted representa cumplieron a cabalidad las obligaciones, es decir el Municipio reportó a través Sistema Único de Información (SUI) de la superintendencia de servicios públicos domiciliarios la información para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP, ley 1176 de 2007, Decreto 1477 de 009, Decreto 938 de 2011 y demás normas complementarias con corte a 31 de agosto de 2014 sobre la vigencia 2013, así como los reportes trimestrales al FUT, (según constancia que anexa). En cuanto a las obligaciones con el MVCT y la superservicios se dieron los parámetros y tiempos dentro de la ley.

SEGUNDO: En cuanto al hecho quinto, me permito demostrar y probar que la entidad a su cargo no hizo un análisis pormenorizado de cada uno de los ITEMS, así:

5.-Que el Municipio de Tena y de conformidad con el artículo 6 del Decreto 1484 de 2014, acreditó lo siguiente:

a.- El Municipio respecto a los recursos del SGP-APSB, cumplió con el reporte al FUT trimestralmente. Para demostrar que el Municipio de Tena si cumplió con los reportes al FUT trimestralmente me permito allegar prueba documental del sistema CHIP en cinco (5) folios, sobre los cuatro informes trimestrales para el año 2013.

b.- Respecto al FSRI, el Municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 33 del 19 de diciembre de 2008.

Este fue reportado al SUI y así lo reconoce la entidad que Usted representa, para lo cual no requiere prueba documental.

c.- Que el Municipio a través del Tesorero General allegó (sic)certificación sobre el FSRI, donde indica la ejecución del sistema general del Agua Potable.

Para controvertir este hallazgo nos permitimos hacer las siguientes aclaraciones:

1.- Dentro del presupuesto asignado como giro del SGP, para Saneamiento Básico y Agua potable, vigencia 2013, este arroja un total de TRESCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$324.316.276), según la normatividad el correspondería el 15% para asignación y giro de subsidios, según estratos dando como resultado la suma de CUARENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$48.647.441) MCE, igualmente quedo la suma de OCHENTA Y UN MILLONES SETENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y NUEVE PESOS (\$81.079.069) para libre inversión, cifra la cual resumimos así;

PARTICIPACION	DESTINO	VELOR
60%	PDA	\$ 194.589.766
15%	SUBSIDIOS	\$ 48.647.441
25%	LIBRE INVERSIÓN	\$ 81.079.069
100%	TOTAL	\$ 324.316.276

Así las cosas se puede observar que la asignación de las apropiaciones correspondientes a los subsidios se encuentran ajustadas a la normatividad y han sido reportadas al FUT de conformidad tal y como se demuestra en los anexos (sic); ahora bien esta suma ha sido asignada para el pago de subsidios por concepto del servicio de acueducto al prestador ASUARTELAM, prestador del servicio de acueducto en diferentes sectores del Municipio. Es de aclarar que esta asociación presta solo el servicio de acueducto, es esta la razón por la cual aparece el giro asignado solo al servicio de acueducto.

La siguientes es la relación de giros a la asociación referida:

BENEFICIARIO	COMPROBANTE	FECHA PAGO	VALOR
ASUARTELAM	2013000487	27/04/2013	\$ 8.428.905
ASUARTELAM	2013000487	27/04/2013	\$ 3.774.081
ASUARTELAM	2013000932	19/07/2013	\$ 8.054.261
ASUARTELAM	2013000361	11/10/2013	\$ 7.417.373
ASUARTELAM	2013001507	20/11/2013	\$ 7.699.020
ASUARTELAM	2014000073	23/01/2014	\$ 4.100.000
ASUARTELAM	2014000669	29/05/2014	\$ 3.886.425
TOTAL			\$ 43.360.065

Así las cosas queda demostrado que el Municipio de Tena, si tiene asignado y además debidamente trasladado y girado los recursos por concepto de subsidios.

En cuanto a los servicios de alcantarillado y aseo estos son prestados directamente por el Municipio y los subsidios como fuente SGP no alcanzan a cubrir estos por lo cual fueron asumidos por el Municipio de Tena.

Que dentro del presupuesto vigencia 2013, quedó un saldo con compromiso por valor de SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$7.986.425) MCE, el cual se pagó en el año 2014.

d.- Que el MVCT, determino que el Municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reporto al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Para demostrar que el Municipio de Tena si reporto al FUT los cuatro trimestres, donde se demuestra el presupuesto inicial, los compromisos y los pagos, no se entiende como el MVCT, manifiesta lo contrario, para lo cual allegamos el Reporte al FUT en cinco (5) folios.

El Tesorero General de Tena certifica que el Municipio de Tena, manejó los recursos de SGP, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO en las cuenta de ahorros denominada FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS No. 3101-3000095 del Banco Agrario sucursal Tena, vigencia fiscal 2013, como giro directo.

Igualmente dentro del proceso de certificación en ningún momento esa entidad así como MCVT requirieron al Municipio sobre este aspecto, por lo que estamos frente a la violación del debido proceso.

La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.

De acuerdo a lo preceptuado por el artículo 29 constitucional, jurisprudencia ha indicado que "no es que las reglas del debido proceso penal se apliquen a todas las actuaciones judiciales o administrativas o de carácter sancionatorio; en verdad, lo que se propone el Constituyente es que en todo caso de actuación administrativa exista un proceso debido, que impida y erradique la arbitrariedad y el autoritarismo, que haga prevalecer los principios de legalidad y de justicia social, así como los demás fines del Estado, y que asegure los derechos constitucionales, los intereses legítimos y los derechos de origen legal y convencional de todas las personas".

La extensión del derecho constitucional fundamental al debido proceso, a las actuaciones administrativas, busca garantizar la correcta producción de los actos administrativos, razón por la cual comprende "todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cubra todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular que a través de ellas se hayan afectado sus intereses".

La Corte ha expresado que hacen parte de las garantías del debido proceso administrativo, entre otras, las siguientes: i) el derecho a conocer el inicio de la actuación; ii) a ser oído durante el trámite; iii) a ser notificado en debida forma; iv) a que se adelante por la autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio definidas por el legislador; v) a que no se Presenten dilaciones injustificadas; vii) a gozar de la presunción de inocencia; viii) a ejercer los derechos de defensa y contradicción; ix) a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen por la parte contraria; x) a que se resuelva en forma motivada; xi) a impugnar la decisión que se adopte y a xii) promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.

El artículo 29 de la Carta Política consagra la cláusula general del debido proceso como un derecho constitucional fundamental aplicable "a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" según el cual, nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio."

En términos generales, la jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.

La extensión del derecho constitucional fundamental al debido proceso, a las actuaciones administrativas, busca garantizar la correcta producción de los actos administrativos, razón por la cual comprende "todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cubra todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la

defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular que a través de ellas se hayan afectado sus intereses.

e.- El Municipio acreditó (sic) la estratificación socioeconómica mediante Decreto No. 007 del 19 de enero de 1995 la cual se reportó al SUI.

Esta prueba ya obra dentro del expediente por lo que no requiere allegarla nuevamente.

f.- En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y contribuciones para los servicios públicos, el Municipio allegó el Acuerdo No. 32 del 20 de diciembre de 2012 y el Acuerdo 26 del 14 de diciembre de 2014.

El deber de solidaridad del Estado ha de ser entendido como derivación de su carácter social y de la adopción de la dignidad humana como principio fundante del mismo. En virtud de tal deber, al Estado le corresponde garantizar unas condiciones mínimas de vida digna a todas las personas, y para ello debe prestar asistencia y protección a quienes se encuentren en circunstancias de inferioridad, bien de manera indirecta, a través de la inversión en el gasto social, lo cual explica la prioridad que dicho gasto tiene sobre cualquiera otra asignación, dentro de los planes y programas de la nación y de las entidades territoriales, artículo 366 de la Constitución Política, o bien de manera directa, adoptando medidas en favor de aquellas personas que por razones económicas, físicas o mentales, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta. Es claro, entonces, que el Estado no tiene el carácter de benefactor, del cual dependan las personas, pues su función no se concreta en la caridad, sino en la promoción de las capacidades de los individuos, con el objeto de que cada quien pueda lograr, por sí mismo, la satisfacción de sus propias aspiraciones.

En otros términos, dado que Colombia posee un sistema económico que se funda en la propiedad privada y la libertad de empresa, la obtención de los medios necesarios para la subsistencia han de derivarse del esfuerzo propio, siendo deber del Estado crear las condiciones materiales para hacer posible el ejercicio de éstos derechos; promover a quienes estén en inferioridad de circunstancias, y sólo de manera subsidiaria, atender las necesidades de los que carecen por completo de recursos económicos.

Las denominadas la ley "contribuciones", destinadas a los usuarios de menores ingresos, y reguladas por la ley 142 de 1994, entre otras normas que adelante se citarán, consisten en el dinero que pagan algunos usuarios de los Servicios Públicos Domiciliarios, con la finalidad de ayudar a otros usuarios a asumir el pago de la prestación de los servicios, quienes por su condición económica carecen de la solvencia necesaria para asumir por sí mismos el pago de esos servicios.

Dadas las características de este recargo, considera la Corte que éste es un impuesto con una destinación específica, independiente de la forma como ha sido denominado por las distintas leyes . . .

Su imposición no es el resultado de un acuerdo entre los administrados y el Estado. El legislador, en uso de su facultad impositiva, artículo 150, numeral 12, y en aplicación del principio de solidaridad que exige la Constitución en materia de servicios públicos, como de los principios de justicia y equidad, artículo 95, numeral 9 y 338 de la Constitución, decidió gravar a un sector de la población que, por sus características socio económicas podría soportar esta carga.

Su pago es obligatorio, y quien lo realiza no recibe retribución alguna. Razón por la que no se puede afirmar que este pago es una tasa o sobretasa, pues su pago no es retribución del servicio prestado, no existe beneficio alguno para quien lo sufraga, y el usuario no tiene la opción de no pago.

Los elementos de este gravamen, se pueden identificar así:

- 1.- Los usuarios de los sectores industriales y comerciales, y los de los estratos 5 y 6, se constituyen en los sujetos pasivos.
- 2.- Las empresas que prestan el servicio público son los agentes recaudadores.
- 3.- El hecho gravable lo determina el ser usuario de los servicios públicos que prestan las empresas correspondientes.
- 4.- La base gravable la constituye el valor del consumo que está obligado a sufragar el usuario.
- 5.- El monto del impuesto, si bien no está determinado directamente por la ley, si es determinable, pues se establece que no podrá ser mayor al 20% del valor del servicio prestado. Para el efecto, se delega en las comisiones de regulación correspondientes, la fijación dentro de este límite, del porcentaje que se debe cobrar. (Tomado de la Jurisprudencia).

Si bien el Municipio de Tena, no dio aplicación a la Ley 1450 de 2011 sobre el cien por ciento (100%) de los subsidios, si estableció los porcentajes a los estratos 1, 2 y 3 buscando con ello subsidiar a los menos favorecidos y de esta manera cumplir con la ley, razón aun de más por encontrarnos ante un hecho superado.

g.- El Balance de Subsidios y Contribuciones para la vigencia del 2013, el Municipio sólo (sic) reportó (sic) la información para el servicio de acueducto, pero no lo hizo para los servicios de aseo y alcantarillado.

Dentro del presupuesto de Saneamiento y Agua Potable vigencia 2013, nos arrojó un total de TRESCIENTOS VEINTICUTRO MILLONES TRESCIENTOS DIECISEIS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$324.316.276), el quince por ciento (15%) el cual es de obligatorio cumplimiento nos dio como resultado la suma de CUARENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$48.647.441), cifra que solo alcanzo para subsidiar el servicio de acueducto, esta valor se halla reflejado en el numeral 5, inciso c donde se plasmó la ejecución de los subsidios.

h.- El MVCT, manifiesta que el Municipio no reportó en la categoría de gastos de inversión el pago de los subsidios vigencia 2013.

Aquí se encuentra un error, ya que inicialmente dentro de la resolución recurrida, aceptan Ustedes y el MVCT que el Municipio si reportó la información al FUT, igualmente con el anexo demuestro que se estableció el presupuesto inicial, los compromisos y pagos de los mismos, igualmente allego los comprobantes de pago de los subsidios a la Empresa Asuartelam.

De la manera más respetuosa y de conformidad con el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, inciso 1, solicito que se revoque la resolución No. SSPD-20144010062905 de fecha 22 de Diciembre de 2014 y en su lugar se certifique al Municipio de Tena para el manejo de los recursos de Agua Potable y Saneamiento Básico."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documentos radicado con el No. SSPD 20155290021072 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificado expedido por el tesorero general del municipio de Tena, de fecha 15 de enero del 2015.
- 3.3.2. Comprobantes de egreso Nos. 2014000669, 2014000073, 2013000487, 2013000932, 2013001361 y 2013001507.
- 3.3.3. Cheques de gerencia emitidos por el Banco Agrario de Colombia, Nos. 0000096, 0000074 y 0000087.
- 3.3.4. Seis (6) pantallazos de reportes realizados por el municipio de Tena al CHIP en la categoría gastos de inversión.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos

El municipio señala que realizó las apropiaciones presupuestales y giros de subsidios correspondientes durante la vigencia 2013, y que por ello el requisito objeto de análisis fue acreditado por el municipio. Al respecto se aclara al municipio que para ser acreditado en el proceso de certificación en SGP -APSB, debe acreditar el cumplimiento de los aspectos establecidos en el Decreto 1484 de 2014, solamente a través del cargue de la información prevista en los requisitos señalados en dicho Decreto, y por ello se analizará la información reportada por el municipio para cada uno de los mismos:

- Reporte al SUI de la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos

El municipio reportó al SUI, el 31 de julio de 2014, el siguiente certificado, emitido por el tesorero municipal de Tena:

EL SUSCRITO TESORERO GENERAL DEL MUNICIPIO
DE TENA CUNDINAMARCA

CERTIFICA

La ejecución del sistema general de AGUA POTABLE para la vigencia 2013 al

Subsidios-Fondo de Solidaridad y redistribución del Ingreso				
	INICIAL	DEFINITIVO	COMPROMETIDO	PAGADO
FUENTE				
11112 SUP A POTABLE Y S BASICOCSP	38.147.869.00	44.873.160.00	39.845.964.00	31.599.569.00
ULTDOC SUP A POTABLE Y S BASICOCSP	0.00	3.774.581.00	3.174.581.00	2.774.581.00
TOTAL	38.147.869.00	48.647.741.00	43.020.545.00	34.374.150.00

Transferencia Plan Departamental de Aguas				
	INICIAL	DEFINITIVO	COMPROMETIDO	PAGADO
FUENTE				
11112 SUP A POTABLE Y S BASICOCSP	152.451.441.00	178.493.441.00	174.451.441.00	174.493.441.00
ULTDOC SUP A POTABLE Y S BASICOCSP	0.00	15.000.000.00	15.280.000.00	15.000.000.00
TOTAL	152.451.441.00	193.493.441.00	189.731.441.00	189.493.441.00

Inversión				
	INICIAL	DEFINITIVO	COMPROMETIDO	PAGADO
FUENTE				
11112 SUP A POTABLE Y S BASICOCSP	63.579.976	74.788.933	73.788.933	73.738.933
ULTDOC SUP A POTABLE Y S BASICOCSP	0.00	6.290.136	6.290.136	6.290.136
TOTAL	63.579.976	81.079.069	80.079.069	80.029.069

Se expide la presente certificación a los (31) días del mes de Julio de 2014

NESTOR WILSON HERNANDEZ RUIZ

Como quiera que este documento no acreditó el giro de los recursos para el pago de subsidios desde el FSRI a las cuentas contables que lleva el municipio para cada uno de los servicios prestados en el municipio para la vigencia 2013, se decreto un periodo probatorio mediante el radicado No. SSPD 20144010020056, del 19 de noviembre de 2014, a partir del cual el municipio remitió el siguiente certificado:

EL SUSCRITO TESORERO GENERAL DE TENA CUNDINAMARCA

CERTIFICA:

Que el Municipio de Tena Cundinamarca, durante la vigencia fiscal 2013 efectuó el traslado contable de los recursos destinados a subsidios Acueducto al Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso, por la suma de treinta y cinco millones trescientos setenta y tres mil seiscientos cuarenta pesos mcte (\$35.373.640), de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del decreto 1484 de 2014.

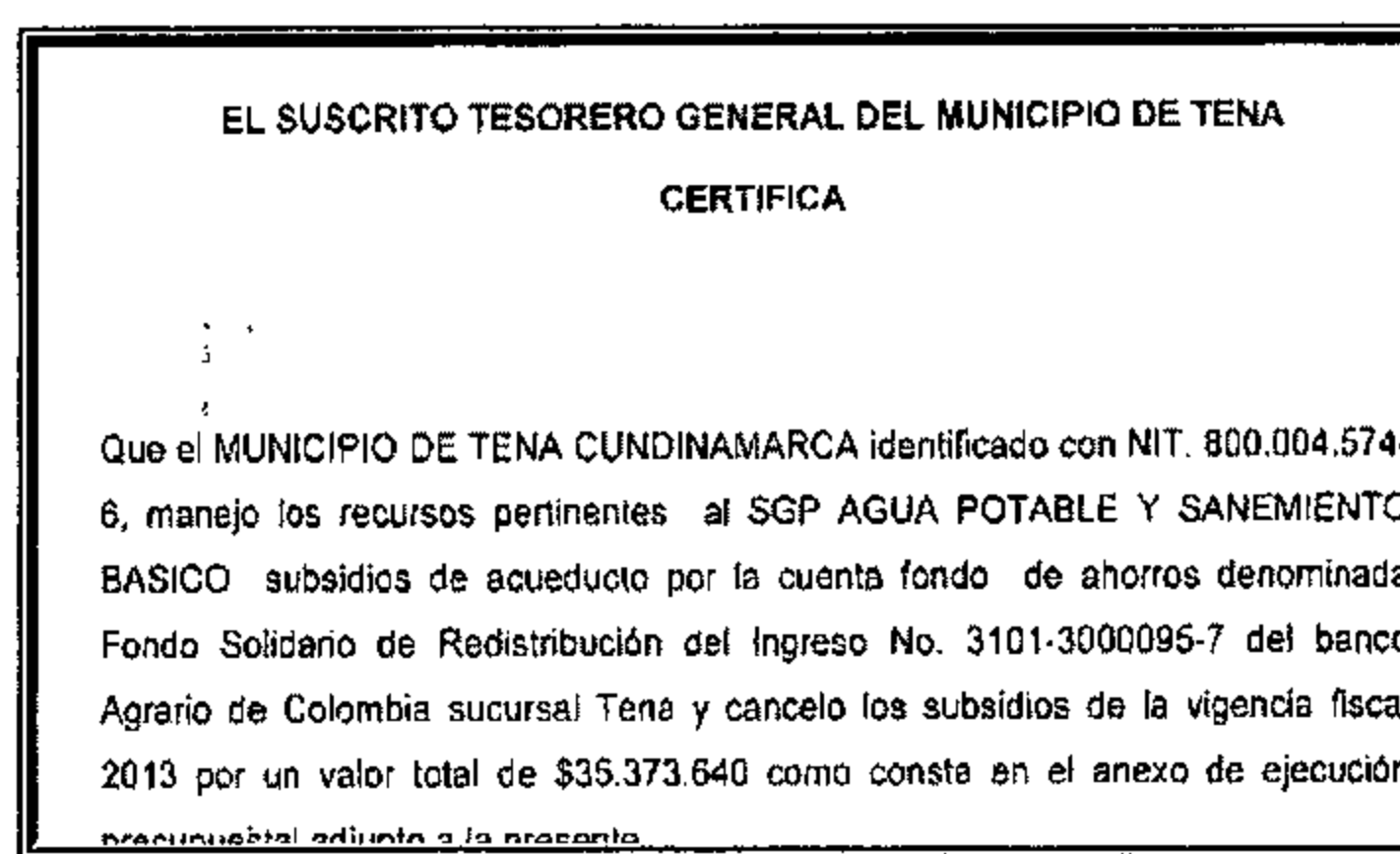
Se expide en la Tesorería General de Tena a los seis 06 días del mes de Diciembre de 2014.

NESTOR WILSON HERNANDEZ RUIZ

TESORERO GENERAL

Se puede apreciar que este documento tampoco acreditó el giro de los recursos desde el FSRI a las cuentas separadas que debía llevar el municipio para cada uno de los servicios que prestó de manera directa durante el año 2013, y por ello este documento tampoco permitió acreditar el requisito bajo análisis.

Por otra parte, el apoderado del ente territorial adjuntó al recurso de reposición, la siguiente certificación expedida por el tesorero general del municipio:



El Decreto 1484 de 2014 señala en su artículo 6° los elementos que debe contener el certificado del tesorero municipal para acreditar el funcionamiento del FSRI: *"En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos."* Subrayado fuera de texto

Así las cosas, se tiene que el certificado remitido con el recurso de reposición no acredita el traslado contable desde la cuenta del FSRI a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios de alcantarillado y aseo que el municipio presta directamente, por lo cual no puede ser tenido en cuenta para efectos de acreditar el requisito objeto de análisis.

De otro lado el municipio reportó para efectos de acreditar el giro de subsidios, los comprobantes de egreso y los cheques de gerencia del Banco Agrario de Colombia. Sobre el particular esta entidad advierte que dichos documentos no se contemplan en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014 para acreditar el funcionamiento del FSRI por lo cual de entrada son desestimados por esta superintendencia.

- Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios

Acto seguido, el municipio manifiesta que reportó al FUT la información requerida para acreditar el funcionamiento del FSRI.

Respecto a la acreditación del requisito mencionado *"Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios"*, esta entidad mediante oficio No. SSPD 20154010049341 del 17 de febrero de 2015, trasladó los argumentos señalados por el recurrente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT).

Que con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290094442, del 2 de marzo de 2014, el Director de Desarrollo Sectorial del MVCT, en respuesta al traslado del recurso de reposición, informó a esta entidad lo siguiente:

En relación con el requisito *"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* del aspecto *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"*, le informamos que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la verificación de la categoría de *"Gastos de Inversión"* y *"Registros Presupuestales"* que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014, la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada *"SGP - agua potable y*

saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior" para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Frente al requisito "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", este Ministerio verificó en la categoría "Gastos de inversión" que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014⁴, la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada "SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior" para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos incumplidos, establecidos en el Decreto 1484 de 2014.

Resolución No. 20144010062905 del 22 de diciembre de 2014 "Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2013"

"Además de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

(...)

- Adicionalmente, de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no reportó en el FUT, en la categoría gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013.

Argumentos del municipio:

"Para demostrar que el Municipio de Tena si cumplió con los reportes al FUT trimestralmente me permito allegar prueba documental del sistema CHIO en cinco (5) folios, sobre los cuatro informes trimestrales para el año 2013

(...) esta suma ha sido asignada para el pago de subsidios por concepto del servicio de acueducto al prestador ASUATERLAM, prestador del servicio de acueducto en diferentes sectores del municipio.

cargues al FUT periodo 01-10-2013 al 31-12-2013. FUT, Gastos de Inversión

Análisis del Ministerio:

"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"

Para verificar el cumplimiento del requisito a) es preciso solicitar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con radicado No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, donde se informaron los resultados del reporte al FUT a las categorías de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" por parte de los distritos y municipios del país.

Así mismo, se remitió la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2013, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 33 y 34 del Decreto 1484 de 2014.

En relación con el municipio de Palco este Ministerio informó lo siguiente:

Acreditación de requisitos de certificación de distritos y municipios.								
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CODIGO DANE	ALCALDIA	REPORTE AL FUT DE LAS CATEGORÍAS DE INGRESOS Y GASTOS DE LA VIGENCIA A CERTIFICAR (CATEGORÍAS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO)	GIRO DIRECTO AL PRESTADOR O PRESTADORES DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	GIRO DE RECURSOS AL PRESTADOR O PRESTADORES DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO A TRAVÉS DEL SQUEBAY (TRUCCAMPO CONSTITUIDO EN EL MARCO DEL PAB. PCM)	REPORTE AL FUT EN LA CATEGORÍA DE GASTOS DE INVERSIÓN EL COMPROMISO DE SUBSIDIOS	REPORTE EN EL FUT EN LA CATEGORÍA GASTOS DE INVERSIÓN EL PAGO POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS EN LA VIGENCIA A CERTIFICAR
INDIA	PALCO	41513	53664	Verifica	No Verifica	No Verifica	No Verifica	No Verifica

"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito d) y lo siguiente:

MUNICIPIO - PAICOL MUNICIPIOS 01-10-2013 al 31-12-2013 FUT GASTOS DE INVERSIÓN GASTOS DE INVERSIÓN						
CODIGO	NOBRE	FUENTES DE FINANCIACIÓN	PRESUPUESTO INICIAL	PRESUPUESTO DEFINITIVO	COMPROBADO	TOTAL PAGOS
A3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - SIN INCLUIR		33579.000	33540.000	34006.000	25535.000
A3.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		225.000	1960.000	3012.000	3700.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		0.000	1400.000	1400.000	1400.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	0.000	200.000	200.000	200.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP PROPOSITO GENERAL FONDO INVERSION LIBRE INVERSION SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA	0.000	600.000	200.000	600.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		225.000	0.000	0.000	0.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA	225.000	0.000	0.000	0.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		0.000	2136.000	2512.000	2512.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	0.000	2136.000	2512.000	2512.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		0.000	2136.000	2512.000	2512.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	OTROS RECURSOS DE CAPITAL, RECURSOS FINANCIEROS VENTA DE ACTIVOS FINANCIEROS RECURSOS DE BALANCE DE INGRESOS	0.000	2136.000	1376.000	1376.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		500.000	1284.000	636.000	536.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		500.000	3700.000	3000.000	3000.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	500.000	1700.000	1700.000	1700.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP PROPOSITO GENERAL FONDO INVERSION LIBRE INVERSION SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA	0.000	2000.000	1300.000	1300.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		0.000	2050.000	2700.000	2700.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	0.000	2050.000	2700.000	2700.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		0.000	600.000	950.000	950.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	OTROS RECURSOS DE CAPITAL, RECURSOS FINANCIEROS VENTA DE ACTIVOS FINANCIEROS RECURSOS DE BALANCE DE INGRESOS	0.000	600.000	950.000	950.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		1000.000	10130.000	10000.000	10000.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		1000.000	5124.000	10000.000	10000.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	IMPORTE CORRIENTE DE LIBRE DESTINACION AL FOMENTO DE INVERSIONES DE PROPOSITO GENERAL DE INVERSIONES DE CATEGORIA	0.000	950.000	600.000	600.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	1000.000	1000.000	600.000	600.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		1000.000	0.000	0.000	0.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	1000.000	0.000	0.000	0.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		0.000	1200.000	0.000	0.000
A3.10.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP PROPOSITO GENERAL FONDO INVERSION LIBRE INVERSION SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA	0.000	1200.000	0.000	0.000
A3.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS		1000.000	11000.000	10000.000	11000.000
A3.10	ACUEDUCTO-PROYECTOS, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	1000.000	11000.000	10000.000	11000.000

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Paicol sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP para el servicio de aseo. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para el servicio de aseo.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", no se acredita.
- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", no se acredita.

Así pues, conforme a la respuesta remitida por el MVCT se pudo corroborar que el municipio de Tena, no acreditó el requisito relacionado con el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

En este orden de ideas y dado que el ente territorial no cumplió con ninguna de las opciones que el Decreto 1484 del 2014, contempla para acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI para los municipios prestadores directos (Reporte del certificado del tesorero y reporte al FUT), el análisis de este requisito se confirma como no cumplido.

4.2. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

- Reporte al SUI del Acuerdo Municipal que aprueba los porcentajes de subsidio y aporte solidario

El municipio señala en el recurso de reposición frente a este requisito lo siguiente: “Si bien el Municipio de Tena, no dio aplicación a la Ley 1450 de 2011 sobre el cien por ciento (100%) de los subsidios, si estableció los porcentajes a los estratos 1, 2 y 3 buscando con ello subsidiar a los menos favorecidos y de esta manera cumplir con la ley, razón aun de más por encontrarnos ante un hecho superado.”

Al respecto le ponemos de presente que el Decreto 1484 de 2014, establece para el requisito bajo análisis:

“Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.” (Subraya fuera de texto)

Lo anterior conlleva a que la superintendencia tenga la obligación de verificar que el Acuerdo Municipal cumpla con los porcentajes de subsidio y aporte solidario con sujeción a los porcentajes mínimos y máximos fijados por la Ley 1450 de 2011:

Máximos
setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1,
cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y
quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Mínimos
Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%);
Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%);
Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%);
Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

Como se señaló en la Resolución recurrida, el Acuerdo Municipal No. 032 de 2012, estableció solamente factores de aporte solidario para los suscriptores comerciales y en un porcentaje del 20%, como se puede observar en los artículos segundo y tercero de este acto administrativo:


ARTÍCULO SEGUNDO.- Factores de Aporte Solidario para los Servicios de Acueducto y Alcantarillado: Apruébese los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado en el municipio de Tena, en la clase de uso comercial a cobrar en la vigencia 2013, será conforme a la tabla que a continuación se presenta:

SERVICIO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO				
USO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	CONSUMO COMPLEMENTARIO	CONSUMO Suntuario
Comercial	20%	20%	20%	20%

ARTÍCULO TERCERO.- Factores de Aporte Solidario para el Servicio de Aseo: Los factores de aporte solidario para los suscriptores del servicio público de aseo en el Municipio de Tena en la clase de uso no residencial, a cobrar en la vigencia 2013, será conforme a la tabla que a continuación se presenta:

SERVICIO DE ASEO	
USO	PORCENTAJE DE CONTRIBUCIÓN
Comercial	20%

Diagonal 3ª No. 3-15, Tena Cundinamarca. Telefax (051) 8494571.
concejo@tena-cundinamarca.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
CONCEJO MUNICIPAL
TENA

SERVICIO DE ASEO	
USO	PORCENTAJE DE CONTRIBUCIÓN
Comercial	20%

- a) Los recursos provenientes de los aportes solidarios definidos en el Artículo 1 de este Decreto, y que de acuerdo con su carácter parafiscal podrán ser administrados por las entidades prestadoras de los servicios públicos domiciliarios.
- b) Los recursos obtenidos de otros Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del orden municipal, distrital y departamental.
- c) Recursos provenientes de la participación de los municipios en los ingresos corrientes de la Nación, tanto los correspondientes a libre inversión como los que deben destinarse al sector. (Ley 60 de 1993)
- d) Recursos provenientes del 10% del impuesto predial unificado al que se refiere el artículo 7 de la Ley 44 de 1990, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- e) Recursos provenientes de las regalías por concepto de explotación de recursos naturales no renovables de propiedad del Estado, de acuerdo con la Ley 141 de 1994.
- f) Recursos presupuestales de las entidades descentralizadas del orden nacional o territorial (Artículo 368 de la Constitución Nacional).
- g) Otros recursos presupuestales a los que se refiere el artículo 89.8 de la Ley 142 de 1994. En ningún caso se utilizarán recursos del crédito para atender subsidios (Artículo 100 de la Ley 142 de 1994)". Subrayado fuera de texto

En este contexto resulta claro que la Alcaldía Municipal tenía la obligación de realizar las gestiones pertinentes para obtener los recursos destinados al pago de subsidios a partir de las diversas fuentes de recursos, que el sistema normativo le permite utilizar para esos efectos, y así lograr el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

Adicionalmente el Decreto 1013 de 2005, estableció la metodología para garantizar dicho equilibrio entre subsidios y contribuciones, y a partir de la misma, la Alcaldía Municipal tuvo la oportunidad de presentar al Concejo Municipal el proyecto de Acuerdo que fija los porcentajes de subsidios y contribuciones que responda a las necesidades particulares del municipio.

- Por otra parte, el municipio manifestó que reportó al FUT la información requerida para acreditar el requisito bajo revisión.

Respecto a la acreditación del requisito mencionado "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.*", como se manifestó en el numeral 4.1 esta entidad mediante oficio No. SSPD 20154010049341 del 17 de febrero de 2015, trasladó los argumentos señalados por el recurrente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT).

Como ya se señaló anteriormente, con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290094442, del 2 de marzo de 2014, el Director de Desarrollo Sectorial del MVCT, en respuesta al traslado del recurso de reposición, informó a esta entidad lo siguiente:

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "*Registros Presupuestales*" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para el servicio de aseo.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" del aspecto "*Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos*", **no se acredita.**
- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "*Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos*", **no se acredita.**

Cordialmente,


JAVIER ORLANDO MORENO MÉNDEZ
 Director de Desarrollo Sectorial

Revisó: César José Ramírez - Coordinador Grupo Monitoreo SGP-APSS / Gabriela Loiza Tatués - Contralora Grupo de Monitoreo SGP-APSS
 Proyectó: Fabiola Peña - Asesora Contraloría VASB
 Fecha: Febrero 2015

Así pues, conforme a la respuesta remitida por el MVCT se pudo corroborar que el municipio de Tena, no reportó al FUT la información de pago por concepto de subsidios, y teniendo en cuenta además que tampoco cumplió con ninguna de las opciones que el Decreto 1484 del 2014, contempla para acreditar el requisito en discusión (Acuerdo de Subsidios y Contribuciones y Balance Subsidios y Contribuciones), el mismo se confirma como no cumplido.

4.3 De otros argumentos señalados por el recurrente

Por otra parte el municipio señala que se violaron sus derechos fundamentales al debido proceso y el derecho de defensa, puesto que la superintendencia no decretó las pruebas que permitieran aclarar el cumplimiento de los requisitos analizados en ésta Resolución.

De cara a tales argumentos, esta entidad inicia señalando que el artículo 29 de la Constitución Política, consagra el derecho al debido proceso en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas; ahora bien, esta garantía procesal reconocida a la persona (natural o jurídica, pública o privada), tiene como finalidad que no pueda resultar sancionada o perjudicada por decisiones de la autoridad que desconozcan las oportunidades establecidas por la ley para intervenir y defenderse.

Ahora bien, teniendo como pilar de las actuaciones administrativas, como la que nos ocupa, el respeto por el debido proceso, haremos referencia a lo que se ha denominado debido proceso administrativo; al respecto, la Honorable Corte Constitucional al pronunciarse frente a este tema, señaló: *"Así, a partir de una concepción del procedimiento administrativo que lo entiende como un conjunto de actos independientes pero concatenados con miras a la obtención de un resultado final que es la decisión administrativa definitiva, cada acto, ya sea el que desencadena la actuación, los instrumentales o intermedios, el que le pone fin, el que comunica este último y los destinados a resolver los recursos procedentes por la vía gubernativa, deben responder al principio del debido proceso. Pero como mediante el procedimiento administrativo se logra el cumplimiento de la función administrativa, el mismo, adicionalmente a las garantías estrictamente procesales que debe contemplar, debe estar presidido por los principios constitucionales que gobiernan la función pública y que enuncia el canon 209 superior. Estos principios son los de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad".*¹

Así mismo, el máximo Tribunal Constitucional de nuestro país, en sentencia T-2.897.231 de 2011, señaló que son garantías del debido proceso administrativo, entre otras, las siguientes: (a) el derecho a conocer el inicio de la actuación, (b) a ser oído durante todo el trámite, (c) a ser notificado en debida forma, (d) a que se adelante por autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio, (e) a que no se presenten dilaciones injustificadas, (f) a gozar de la presunción de inocencia, (g) a ejercer los derechos de defensa y contradicción, (h) a presentar pruebas y a controvertir aquellas que aporte la parte contraria, (i) a que se resuelva en forma motivada la situación planteada, (j) a impugnar la decisión que se adopte y a promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.

Con fundamento en el señalado y revisado el procedimiento llevado a cabo por esta superintendencia, el cual terminó con la descertificación del municipio de Tena, se estableció que el proceso adelantado en el marco de la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, para la vigencia 2013, cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma constitucional y jurisprudencia, acerca de las garantías que aseguran el debido proceso, a saber:

Esta entidad con oficio SSPD 20134010145721, le informó al alcalde de Tena, las obligaciones a cargo de la administración municipal frente al cargue de información al SUI para los procesos de certificación en coberturas mínimas (vigencia 2011) y SGP – APSB (vigencia 2013), además de hacerle referencia a los requerimientos realizados por la PGN en las Directivas 015 de 2005 y 05 de 2008; así mismo con el citado oficio se le informó al alcalde que el diagnóstico de su municipio para el proceso de certificación SGP-APSB. Es decir, al ente territorial se le comunicó oportunamente del procedimiento y requisitos para obtener la certificación en mención.

Así mismo, el auto de apertura del proceso SGP-APSB, vigencia 2013, número SSPD 20144010013266 del 6 de octubre, fue comunicado al municipio con oficio SSPD 20144010639611, y remitido por correo certificado el 14 de octubre de 2014.

De otra parte, esta entidad le brindó la oportunidad al municipio de ser oído antes de tomar la decisión, así como se le permitió participar en el proceso de certificación, dentro del cual pudo solicitar y aportar las pruebas que le interesaran para efectos de lograr la aludida certificación en el SGP-APBS, lo cual se realizó a través del auto de pruebas No. SSPD 20144010020056 del 19 de noviembre, el que le fue comunicado al municipio mediante radicado No. SSPD 20144010735581, enviado el 26 de noviembre de 2014.

El anterior procedimiento se efectuó, se reitera, para que el municipio de Tena presentara ante la superintendencia la información y documentación que acreditara el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1484 de 2014. Fue así como de cara a tal requerimiento, el municipio dio respuesta al auto probatorio antes referido, con escrito radicado en esta entidad SSPD 20145290687202 del 15 de noviembre de 2014, y allegó como prueba de sus argumentos el Acuerdo Municipal No. 032 de 2013, el Acuerdo Municipal No. 026 de 2014, documentación relacionada con el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994 y un certificado expedido por el tesorero municipal, que como ya se señaló en el contenido de esta Resolución, no permitieron acreditar los requisitos incumplidos por el municipio de Tena.

Ahora bien una vez expedida la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010062905, del 22 de diciembre, este acto administrativo fue debidamente motivado y notificado a los interesados de conformidad con los presupuestos de Ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de

¹ Corte Constitucional. Sentencia C -610 del 1 de agosto 2012. MP Luis Ernesto Vargas Silva

ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la misma procedía el recurso de reposición, el cual aquí se decide.

Igualmente debe señalarse que esta superintendencia es la autoridad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, de conformidad con lo previsto en el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007.

Así pues, resulta claro que la Resolución No. SSPD 20144010062905, no es un acto violatorio del debido proceso, y por el contrario, constituye una muestra evidente de su desarrollo y de la aplicación de los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción que rigen las actuaciones administrativas.

En consecuencia, al no encontrarse vulneración de norma alguna aplicable a la materia, el argumento del municipio no está llamado a prosperar.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de TENA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010062905, del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de TENA, del departamento CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 20094014100680648A