



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010009235 DEL 20/04/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de COTA, del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 3 y como no prestador directo de los servicios públicos a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010062545, del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de COTA, departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° y del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:



- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010062545, del 22 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010062545, se envió citación al señor alcalde del municipio de Cota, del departamento de Cundinamarca, mediante el oficio No. SSPD 20144010802771, del 22 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 6 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

La señora AMANDA PARDO OLARTE, en su calidad de apoderada del alcalde municipal, se notificó personalmente el 11 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010062545.

El señor CAMPO ALEXANDER PRIETO GARCÍA, en su calidad de alcalde del municipio de Cota, del departamento de Cundinamarca, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290079172 del 20 de febrero de 2015, y LA DOCTORA AMANDA PARDO OLARTE en calidad de apoderada del municipio de Cota presentó argumentos adicionales mediante la documentación con el radicado 20155290083182 del 24 de febrero de 2015 presentaron el recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010062545.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Cota, del departamento de Cundinamarca, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20155290079172 y 20155290083182, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Con el radicado No. SSPD 20155290079172 el alcalde municipal presentó los siguientes argumentos:

" 1. El convenio para el giro de los subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo reportados por el Municipio en el formato "CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI – AAA", con la Empresa de Servicios Públicos de Cota EMSERCOTA S.A. E.S.P., fue suscrito el 23 de junio de 2013, es decir no cubrió la totalidad de la vigencia evaluada

Sin embargo, el municipio se encontraba en proceso de firmar el nuevo convenio pero si realizo los respectivos pagos, por lo cual me permito anexar los comprobantes de pago correspondientes del Mes de Enero a Junio de 2013 en los que se evidencia el pago de los subsidios.

2. No reportó el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACION DE RECURSOS DEL FSRI PDF" del SUI, la certificación expedida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de la vigencia 2013, en lugar cargó una certificación suscrita por el tesorero Municipal.

En relación a este punto, se realizó un trabajo con la empresa de servicios públicos EMSERCOTA S.A. E.S.P., y el Municipio donde se certificó que si se había cancelado los subsidios correspondientes a la vigencia 2013 y se anexa certificación firmada por el Gerente y donde él confirma que el Municipio se encuentra a PAZ Y SALVO con relación al pago de los subsidios de la vigencia 2013. Anexo a la presente".

Con el radicado No. SSPD 20155290083182 del 24 de febrero de 2015, la apoderada del municipio presentó los siguientes argumentos:

" De conformidad con el Decreto 1484 de 2014, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en la Ley 1176 de 2007- artículo 4 - párrafo, y deberá verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos; en el presente caso y como quiera que el Municipio de Cota - Cundinamarca es de tercera (3) categoría y no fue prestador directo de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, cumplió con los siguientes requisitos:

a. Reporte al FUT, de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General e Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

b. Reporte al SUI, de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo municipal o distrital.

c. Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de /os siguientes documentos que soporten:

1. Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
2. Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP - PDA;
3. Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
4. Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios

d. Reporte al SUI el decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana

e. Reporte al SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano en el formato habilitado en el SUI para la vigencia respectiva.

f. Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya. En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Conforme a lo anteriormente señalado, procederemos a referirnos a los requisitos descritos en la Resolución No. 20144010062545 como no cumplidos, y posteriormente señalaremos los argumentos con los cuales demostraremos que la Alcaldía Municipal de Cota, cumplió a cabalidad con los requisitos solicitados para el proceso de certificación de la vigencia 2013 y por tanto se debe proceder a revocar la resolución que resolvió descertificar al Municipio de Cota, y en su defecto certificar al municipio en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento SGP- APSB, correspondiente a la vigencia 2013.

(Se transcriben apartes de la Resolución impugnada)

En primera medida nos permitimos precisar que los recursos girados por el Sistema General de Participación para agua potable y saneamiento básico al Municipio de Cota, fueron girados de manera oportuna a las empresas prestadoras de los servicios públicos en el municipio, en especial para asumir el pago de los subsidios efectivamente aplicados y reconocidos a los usuarios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo de los estratos 1, 2 y 3 del Municipio.

En cuanto al funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el Municipio lo constituyó atendiendo los parámetros establecidos por la norma, el cual ha funcionado y ha cumplido a cabalidad con el propósito para el cual fue creado, así mismo y teniendo en cuenta la información aportada por la Empresa de Servicios Públicos de Cota – EMSERCOTA S.A. E.S.P., el Municipio reconoció y pago los subsidios a la referida empresa prestadora, quien a su vez reconoció y aplicó el

referido subsidio a todos y cada uno de los usuarios de conformidad con la normatividad aplicable, durante la vigencia comprendida entre el primero (1) de enero y el treinta y uno (31) de diciembre del año dos mil trece (2013); Destacando también en esta oportunidad que no solo se giran subsidios a la empresa de servicios públicos de Cota Emsercota, sino en algunos casos también a aguas de la sabana, por cuanto el municipio cuenta con diferentes prestadores de dicho servicio.

Respecto de la certificación expedida por el prestador de los Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, reportada en el formato "certificación asignación de recursos FSRI PDF", es preciso mencionar que el Municipio efectivamente giró los recursos destinados al pago de subsidios durante toda la vigencia 2013, y fue por un error involuntario del prestador de los servicios que no se hizo mención al giro correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013, sin embargo reiteramos que los recursos destinados a pagos de subsidios fueron efectivamente reconocidos por el municipio de cota y aplicados de conformidad con la Ley 142 de 1994, por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Cota EMSERCOTA S.A. E.S.P.

En efecto el municipio reconoció, giro y pago lo correspondiente a los subsidios con destino y en beneficio de los estratos según corresponda en cada caso, dichos subsidios se efectuaron con cargos a recursos del sistema general de participaciones y cuando fue necesario, con cargo a recursos propios, pero en todo caso los giro y pago. También es importante destacar que el giro y pago se efectúa en diferentes momentos y oportunidades y quizás fue allí en donde se pudo haber presentado algún error o inconsistencia al momento del reporte, por cuanto el municipio efectúa el giro de dichos subsidios con cargo a SGP o con cargo a recursos propios, por ejemplo hasta tanto se recibe el giro de la denominada doceava, pues el giro se hace con recursos propios, pero en todo caso no dejan de girarse al prestador.

Por lo anteriormente descrito y como quiera que el Municipio de Cota giró los aportes para el pago de los subsidios por concepto de agua potable y saneamiento básico SGP APSB en debida forma, durante la vigencia objeto de análisis, y que los subsidios fueron aplicados y reconocidos a los usuarios, queda claro que el Municipio cumplió con el pago de subsidios para los usuarios de estratos 1, 2 y 3 durante toda la vigencia 2013.

PETICION ESPECIAL

Primera: Teniendo en cuenta los fundamentos de hecho y de derecho desarrollados en este escrito, solicito de forma respetuosa, revocar lo resuelto en la Resolución No. SSPD-20144010062545 del 22 de diciembre de 2014, y en consecuencia se proceda a declarar certificado el Municipio de Cota, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para Agua Potable y Saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013.

Segunda: Respetado Doctor, solicito reconocerme personería jurídica para actuar dentro de la presente actuación, acorde a los documentos anexos al presente escrito y en especial en virtud al poder a mi otorgado y presentado ante su entidad al momento de notificación de la resolución, esto es, el día 11 del mes de febrero del año 2015."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20155290079172 y 20155290083182 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia de los comprobantes de pago con los Nos. 2013000460, 201300048, 2013000479, 2013001668, 2013004567, 2013001666, 2013001886, 2013001887, 2013001885, 2013003177, 2013003178, 2013003179, 2013005823, 2013005824, 2013005825, todos a favor de EMSERCOTA S.A. E.S.P., por concepto de "PAGO SUBSIDIOS SERVICIOS FACTURADOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO" para diferentes periodos .

3.3.2. Certificado expedido por el gerente de la empresa EMSERCOTA S.A. E.S.P., que acredita lo siguiente "El Municipio de Cota – Cundinamarca se encuentra a PAZ Y SALVO por concepto de la cancelación del pago de los subsidios para los estratos 1, 2 y 3 de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, correspondiente a la vigencia 2013".

3.3.3. Convenio interadministrativo No. 01 de 2013, suscrito el 23 de junio de 2013 entre el alcalde municipal de Cota y el gerente de Empercota S.A. E.S.P., con el objeto de "Garantizar la transferencia de los recursos del MUNICIPIO de Cota Cundinamarca a la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE COTA EMPERCOTA S.A. E.S.P., con desembolso de los recursos que se apropien destinados a subsidiar la demanda del servicio de ASEO, ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO en la Cabecera Municipal para los usuarios de Estratos (1, 2 y 3)".

3.3.4. Registro Presupuestal del municipio de Cota No. 2013000935 y 2013000699.

3.3.5. Certificado emitido por el profesional de la Secretaria de Hacienda del municipio de Cota donde acredita la incorporación de los recursos del presupuesto para agua potable y saneamiento básico en la vigencia 2013.

3.3.6. Certificado proferido por el Tesorero General de Cota que acredita el giro de recursos a la Empresa de Servicios Públicos de Cota para las vigencias 2013 y 2014.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos - FSRI

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos o convenios con las empresas prestadoras para el giro de subsidios

El municipio manifiesta que realizó el giro para el pago de subsidios a la empresa Emsercota S.A. E.S.P., durante la vigencia 2013.

Al respecto se reitera que para el cumplimiento de este requisito el municipio debe reportar al SUI el contrato suscrito con las empresas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y que a su vez cubra la vigencia objeto de análisis.

El municipio reportó al SUI la suscripción del convenio No. 01 del 23 de junio de 2013, y en atención a que no cubrió la totalidad de la vigencia 2013, no permitió acreditar el requisito bajo análisis.

- Reporte al SUI de los certificados expedidos por las empresas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipios

El municipio reportó en el formato dispuesto para el cargue de los certificados emitidos por las empresas prestadoras del Sistema Único de Información – SUI, el siguiente archivo proferido por el tesorero municipal:

EL SUSCRITO TESORERO DEL MUNICIPIO DE COTA CUNDINAMARCA				
CERTIFICA:				
Que durante la vigencia fiscal 2013 el Municipio de Cota giro por concepto de subsidios al Empresa de servicios públicos EMSERCOTA S.A. E.S.P. Identificada con Nit. 900.124.654 los Valores que a continuación se detallan:				
FECHA	NO.DOC	CONCEPTO	GIRO	
EGR 03/04/2013	2013000480.00	PAGO SUBSIDIOS SERV FACTURADOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MES DE ENERO DE 2013	\$	3,031,237.00
EGR 14/05/2013	2013001687.00	PAGO SUBSIDIOS SERV FACTURADOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MES DE FEBRERO DE 2013	\$	84,741.00
EGR 24/05/2013	2013001295.00	PAGO SUBSIDIOS SERVICIOS FACTURADOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO EN LOS MESES DE MARZO Y ABRIL DE 2013	\$	6,348,378.00
EGR 03/06/2013	2013003178.00	PAGO SUBSIDIOS SERVICIOS FACTURADOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO EN LOS MESES DE MAYO Y JUNIO DE 2013	\$	6,443,053.00
EGR 12/06/2013	2013003352.00	SUBSIDIOS ALCANTARILLADO VIGENCIA 2009	\$	2,817,428.00
		PAGO SUBSIDIOS SERVICIOS FACTURADOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL		

Ahora bien, el Decreto 1484 de 2014 señala en su artículo 6° lo siguiente: “En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.”

Como se puede observar de la lectura de la citada norma, el certificado expedido por el tesorero municipal solo permite acreditar el funcionamiento del FSRI para los municipios que prestan los servicios públicos de manera directa, y por ello el documento reportado por el municipio de Cota no condujo a la acreditación de este requisito, toda vez que el ente territorial no ostenta dicha calidad.

En el recurso de reposición el municipio reitera que realizó el giro de recursos para el pago de subsidios a la empresa prestadora de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y que la empresa Emsercota expidió un certificado de paz y salvo acreditando esta situación. En este punto es importante remitirse a la documentación anexada por el municipio con el recurso de reposición, en donde se encuentra el siguiente archivo:

**EL SUSCRITO REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA
EMSERCOTA S.A. E.S.P.
NIT. 900.124.654-4**

CERTIFICA:


Que El Municipio Cota - Cundinamarca, con Nit. 899.999.705-3, se encuentra **PAZ Y SALVO** por concepto de la cancelación del pago de los subsidios para los estratos 1, 2 y 3 de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo correspondiente a la vigencia 2013 y

SERVICIO	VALOR GIRADO SUBSIDIOS
ACUEDUCTO	\$ 197,096,427
ALCANTARILLADO	\$ 44,688,150
ASEO	\$ 18,261,300
TOTAL	\$ 260,045,877

Son: Dooientos Sesenta Millones Cuarenta y Cinco Mil Ochocientos Setenta Siete Pesos (\$260.045.877) M/cte.

Nota Aclaratoria: EMSERCOTA S.A. E.S.P., certifico el 11 de Noviembre del 2013 a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el pago de subsidios pero de acuerdo a la revisión se identificó que no se relacionó los pagos de los subsidios correspondiente a los meses de Octubre, Noviembre y Diciembre del 2013.

La presente se firma con destino a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, a los quince (15) días del mes Febrero del Año Dos Mil Quince


emsercota
S.A. ESP
Eduardo Andrés Dueque Quíñones
EDUARDO ANDRÉS DUEQUE QUÍÑONES

El Decreto 1484 señala en el artículo 6° que el funcionamiento del FSRJ se puede acreditar a través del siguiente documento: *"Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia"*.

Como se puede observar, la certificación fue expedida por la empresa prestadora de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Cota, y acreditó que el municipio realizó el giro de los recursos para el pago de subsidios destinados a los suscriptores de estratos 1, 2 y 3, para cada uno de los servicios prestados en la vigencia 2013, y que por ello el municipio de Cota se encuentra a paz y salvo en esta materia. Conforme a este análisis el municipio logró acreditar a través del certificado expedido por Emsercota el funcionamiento del FSRI durante la vigencia 2013.

Al respecto se aclara que es jurídicamente viable tener como válida la información allegada para aclarar el reporte del formato en mención; toda vez que cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza. Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado en los siguientes términos:

"Cuando el artículo 228 de la Constitución Política establece la prevalencia del derecho sustancial, está reconociendo que el fin de la actividad estatal en general, y del procedimiento administrativo en particular, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo. En esa medida, dicha prevalencia del derecho sustancial significa que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, consistente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. Además, es preciso destacar que lo formal y lo sustancial no son materias excluyentes, como ocurre en el caso de las normas que se revisan; antes por el contrario, ciertas formalidades, como la de la publicación (en el diario o boletín oficial), o la notificación, según el caso, garantizan la efectividad del derecho sustancial." Subrayado fuera de texto

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de COTA, prospera y en consecuencia la resolución recurrida se revoca.

En cuanto a la demás documentación presentada por el municipio, se reitera que los aspectos establecidos en el Decreto 1484 de 2014 solo pueden ser acreditados a través de los criterios allí previstos, por lo cual se desestiman de plano para efectos de ser analizados en la certificación de la administración de los recursos del SGP – APSB.

En todo caso la Superintendencia resolvió los argumentos presentados en el recurso de reposición a través del análisis de los requisitos previstos en el Decreto 1484 de 2014, y se pudo determinar que con el certificado de la empresa Emsercota se acreditó del funcionamiento del FSRI, por lo cual la decisión inicialmente adoptada se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010062545, del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de COTA, del departamento de CUNDINAMARCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de COTA, del departamento de CUNDINAMARCA, y a su apoderada haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094012559980516A