



GD-F-008 V.9

Página 1 de 14

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010033015 DEL 23/07/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010013305, del 29 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

**2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010013305, del 29 de abril de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010013305, del 29 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010225391, del 29 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 07 de mayo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 14 de mayo de 2014 el señor JOSÉ ALEXIS RAMÍREZ DELGADO, alcalde municipal de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor José Alexis Ramírez Delgado, en su calidad de alcalde del municipio de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290276752, del 28 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010013305, del 29 de abril de 2014.

**III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN****3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo; además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290276752, del 28 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

**3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

**1. DE LA APLICACIÓN DE UNA SANCIÓN (sic) SIN RESPETAR EL DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO.****1.1- DEL CARÁCTER SANCIONATORIO EN LA DECISIÓN (sic) ADOPTADA MEDIANTE LA RESOLUCIÓN NO. SSPD-20144010013305 DEL 2014-04-29**

*En primer término debemos advertir que la decisión adoptada por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, se constituye en una verdadera sanción para nuestro municipio; toda vez que se nos está DESCERTIFICANDO en la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico, prohibiendo la adquisición de nuevos compromisos con cargo a los mismos. Bajo este sentido con la anterior decisión se limita la facultad constitucional de las entidades territoriales de administrar sus recurso en forma autónoma e independiente.*

**1.2. DEL DEBIDO PROCESO EN TODA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA.**

*Es de público conocimiento, que es deber constitucional de la Administración Pública, observar el debido proceso en todas sus actuaciones administrativas, en aplicación de los derechos fundamentales inherentes al Estado Social de Derecho.*

*Así lo prescribe el artículo (sic) 29 de la Constitución Política, y así lo ha definido la Corte Constitucional en forma reiterada al fijar los alcances de este deber impuesto por el Constituyente en la Sentencia T-467 oct. 18 de 1995. M.P.: Dr. Vladimiro Naranjo Mesa. (...)*

*"El debido proceso se vulnera cuando no se verifican los actos de ley. El debido proceso debe entenderse como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas procurando, en todo momento, el respeto a las formas propias de cada juicio.*

*El artículo 29 del ordenamiento constitucional lo consagra expresamente "para toda clase de actuaciones judiciales o administrativas."*

*"Así entonces, las situaciones de controversia que surjan de cualquier tipo de proceso, requieren de una regulación jurídica previa que limite los poderes del Estado y establezcan el respeto de los derechos y obligaciones de los sujetos procesales, de manera que ninguna actuación de las autoridades dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas a los procedimientos señalados en la ley o los reglamentos.*

*"(...) En lo que se refiere a las actuaciones administrativas, éstas deben ser el resultado de un proceso donde quien haga parte del mismo, tenga oportunidad de expresar sus opiniones e igualmente de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos, con la plena observancia de las disposiciones que regulan la materia, respetando en todo caso, los términos y etapas procesales descritas.*

*"Sobre el particular, el artículo 35 del Código Contencioso Administrativo señala lo siguiente:*

*"Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada al menos en forma sumaria." (...).*

*"Así el debido proceso se vulnera cuando no se verifican los actos y procedimientos establecidos en la ley y los reglamentos. Se entiende que esta obligación no sólo cobija a las autoridades públicas, sino también a los particulares, en forma tal que éstos últimos también quedan obligados por las reglas o reglamentos que regulan el juicio o la actuación, sin que puedan, de conformidad con su propio criterio, acatar y respetar aquellos términos o procedimientos que los beneficien y desconocer o ignorar aquellos que les sean favorables".*

*Con la anterior referencia jurisprudencial, queremos resaltar que la aplicación del debido proceso en los procedimientos sancionatorios de la administración, se constituye en un derecho del investigado frente a cualquier actuación administrativa que pretenda concluir con la imposición de una sanción.*

### **1.3. LA NO APLICACIÓN DEL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL ESTABLECIDO EN EL ART. 29 DE LA C.N., VICIA DE NULIDAD EL ACTO ADMINISTRATIVO PROFERIDO CON OMISIÓN DE PROCEDIMIENTO QUE IMPONE EL DEBIDO PROCESO**

*Por ultimo queremos hacer referencia que el atentado y violación del principio constitucional de debido proceso, vicia de nulidad absoluta el acto administrativo proferido con omisión de las formas y procedimientos que impone el debido proceso, aun cuando su contenido sea ajustado a derecho.*

*En este sentido, reiteradamente se ha pronunciado el Consejo de Estado<sup>1</sup> así:*

*"2. El debido proceso en las actuaciones administrativas.*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, sentencia del 9 de julio de 1993. M.P.: Dr. Germán Rodríguez Villamizar.

"Antes de que el artículo 29 de la Constitución proclamara contundentemente que el debido proceso es una garantía exigible en toda actuación administrativa, ya la Ley 58 de 1982 y el Código de lo Contencioso Administrativo, naturalmente en armonía con la Carta de 1886, habían diseñado y prescrito normas en favor de ese derecho fundamental.

"Por igual, la jurisprudencia y la doctrina han pugnado siempre por el reconocimiento y la cabal aplicación de las normas más destacadas de lo que se entiende por debido proceso en toda actividad jurídica de la administración dirigida a afectar a los particulares.

"Nadie duda de que el derecho de defensa, que incluye el de audiencia previa a la decisión, es parte sustancial del debido proceso, tanto que si no existe la posibilidad de que el virtual afectado con medidas administrativas concretas y particulares, pueda ser oído y de contradecir las pruebas en contra, no puede existir un real debido proceso. "El artículo 5° de la Ley 58 de 1982 prescribió como regla general que a "falta de procedimiento especial las actuaciones administrativas de nivel nacional .... se cumplirán conforme a los siguientes principios: audiencia de las partes;...

"El Código de lo Contencioso Administrativo, que también funje como norma supletiva a falta de procedimiento especial, ordena adelantar las actuaciones administrativas conforme con el principio de contradicción, (art. 3° C.C.A.) al paso que el artículo 35 de ese Código, complementa y desarrolla el principio ordenando que las decisiones se tomen "habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones.

"Por su parte, el artículo 84 del C.C.A., eleva a la categoría de causal autónoma de nulidad de los actos administrativos el hecho de que se hayan expedido "con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa...con lo cual se evidencia la fuerte protección que el orden jurídico del país le ha dado a ese derecho.

"Si todo ello es así, la administración entonces no puede sostener válidamente, como lo hizo, que como sus resoluciones internas no contemplaban audiencia alguna, ni aviso previo a la decisión, sino apenas un mero concepto a otro órgano, el debido proceso se cumplió.

Tal es el planteamiento que se aduce en el sub judice por parte de la demandada, el cual, por su puesto, carece de fuerza alguna de convicción.

La Sala debe advertir que siendo el derecho de defensa parte sustancial del debido proceso, y el derecho a la audiencia previa, inherente a la esencia de tales derechos fundamentales, todas las veces que el reglamento no sea explícito en reconocer esas garantías, la administración está en el deber de acudir al C.C.A., para llenar el vacío y\* en todo caso, otorgarle al interesado la oportunidad de expresar su opinión, antes, naturalmente, de decidir. Los recursos por vía gubernativa no suplen esa exigencia.

De la anterior jurisprudencia, nos es fácil concluir que el derecho de defensa, incluye el derecho de audiencia previa a la decisión, es decir que le otorgue al investigado la oportunidad de ser escuchado y rendir descargos y que su inobservancia se constituye en causal absoluta de nulidad.

#### 1.4. DE LA APLICACIÓN AL CASO EN CONCRETO.

A efectos de determinar el procedimiento específico que debe adelantar la Superintendencia para adelantar los procesos administrativos de certificación y descertificación, haremos alusión a lo dispuesto en el Artículo 11 del Decreto 1040 de 2012, el cual dispone a la letra lo siguiente:

Los resultados del proceso de certificación anual serán expedidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, a más tardar el último día hábil del mes de diciembre de cada año, aplicando las normas del Código Contencioso Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos..." (negrilla y resaltado fuera texto)

Por su parte el artículo 34 y s.s. de la Ley 1437 de 2011, indica que las actuaciones administrativas se sujetarán al procedimiento administrativo común y principal que se establece en la mencionada ley, sin perjuicio de los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales y en lo no previsto en dichas leyes especiales se aplicarán las disposiciones del Código de Procedimiento Administrativo.

Así las cosas, si partimos del concepto que fue el mismo Decreto 1040 de 2012, que estableció que en los procesos de certificación se deben aplicar las normas del Código de Procedimiento Administrativo en lo que se refiere a las actuaciones administrativas, notificaciones, pruebas y recursos, de contra debemos concluir a prima facie que dicho proceso -entiéndase certificación o descertificación- no se encuentra regulado por ley o procedimiento especial.

Ahora bien, el Código de Procedimiento Administrativo, establece como procedimiento administrativo común a los diferentes procedimientos administrativos, entre otros las siguientes: a) Cuando las autoridades procedan de oficio, los procedimientos administrativos únicamente podrán iniciarse mediante escrito, y por medio electrónico sólo cuando lo autoricen este Código o la ley, debiendo informar de la iniciación de la actuación al interesado para el ejercicio del derecho de defensa. Inciso segundo artículo 35 ley 1437 de 2011. b) Las autoridades podrán decretar la práctica de audiencias en el curso de las actuaciones con el objeto de promover la participación ciudadana, asegurar el derecho de contradicción, o contribuir a la pronta adopción de decisiones. De toda audiencia se dejará constancia de lo acontecido en ella. Inciso tercero artículo 35 ley 1437 de 2011. c) Cuando en una actuación administrativa de contenido particular y concreto la autoridad advierta que terceras personas puedan resultar directamente afectadas por la decisión, les comunicará la existencia de la actuación, el objeto de la misma y el nombre del peticionario, si lo hubiere, para que puedan constituirse como parte y hacer valer sus derechos. Inciso primero artículo 37 ley 1437 de 2011. c) Si partimos del hecho inculcable que la Superintendencia delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo debe aplicar los procedimientos establecidos en el Código de Procedimiento Administrativo, por lo tanto debió comunicar al Municipio el inicio de la investigación administrativa, debió citar a descargos al representante legal del Municipio y debió otorgarle la oportunidad de aportar y controvertir las pruebas existentes en el expediente.

Para nuestro caso en específico tenemos, que la Superintendencia inicia y concluye un procedimiento administrativo claramente sancionatorio con la simple expedición de la Resolución No. SSPD-20144010013305 del 2014-04-29, es decir, en nuestra calidad de investigado nunca tuvimos conocimiento del inicio del procedimiento administrativo, no fuimos citados a rendir descargos y por lo tanto nunca fuimos escuchados en descargos, ni mucho menos se nos otorgó la posibilidad de aportar pruebas, ni controvertir las existentes.

Como se hizo alusión en párrafos anteriores, la omisión de tan elementales procedimientos inherentes al derecho del debido proceso, vician de nulidad absoluta la Resolución No. SSPD-20144010013305 del 2014-04-29.

En consecuencia y mediante el presente escrito me permito solicitar la nulidad absoluta de todo lo actuado por violación directa del derecho fundamental del debido proceso.

## 2. DE LA POTESTAD PREVENTIVA Y SANCIONADORA DEL ESTADO.

Otro aspecto al cual queremos referencia, es la diferencia que existe entre la potestad sancionatoria administrativa y la potestad sancionatorio penal, toda vez que se contraponen el carácter eminentemente preventivo de la primera por oposición a la naturaleza esencialmente correctiva de la segunda.

En opinión de la doctrina<sup>2</sup>, la función sancionatoria de la administración "tiene significativo carácter preventivo, constituyéndose ésta en una de sus más sobresalientes notas".

Entonces, el ejercicio adecuado de la función preventiva, se constituye en un prerequisite esencial del ejercicio de la función sancionatoria, la cual debe constituirse esta última en subsidiaria de la funciones de control.

Es la función de control y vigilancia y no otra, la que la Constitución y la ley les atribuye a las superintendencias, con el único fin de demostrar la presencia del Estado en el desarrollo del servicio, a fin de preservar, proteger y garantizar el derecho del usuario.

No pretendo tampoco desconocer la facultad sancionadora de las Superintendencias, pero la misma debe ser el ejercicio subsidiario del control preventivo, dentro de un proceso claro de graduación y dosimetría en la imposición de la sanción y desarrollado dentro del marco normativo

sancionatorio, respetando los derechos fundamentales del debido proceso, de defensa y de audiencia.

#### DEL CUMPLIMIENTO EN EL REPORTE

Por último, y en el remoto evento que la Superintendencia no acepte la solicitud de nulidad impetrada, debemos indicar que el Municipio ya presentó (sic) el reporte del porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación para la vigencia 2012, cumpliendo como tal dicho criterio.

Por lo tanto, los fundamentos que dieron origen a la expedición irregular de la Resolución No. SSPD-20144010013305 del 2014-04-29 ya no existen; por lo tanto en aplicación del principio de congruencia la entidad debe tener en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse la investigación, ocurrido después de haberse iniciado el proceso, siempre que aparezca probado y en consecuencia se debe revocar el referido acto administrativo.

#### PETICIONES

**PETICIÓN PRINCIPAL:** Con el debido respeto solicito la nulidad absoluta de todo lo actuado por violación directa del derecho fundamental del debido proceso.

**PETICIÓN SUBSIDIARIA PRIMERA:** Respetuosamente, solicito se de por terminada la actuación sancionatoria administrativa, revocando la Resolución No. SSPD-20144010013305 del 2014-04-29 y ordenando el archivo correspondiente, ya que existen elementos de juicio de carácter legal que justifican la decisión tomada.

**PETICIÓN SUBSIDIARIA SEGUNDA:** Respetuosamente, solicito expida Resolución Administrativa mediante la cual CERTIFIQUE al Municipio de Vergara Cundinamarca en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico."

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290276752, del 28 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, no se allegaron pruebas.

## IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará, por metodología, iniciando por el estudio del debido proceso:

### 4.1. Argumentos frente al debido proceso.

Señala el impugnante que en este proceso de certificación, la superintendencia violó el debido proceso, toda vez que no observó las formalidades establecidas en el artículo 34 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, ya que en su concepto, no se expidió auto de apertura de "la investigación administrativa" y su correspondiente comunicación al municipio de Vergara; no citó a descargos al representante legal del ente municipal y no se le dio la oportunidad de aportar y controvertir pruebas.

De cara a tales argumentos, esta entidad inicia señalando que el artículo 29 de la Constitución Política, consagra el derecho al debido proceso en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas; ahora bien, esta garantía procesal reconocida a la persona (natural o jurídica, pública o privada), tiene como finalidad que no pueda resultar sancionada o perjudicada por decisiones de la autoridad que desconozcan las oportunidades establecidas por la Ley para intervenir y defenderse.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

Ahora bien, teniendo como pilar de las actuaciones administrativas, como la que nos ocupa, el respeto por el debido proceso, haremos referencia a lo que se ha denominado debido proceso administrativo; al respecto, la Honorable Corte Constitucional al pronunciarse frente a este tema, señaló:

*"Así, a partir de una concepción del procedimiento administrativo que lo entiende como un conjunto de actos independientes pero concatenados con miras a la obtención de un resultado final que es la decisión administrativa definitiva, cada acto, ya sea el que desencadena la actuación, los instrumentales o intermedios, el que le pone fin, el que comunica este último y los destinados a resolver los recursos procedentes por la vía gubernativa, deben responder al principio del debido proceso. Pero como mediante el procedimiento administrativo se logra el cumplimiento de la función administrativa, el mismo, adicionalmente a las garantías estrictamente procesales que debe contemplar, debe estar presidido por los principios constitucionales que gobiernan la función pública y que enuncia el canon 209 superior. Estos principios son los de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad".<sup>2</sup>*

Así mismo, el máximo Tribunal Constitucional de nuestro país, en Sentencia T-2.897.231 de 2011, señaló que son garantías del debido proceso administrativo, entre otras, las siguientes: (a) el derecho a conocer el inicio de la actuación, (b) a ser oído durante todo el trámite, (c) a ser notificado en debida forma, (d) a que se adelante por autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio, (e) a que no se presenten dilaciones injustificadas, (f) a gozar de la presunción de inocencia, (g) a ejercer los derechos de defensa y contradicción, (h) a presentar pruebas y a controvertir aquellas que aporte la parte contraria, (i) a que se resuelva en forma motivada la situación planteada, (j) a impugnar la decisión que se adopte y a promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.

Con fundamento en lo señalado y revisado el procedimiento llevado a cabo por esta superintendencia, el cual terminó con la descertificación del municipio de Vergara, se estableció que el proceso adelantado en el marco de la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, para la vigencia 2012, cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma constitucional y la jurisprudencia, acerca de las garantías que aseguran el debido proceso, a saber:

Esta entidad con oficio No. SSPD 20134010145841, del 27 de marzo de 2013, le informó al alcalde de Vergara, del departamento de Cundinamarca, las obligaciones a cargo de la administración municipal frente al cargue de información al SUI para los procesos de certificación en coberturas mínimas y SGP – APSB (vigencia 2012), además de hacerle referencia a los requerimientos realizados por la PGN en las Directivas 015 de 2005 y 05 de 2008; así mismo con el citado oficio se le informó al burgomaestre que debía revisar qué requisitos le hacían falta para acreditar o cumplir para el proceso SGP-APBS 2012, para que procediera a reportarlos en el SUI. Es decir, al ente territorial se le comunicó oportunamente del procedimiento y requisitos para obtener la certificación en mención. Nótese:

20134010145841 Página 2 de 8

información señalada en el artículo 31° de la Resolución No. SSPD 20101300015113 al Sistema Único de Información - SUI, que adhiere a la Segundería, las entidades territoriales y la descentralización la certificación de coberturas mínimas para agua potable, saneamiento y residuos sólidos, hasta el 30 de abril de 2013 para enviar al Grupo de Certificación e Información al SUI la información requerida, relacionada con la vigencia 2012.

OBLIGACIONES DE CARGO DE INFORMACIÓN AL SUI	FUNDAMENTO NORMATIVO	PLAZO
Reporte al SUI de: 1. Formatos para reportar la Estrategia y Componentes 2. Certificación Municipal 3. Formatos de servicios públicos en el municipio 4. Formatos de cobertura mínima de Agua Potable y Saneamiento de conformidad con la resolución 20101300015113, calculado por el Grupo de Certificación e Información al SUI.	Artículo 16 del Decreto 410 de 2007, Decreto 1447 de 2010 y SSPD 20101300015113 de 2010	30 de abril de 2013

**2. CERTIFICACIÓN RELACIONADA CON LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO SGP-APSB** (vigencia 2012, esta superintendencia adelantó el proceso de certificación a raíz de la mala relación con la administración de los recursos del SGP-APSB, según sea el caso, a los entes y municipios del País.

Los recursos que serán objeto de análisis por parte de esta Entidad se encuentran señalados en los artículos 1° al 4° del Decreto 1028 del 31 de julio de 2012, ingresando al año 2013, 2014 y 2015 con el número y contraseña asignado al ente territorial, podrá consultar el diagnóstico del estado de reporte al SUI (fecha de corte correspondiente al 30 de febrero de 2013), de los recursos necesarios para acreditar los requisitos por parte de su municipio. Se necesitan además de la información que podrá consultarse en el diagnóstico y no se al análisis definitivo de la información reportada en el SUI por la entidad territorial a su cargo; del mismo, en cuanto al artículo 1° relacionado con el reporte de información al Formulario Único Territorial (FUT), es el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio la Entidad competente de realizar el análisis del mismo, razón por la cual no se encuentra en dicho documento.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-610 del 1 de agosto 2012. MP Luis Ernesto Vargas Silva

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

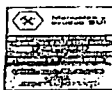
20134010013461

Página 3 de 3

Para el proceso de certificación de los municipios y distritos que se adelantará en el año 2013 (respecto a la vigencia 2012), los reportes caben ser reportados al Sistema Único de Información SUI antes del 31 de julio de 2013. Lo invitamos a que realice un análisis minucioso de su diagnóstico y proceda a dar cumplimiento a los requisitos faltantes por accidentar y/o corregir la información reportada en el SUI antes del plazo antes señalado.

EXIGENCIAS DE CARGUE DE INFORMACIÓN AL SUI	FUNDAMENTO NORMATIVO	PLAZO
Reporte al SUI de: 1. Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FRSI). 2. Decreto mediante el cual se adopta la estratificación de inmuebles, residenciales, comerciales y las metodologías nacionales vigentes. 3. Equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo. Requisitos adicionales para municipios prestadores de servicio al 31 de diciembre de 2012. 4. Apogamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994. 5. Metodologías Tarifarias. 6. Reporte de Información al SUI con calidad y oportunidad. 7. Calidad del agua.	Artículo 4 de la Ley 1178, Decreto 1042 de 2012, Decreto 1028 de 2012 o las normas que lo modifiquen, adicionen o deroguen.	31 de Julio de 2013

En la página [www.superservicios.gov.co](http://www.superservicios.gov.co) encontrará los siguientes apartados, en donde se dispone material de apoyo que le será de utilidad para el proceso de reporte de la información necesaria para acreditar los requisitos.



Así mismo, el auto de apertura del proceso SGP-APSB, vigencia 2012, número SSPD 20134010013246, del 20 de septiembre de 2013 (del cual adjunto pantallazo), fue comunicado al municipio con oficio No. SSPD 20134010613461 de esa misma fecha, y remitido por correo certificado el 27 de septiembre de 2013.



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios

© SGP-APSB



Al controlar por favor elija entre datos:

Radicado No. 38134610613461

Fecha: 2013-09-20

Página 1 de 1

007-012 V.9

#### SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

**AUTO DE APERTURA DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROCESO DE CERTIFICACIÓN PARA LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES DEL SECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO SGP-APSB, DEL MUNICIPIO DE VERGARA, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, CORRESPONDIENTE A LA VIGENCIA 2012**

**EL SUPERINTELENTE DEL SECTOR PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO CON FUNCIONES DEL SECTOR PARA LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS PARA EXPEDIR LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEL PROCESO DE CERTIFICACIÓN PARA LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB**

en atención de los deberes conferidos en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1178 de 2007, en el artículo 8° del Decreto 1042 de 2012, en el artículo 17 del Decreto 1028 de 2012, en la Resolución N° SSPD 2011100613246 del 21 de octubre de 2011, y:

#### CONSIDERANDO:

Que las competencias con la presente son el artículo 4° de la Ley 1178 de 2007 y en los Decretos 1040 y 1028 de 2012, a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios le corresponde auxiliar al proceso de certificación para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones del sector de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1042 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1178 de 2007 y el 8° del Decreto 1028 de 2012, por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 8° de la Ley 1178 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se ordenó crear departamentos, establecieron para la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios expedir los resmenes del Consejo en Privilegiado Administrativo 1 de la Contraloría Administrativa, Ley 1422 de 2011, para la entidad administradora, redistribución, planes y recursos.

Que el artículo 38 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé que: "Los documentos e diligencias relacionados con una misma actividad se organizarán en un solo expediente, el cual se acumulará, con el fin de evitar duplicar expedientes, de oficio o a petición de interesado, cualquiera que otro sea el proceso ante la misma autoridad".

Que de conformidad con lo anterior, mediante el presente auto se ordena la actuación administrativa para adelantar el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB correspondiente a la vigencia 2012 y se ordena expedir los documentos relacionados con el proceso en el expediente para el auto.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.** DAR APERTURA a la actuación administrativa para adelantar el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB para el municipio de VERGARA del Departamento de CUNDINAMARCA y ordenar en el Expediente No. 2000414125100014 los actos en relación con el mismo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** COMUNICAR el presente Auto al Alcalde Municipal de Vergara que rinda el mismo HO procure ningún recurso.

#### COMUNIQUESE Y CUMPLASE

*[Firma]*

JAIRO SANCHEZ DE SALAZAR  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo



## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios

**CDMPP** **INMUNIC**

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicación No.: 20144010033015

Fecha: 2013-08-30

CD-2-011-V8

Página 1 de 1

Requisito O.C.

Destinatario:  
ALCALDE MUNICIPAL  
ALCALDIA MUNICIPAL DE VERGARA  
PALACIO MUNICIPAL  
VERGARA - CUNDINAMARCA

Referencia: Comunicado del Auto de Apertura de la actuación administrativa del proceso de certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones del sector del Agua Potable y Saneamiento Básico, correspondiente a la vigencia 2012, No. SSPD 20134010033015.

Responsabilidad Demandada:

Atendidos a lo dispuesto en los artículos 11 del Decreto 1040 de 2012 y 2 del Decreto 1639 de 2013, mediante los cuales se reglamentó la Ley 1718 de 2012 en cuanto al proceso de certificación de los datos y resultados, se eleva como objeto el AUTO DE APERTURA DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROCESO DE CERTIFICACIÓN PARA LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES DEL SECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO SSPD-APSB de su municipio.

Este Auto de Apertura, no contiene aún una decisión de esta Superintendencia respecto a la certificación de su municipio para la administración de los recursos del SGP-APSB, dado que la expedición del mismo es sólo una actuación que da inicio al proceso administrativo, en virtud de un auto de trámite que no es susceptible de ningún recurso.

Atestando:

JAMES LÓPEZ DE GUZMÁN

Superintendente Delegado para Administrar, Atender y Asesorar las Funciones Delegadas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en Autos Administrativos del Proceso de Certificación para la Administración de los Recursos del SGP-APSB

Antes: Carlos del Auto de Apertura.  
Firmado: María Belén Quintero Barrantes - Grupo de Certificación e Información  
Luzmila Cordero Quintero - Grupo de Certificación e Información  
Luzmila Cordero Quintero - Coordinadora Grupo de Certificación e Información  
Código: 200001125-000114

El anterior procedimiento se efectuó, se reitera, para que el municipio de Vergara, Cundinamarca, reportara en el SUI la información y documentación que acreditara el cumplimiento de los criterios señalados en el Decreto 1639 de 2013, dentro del plazo establecido en el artículo 7° de la referida normatividad, es decir, hasta el 30 de agosto de 2013.

Ahora, una vez cumplido el plazo de reporte de la información por parte de los municipios y distritos, la SSPD entró a verificar el cargo de la información por parte de aquéllos, con el fin de establecer si se ajustó a lo preceptuado en el Decreto 1639; dentro de este periodo de verificación de la información, esta entidad podía o no decretar la práctica de pruebas.

En efecto, el artículo 40 de la Ley 1437 – CPACA, contempla la potestad de las autoridades públicas de decretar pruebas de oficio o a petición de parte dentro de las diferentes actuaciones administrativas, como la que aquí nos ocupa: *“Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos.”* Negrilla fuera de texto.

El Consejo de Estado ha interpretado en el siguiente sentido las normas relativas a la práctica de pruebas en el curso de un procedimiento administrativo en los siguientes términos:

*“De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso.”* (Negrilla fuera de texto).

Bajo estas premisas, el no haber decretado práctica de pruebas dentro de esta actuación administrativa, en ninguna forma constituye vulneración al debido proceso.

3

Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 24 de junio de 2010. Radicación No. 25000-23-25-000-2000-05721-01(2920-04). M.P. Dr Luis Rafael Vergara Quintero.

Ahora bien, la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010013305 del 29 de abril de 2014 fue debidamente motivada y notificada a los interesados de conformidad con los presupuestos de Ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la decisión adoptada procedía el recurso de reposición, el cual aquí se decide.

Así pues, resulta claro que la Resolución No. SSPD 20144010013305, no es un acto violatorio del debido proceso, y por el contrario, constituye una muestra evidente de su desarrollo y de la aplicación de los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción que rigen las actuaciones administrativas.

En consecuencia, al no encontrarse vulneración de norma alguna aplicable a la materia, el argumento del municipio NO está llamado a prosperar, y por ende la nulidad deprecada de toda la actuación, no tiene sustento.

#### **4.2. Argumentos frente al proceso SGP-APSB como proceso sancionatorio.**

De cara a las aseveraciones del recurrente que el procedimiento que se surte para la certificación en el SGP-APSB, es un procedimiento sancionatorio, esta SSPD le aclara que el proceso de certificación es una actuación administrativa que tiene como fundamento el debido proceso administrativo, como quedó señalado en el acápite anterior.

Ahora bien, es preciso señalar que el proceso de certificación es una actuación que se adelanta en estricto cumplimiento de las disposiciones legales teniendo a cada municipio de manera independiente y para cada ente territorial se analizó el cumplimiento de requisitos para efectos de obtener la certificación de la vigencia 2012.

Dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria, por ello, las normas procesales que se deben aplicar al presente proceso de conformidad con el artículo 8º del Decreto 1639 de 2013, son las consagradas en el procedimiento administrativo general y no en el sancionatorio como en forma equivocada se pretende hacer ver.

La Ley 142 de 1994, por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones, confiere a las autoridades del sector de servicios públicos la facultad de producir, unilateralmente, actos administrativos particulares y generales; por eso consagra reglas especiales sobre procedimientos administrativos, las cuales están previstas en los artículos 106, 115 y se relacionan con los actos de carácter particular y concreto que las autoridades pueden producir, como lo son las sanciones.

El artículo 79 de la Ley 142 de 1994, establece que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios tiene las funciones de vigilancia, control y sanción de las empresas de servicios públicos domiciliarios; a su vez, el artículo 81 de la misma le consagra las sanciones que puede imponer la SSPD a los prestadores de servicios públicos domiciliarios.

Así las cosas, y debido a que la descertificación de los municipios y distritos no se encuentra señalada como una sanción de las que pueda imponer esta superintendencia en virtud del ejercicio de la facultad sancionatoria, se aplican las normas del proceso administrativo general y no las del proceso administrativo sancionatorio, se reitera.

Como corolario de lo expuesto, no son de recibo para esta entidad las afirmaciones realizadas por el impugnante en el sentido que esta entidad no le dio la oportunidad de rendir descargos ni de aportar pruebas, por cuanto al haberse regido el proceso de certificación SPG-APBSB, vigencia 2012, por el proceso administrativo y no sancionatorio, tales etapas no se tenían que surtir dentro de esta actuación. Por consiguiente, no es procedente dar *"por terminada la actuación sancionatoria administrativa"*, como lo pide el recurrente, porque se reitera, el proceso de certificación en el SGP-APSB, no tiene naturaleza sancionatoria.

Frente a este criterio alega el municipio que “*ya presentó (sic) el reporte del porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación para la vigencia 2012, cumpliendo como tal dicho criterio*”.

Para abordar el estudio de este requisito, esta entidad considera oportuno señalar lo que sigue:

El Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5º, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos "a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUR".

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que el legislador estableció que los municipios debían reportar al SUI entre tarifas aplicadas y facturación de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 30%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos habilitados que debía reportar}} * 100$$

Así las cosas, y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, esta superintendencia pasa a establecer si el municipio de Vergara, cargó en el SUI los formatos de facturación para la vigencia 2012, antes del 30 de agosto de 2013:

**FACTURACIÓN:**

1. SERVICIO DE ACUEDUCTO:

[illegible]

Reporte formato facturación: 3 carques certificados, dentro del plazo del Decreto 1639 de 2013.

3 cargues certificados, por fuera del plazo del Decreto 1639 de 2013(extemporáneos) los cargó el 27 y 28 de mayo de 2014.

6 carques certificados como no aplica.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

## 2. SERVICIO DE ALCANTARILLADO:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
ALC/DE	MONES DE LA EMPRESA	IMPORTE	SERVICIO	PERIODO	PERIODO	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA DE CERTIFICACION		
1	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual ABRIL	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-447	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
2	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual AGOSTO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-114	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
3	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual DICIEMBRE	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
4	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual ENERO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
5	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual FEBRERO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-444	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
6	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual JUNIO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
7	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual JULIO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
8	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual MARZO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
9	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual MAYO	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
10	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual NOVIEMBRE	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
11	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual OCTUBRE	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
12	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ALCANTARILLADO	General Mensual SEPTIEMBRE	23.1	FACTURACION ALCANTARILLADO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-114	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52

Reporte formato facturación alcantarillado: 6 cargues certificados por fuera del plazo del Decreto 1639 de 2013 (extemporáneos). Los cargó el 27 y 28 de mayo de 2014.

6 cargues certificados como no aplica por fuera del plazo del Decreto 1639 de 2013.

## 3. SERVICIO DE ASEO:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
ALC/DE	MONES DE LA EMPRESA	IMPORTE	SERVICIO	PERIODO	PERIODO	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA DE CERTIFICACION		
1	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual ABRIL	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-447	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
2	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual AGOSTO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-114	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
3	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual DICIEMBRE	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
4	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual ENERO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
5	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual FEBRERO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-444	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
6	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual JUNIO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
7	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual JULIO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
8	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual MARZO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
9	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual MAYO	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
10	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual NOVIEMBRE	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
11	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual OCTUBRE	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-404	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52
12	2012 2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	99999944	ASEO	General Mensual SEPTIEMBRE	23.1	FACTURACION COMERCIO	Cargos Múltiples	Certificado	Resolución 2012-114	2012-04-26	2012-04-26	13:37:52

Reporte formato facturación: 3 cargues certificados, dentro del plazo del Decreto 1639 de 2013.

3 cargues certificados, por fuera del plazo del Decreto 1639 de 2013(extemporáneos), los cargó el 27 de mayo de 2014; y 6 cargues certificados como no aplica.

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de Vergara cargó dentro del plazo fijado por el Decreto 1639 de 2013, sólo 6 de los 18 formatos que tenía habilitados para facturación de los servicios de acueducto (06), alcantarillado (06) y aseo (06), ya que los otros 12 formatos los reportó extemporáneamente, en razón a que siendo la fecha máxima de cargue el 30 de agosto de 2003, el municipio reportó dichos formatos de facturación en el mes de mayo de 2014.

Ahora bien, respecto a los formatos de "TARIFAS APLICADAS" del año 2012, se estableció lo siguiente:

## 1. SERVICIO DE ACUEDUCTO – Tarifas aplicadas:

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
AL	DE	NOMBRE DE LA EMPRESA	NO Y C	SERVICIO	TOPICO	PERIOD	PERIOD	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL ABRIL	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL DICIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL ENERO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL FEBRERO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL MARZO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL ABRIL	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL MAYO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL JUNIO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL JULIO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ACUEDUCTO	Comercial	MESESIAL SEPTIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-28 21:55:55			

Reporte formato tarifas aplicadas acueducto: 09 cargues certificados, dentro del plazo del Decreto 1639 de 2013. 03 cargues certificados, fuera del plazo del Decreto 1639 de 2013. (Extemporáneos). Los cargó el 28 y 29 de mayo de 2014.

## 2. SERVICIO DE ALCANTARILLADO – Tarifas aplicadas:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
AL	DE	NOMBRE DE LA EMPRESA	NO Y C	SERVICIO	TOPICO	PERIOD	PERIOD	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL ABRIL	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL DICIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL ENERO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL FEBRERO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL MARZO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL ABRIL	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL MAYO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL JUNIO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL JULIO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ALCANTARILLADO	Comercial	MESESIAL SEPTIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADA	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-06-12014-05-28 21:55:55			

Reporte formato tarifas aplicadas alcantarillado: 12 cargues certificados, fuera del plazo del Decreto 1639 de 2013. (Extemporáneos), los cargó el 28 de mayo de 2014.

## 3. SERVICIO DE ASEO – Tarifas aplicadas:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
AL	DE	NOMBRE DE LA EMPRESA	NO Y C	SERVICIO	TOPICO	PERIOD	PERIOD	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ASEO	Comercial	MESESIAL ENERO	9 TARIFAS APLICADAS ASEO	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-27 11:04:29			
2012	2012	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE VERGARA	80999944	ASEO	Comercial	MESESIAL FEBRERO	9 TARIFAS APLICADAS ASEO	Carga Masiva	Certificado	Resolución 2012-05-12014-05-27 11:04:29			

Reporte formato tarifas aplicadas aseo: 2 cargues certificado, extemporáneo; lo cargó el 27 de mayo de 2014.

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de Vergara cargó dentro del plazo señalado en el Decreto 1639 de 2013, solo 09 formatos de tarifas aplicadas, de los 36 que tenía habilitados; 10 no los reportó, y 17 formatos los reportó extemporáneamente, en razón a que siendo la fecha máxima de cargue el 30 de agosto de 2013, el municipio reportó dichos formatos de tarifas aplicadas los días 27, 28 y 29 de mayo de 2014.

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1639 de 2013, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los criterios tendientes a la certificación

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

de los recursos del Sistema General de Participaciones; así las cosas, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "*Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley*", se concluye que los cargues realizados en el mes de mayo de 2014 por el municipio de Vergara en los formatos de tarifas aplicadas, son extemporáneos.

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta superintendencia entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el municipio Vergara, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2012, para tarifas aplicadas y la facturación:

$$\% = \frac{15 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas y facturación)}}{62 \text{ (formatos habilitados que debía cargar por AAA de facturación y tarifas aplicadas)}} \cdot 100 = \underline{24.1\%}$$

El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas y la facturación para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue del 24.1%, el cual no alcanzaba el mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013 del 30%.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor José Alexis Ramírez Delgado, como alcalde municipal de VERGARA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010013305, del 29 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

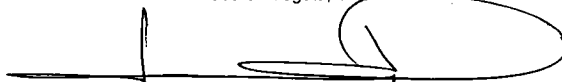
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de VERGARA, del departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094014135780681A