



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010018395 DEL 30/05/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de UBALÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010009315 del 1 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de UBALÁ del departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

#### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010009315 del 1 de abril de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010009315, del 1 de abril de 2014 se envió citación al señor alcalde del municipio de UBALÁ del departamento de CUNDINAMARCA mediante el oficio No. SSPD 20144010182631 del 1 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 7 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 07 de abril de 2014 el señor SAMUEL MAURICIO BELTRÁN, apoderado especial del municipio de UBALÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor Luis Alberto Bejarano Urrego, en su calidad de alcalde del municipio de UBALÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290187202 del 15 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010009315 del 1 de abril de 2014.

### **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

#### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de UBALÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290187202, del 15 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

#### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

Inicia sus fundamentos afirmando,

*"Referente al reporte del acto administrativo por medio del cual se aprueban las tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el Municipio de Ubalá reportó en el formato "ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF", el Decreto No. 001 de enero 30 de 2005 por medio del cual se establece unas tarifas de recaudo en el Municipio de Ubalá. Dicho formato fue reportado en fecha 28-08-2013.*

*Al respecto se debe hacer la siguiente aclaración:*

*1. El Municipio de Ubalá reportó un Decreto en el cual no se da cumplimiento a lo establecido en las Resoluciones CRA 287 de 2004, 351 y 352 de 2005; relativos a la estructura tarifaria para el cobro de los servicios públicos domiciliarios de alcan-*

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

tarillado y aseo, más sin embargo en enero de 2012 y a través de la Oficina de Servicios Públicos del municipio, se actualizó la tarifa de acueducto teniendo en cuenta las disposiciones legales conferidas en el artículo 125 de la Ley 142 de 1994 y lo estipulado en la Resolución CRA 151 de 2001 en cuanto a la variación por actualización del efecto de inflación. De igual manera se realizó una estimación de los costos de prestación del servicio de alcantarillado y aseo para la aplicación del cobro a los usuarios teniendo en cuenta la metodología expedida por la CRA, Resolución 287 de 2004 y 351 y 352 de 2005.

2. A partir de lo anterior se comprueba que el Municipio de Ubalá desde la vigencia 2012 cuenta con un acto administrativo, referente a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA. Dicho acto administrativo fue expedido mediante Decreto Municipal No. 009 del 27 de enero de 2012 por medio del cual SE ACTUALIZA LA TARIFA PARA EL SERVICIO DE ACUEDUCTO Y SE ADOPTA LA ESTRUCTURA TARIFARIA PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ALCANTARILLADO Y ASEO PARA EL MUNICIPIO DE UBALÁ CUNDINAMARCA". La situación que concierne al incumplimiento del requisito mencionado en el primer hecho de este documento, suscita un cumplimiento parcial en el reporte del formato "ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF" para la vigencia 2012 puesto que si bien es cierto se debía reportar el Decreto No. 001 de enero 30 de 2005, también era necesario relacionar el Decreto No. 009 de Enero 27 de 2012, en el cual se especifican claramente las tarifas a cobrar a los suscriptores de los servicios en mención, pero por situaciones inherente a la condición humana se cometió un error en este hecho.

#### PETICIONES

A partir de lo anterior solicitamos muy respetuosamente que se tenga en cuenta que el Municipio de Ubalá, si cuenta con una estructura tarifaria para el cobro de los servicios de acueducto y aseo conforme a las disposiciones legales vigentes y que para ello existe un Decreto emitido en la vigencia 2012.

Como se explicó en los hechos, fue un error humano el cometido, al no cargar dicho requisito teniendo en cuenta que el Municipio de Ubalá si cuenta con el decreto que hace alusión a los tres servicios (Acueducto, Alcantarillado y Aseo)".

#### CONSIDERACIONES

Como en efecto se referenció la falta de aporte del decreto mencionado obedeció a un claro error involuntario que en ultimas no puede incidir en la toma de la decisión por ser subsanable.

El pilar sobre el que se erige el acto jurídico es la voluntad. Nuestro Código Civil pretende que esta voluntad se desarrolle y proyecte en forma adecuada, impidiendo que la misma esté viciada por elementos internos o externos al declarante. No obstante ésta pretensión, son diversas las circunstancias que pueden afectar a dicha voluntad, disminuyéndola o simplemente anulándola. Por de pronto, puede ocurrir que siquiera ella exista realmente (como en la declaración del demente interdicto o en la simulación absoluta), caso en el cual nos encontraremos ante la inexistencia del negocio o bien, la nulidad absoluta del mismo. Por otro lado, también puede ocurrir que dicha voluntad esté viciada, es decir, que la afecte algún defecto que sea relevante para el Derecho. En ese sentido el error cometido no vicia ni el procedimiento ni la voluntad del aportante en consecuencia puede ser subsanado".

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290187202, del 15 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Decreto No. 009 del 27 de abril de 2012 *"Por medio del cual se actualiza la tarifa para el servicio de acueducto y se adopta la estructura tarifaria para los servicios públicos domiciliarios de alcantarillado y aseo para el municipio de UBALÁ, CUNDINAMARCA"*. (Folios 5-8).

3.3.2. Resolución No. SSPD 20144010009315, del 1 de abril de 2014, por medio de la cual la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de UBALÁ del departamento de CUNDINAMARCA, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, vigencia 2012.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.**

En la sustentación de su recurso, el representante legal del ente municipal manifestó que un error humano no se reportó en el SUI el Decreto Municipal No. 009 del 27 de enero de 2012, por medio del cual actualizó la tarifa para el servicio de acueducto y se adoptó la estructura tarifaria para los servicios públicos domiciliarios de alcantarillado y aseo, en el municipio.

De cara a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que esta superintendencia para dar determinar el cumplimiento del presente criterio, debía verificar conforme con el Decreto 1639 de 2013, que los municipios y distritos hubieran reportado al SUI, a mas tardar el 30 de agosto de 2013, el acto administrativo mediante el cual se aprobaron las tarifas en el ente territorial, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la vigencia 2012, según los servicios prestados directamente.

Analizando el caso en particular se observa que el municipio de Ubalá, Cundinamarca, no cargó en el SUI el Decreto Municipal No. 009 del 27 de enero de 2012, mediante el cual reglamentó las tarifas de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el ente municipal; acto administrativo que aportó solo hasta el momento en que interpuso el recurso de reposición.

Sin embargo, se observa que el ente territorial efectuó acciones tendientes para acreditar oportunamente este requisito, situación que se demuestra al analizar la situación planteada por el recurrente en su escrito, ya que revisado nuevamente el SUI, encontramos que efectivamente el ente municipal había reportado en el referido sistema, el 28 de agosto de 2013, el Decreto No. 01 del 03 de enero de 2005, mediante el cual se fijaron las tarifas de acueducto en el municipio; por lo tanto y partiendo de tal actuación, se considera procedente entra a estudiar de fondo el acto administrativo aportado y determinar si cumplen con los requerimientos exigidos para el presente caso.

Así las cosas, al revisar el Decreto 009 del 27 de enero de 2012, se observa que fue expedido por el alcalde como representante legal del municipio y autoridad competente para proferir dicho acto administrativo; así mismo que la fecha de su expedición es anterior a la fecha máxima de cargue para el proceso SGP-APBS, vigencia 2012, y en él se aprobaron las tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, lo cual permite concluir que el municipio cumplió con el aspecto señalado en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, relacionado con la metodología tarifaria para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, .

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener al Decreto No. 009 del 27 de enero de 2012, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues con éste se evidencia que en el

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

municipio de Ubalá-Cundinamarca, se contó con el acto administrativo de aprobación de tarifas y que el municipio atendió el procedimiento señalado en el Decreto 1639 de 2013, dentro del plazo señalado.

Por consiguiente, queda claro que el municipio de UBALÁ, departamento de CUNDINAMARCA, cumple con los requisitos sustanciales que exigen los artículos 3° y 5° del decreto 1639 de 2013, por lo que debe ser certificado de conformidad con el artículo 4° de la ley 1176 de 2007, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

En estas circunstancias, teniendo en cuenta que los argumentos propuestos por el recurrente desvirtúan la decisión atacada, se accede a la solicitud presentada y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

Por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010009315, del 1 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de UBALÁ, del departamento de CUNDINAMARCA, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de UBALÁ, departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas- Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Lida Ruiz Vásquez- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094014120680655A