



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010017555 DEL 28/05/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de JUNÍN, del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006975, del 17 de marzo de 2014 la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de JUNÍN, del departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:



a) (i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011, o la norma que la modifique, complementa o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006975, del 17 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006975, del 17 de marzo de 2014 se envió citación al señor alcalde del municipio de JUNÍN, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010143841, del 17 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010006975, del 17 de marzo de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010173811, del 27 de marzo de 2014, remitido por correo certificado el 28 de marzo de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el día 01 de abril de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor William Alberto Acosta Romero, en su calidad de alcalde del municipio de JUNÍN, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290182012, del 11 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006975, del 17 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de JUNÍN, del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290182012 del 11 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Referente al reporte del acto administrativo por medio del cual el Concejo Municipal aprueba los porcentajes de subsidios y contribuciones, el Municipio de Junín reportó en el formato "ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF el Acuerdo Municipal No. 10 del 30 de mayo de

2012, por medio del cual se aprueban los porcentajes de subsidios en los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, a los estratos 1, 2 y 3 y se establecen los aportes solidarios a los estratos 5 y 6 y comerciales e industriales correspondiente a la vigencia 2012. Dicho formato fue reportado en fecha 12-11-2012.

Al respecto se debe hacer la siguiente aclaración:

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios hace referencia del reporte al SUI del Acuerdo No. 013 del 19 de Mayo de 2012. Para el municipio es desconocido este acto administrativo puesto que en fecha 12-11-2012 se reportó al SUI el Acuerdo No. 010 del 30 de mayo de 2012 "POR MEDIO DEL CUAL SE APRUEBA LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS EN LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, A LOS ESTRATOS 1,2 Y 3 Y SE ESTABLECEN LOS APORTES SOLIDARIOS A LOS ESTRATOS 5 Y 6 Y COMERCIALES E INDUSTRIALES CORRESPONDIENTE A LA VIGENCIA 2012 Y 2013".

A partir de lo anterior es visible que se cometió un error en la verificación hecha al sistema (PLATAFORMA SUI) y por ende al concepto de incumplimiento al requisito "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", emitido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios es equívoco.

PETICIÓN.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 137 del CPACA, son anulables los actos administrativos que se expida mediante falsa motivación. Considerando que en este caso uno de los fundamentos del acto administrativo impugnado es contrario a la realidad, toda vez que el acuerdo por medio del cual se aprobaron los porcentajes es totalmente distinto al esbozado por la superintendencia en los considerandos, que sirvió de fundamento para la descertificación.

A partir de lo anterior solicitamos muy respetuosamente que se tenga en cuenta la información reportada al SUI referente al "ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF" para el año 2012 y que se modifique el concepto emitido en la Resolución SSPD 20144010006975 del 17-03-2014 por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012, debido a que se evidencia una equivocación en la revisión del requisito 4 del artículo 3 del decreto 1639 de 2013 que cita: "(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, completamente o sustituya".

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20144010006975, del 17 de marzo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Pantallazos de cargue al SUI. (Folios 4-5).

3.3.2. Imagen folio del Acuerdo No. 10 de 2012, "Por medio del cual se aprueba los porcentajes de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, a los estratos 1, 2 y 3 y se establecen los aportes solidarios a los estratos 5 y 6 y comerciales e industriales correspondiente a la vigencia 2012". (Folio 6)

3.3.3. Copia de la Resolución SSPD 20144010006975 del 17 de marzo de 2014.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva.

Frente a este criterio alega el municipio que el Acuerdo No. 013 del 19 de mayo de 2012, señalado en el acto impugnado, es desconocido para el ente territorial, toda vez que el 12 de noviembre de 2012, cargó en el SUI el Acuerdo No. 010 del 30 de mayo de 2012, por el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para las vigencias 2012 y 2013.

Por lo anterior, afirma que *"se cometió un error en la verificación hecha al sistema (PLATAFORMA SUI)"* y que por ende es equivoco el incumplimiento que se le endilga al municipio por este criterio.

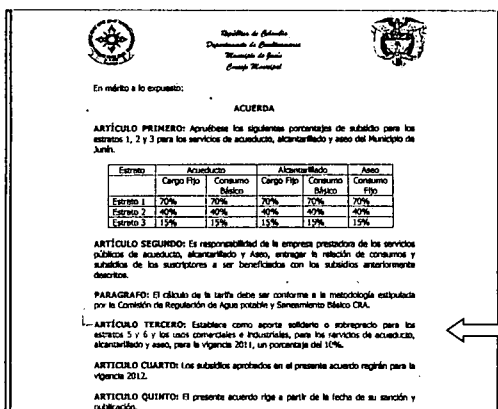
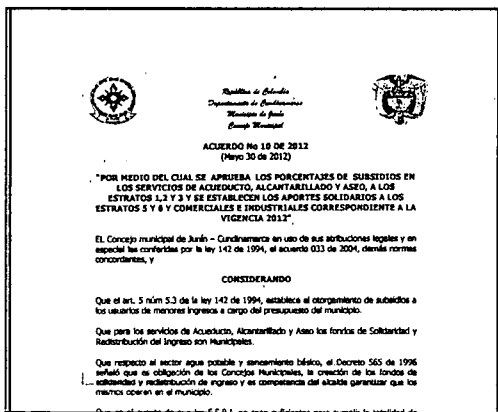
De cara a lo señalado por el recurrente, esta entidad procedió a revisar nuevamente la información del Sistema Único de Información – SUI, estableciendo que, tal y como lo afirma el impugnante, el 12 de noviembre de 2012, el municipio de Junín cargó el Acuerdo No. 010 del 30 de mayo de 2012, (más no el señalado por esta SSPD en el acto impugnado), mediante el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para el ente territorial para la vigencia 2012, tal y como se evidencia en estas imágenes:

CERTIFICACIÓN SGP ENTES TERRITORIALES PDF

Año: 2012
Departamento: CUNDINAMARCA
Municipio: JUNIN

CODIGO DATE	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CREACIÓN DEL ISI			ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN URBANA			ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN DE CENTROS POBLADOS			ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN DE LA ZONA RURAL Y DISPERSA			ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO		
			ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA
2527	CUNDINAMARCA	JUNIN	Certificado 26/04/2012	CREACIÓN ISI.pdf	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	Certificado 07/04/2014	ACUERDO 010 DEL 30 DE MAYO DE 2012	ACUERDO 010 DEL 30 DE MAYO DE 2012
2527	CUNDINAMARCA	JUNIN	Certificado 26/04/2012	CREACIÓN ISI.pdf	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	Certificado 07/04/2014	ACUERDO 010 DEL 30 DE MAYO DE 2012	ACUERDO 010 DEL 30 DE MAYO DE 2012
2527	CUNDINAMARCA	JUNIN	Certificado 26/04/2012	CREACIÓN ISI.pdf	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	Certificado 10/11/2012	ACUERDO 010 DEL 30 DE MAYO DE 2012	ACUERDO 010 DEL 30 DE MAYO DE 2012

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



Ahora bien, frente al citado acto administrativo reportado, esta entidad señala lo siguiente:

No obstante que el cargue del Acuerdo No. 10 de 2012 se realizó dentro del plazo señalado por el Decreto 1639 de 2013, esta superintendencia observa que los porcentajes de aporte solidario establecidos en el artículo tercero, no cumplen con los mínimos señalados en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que los fijó en un porcentaje del diez por ciento (10%) para todos los suscriptores, pero, de acuerdo con la referida norma, los porcentajes de contribuciones deben fijarse como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

Así las cosas, al no haberse expedido el citado acto administrativo de conformidad con la Ley 1450 de 2011, este criterio no lo cumple el municipio.

Adicionalmente, y dado que el recurrente no señaló argumentos en contra de los criterios del reporte en el SUI del "Formato Balance entre subsidios y contribuciones" y del FUT en la categoría gastos de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia 2012, esta superintendencia reitera lo indicado en la Resolución No. SSPD 20144010006975.

Por último, esta entidad le aclara a la parte recurrente, que la falsa motivación que alega no tiene sustento, toda vez que si bien es cierto en la Resolución impugnada se citó por esta entidad en el análisis del criterio incumplido, un número de Acuerdo que no correspondía con el cargado por el municipio en el SUI, también es cierto que el análisis que se plasmó de dicho acto en la resolución atacada, es coincidente con el expuesto en esta decisión, ya que que no modificó la valoración efectuada, de lo que puede inferirse que existió un error al transcribir el número del Acuerdo.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor William Alberto Acosta Romero, como alcalde municipal de JUNÍN, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010006975, del 17 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de JUNÍN, del departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094012581780611A