



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005735 DEL 13/03/2017

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007"*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de COTORRA del Departamento de CÓRDOBA, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054805 del 30/09/2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de COTORRA del Departamento de CÓRDOBA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga de sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".

"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya".

La Resolución No. SSPD 20164010054805 se notificó por aviso al Municipio de COTORRA, la cual se surtió el 6 de diciembre del 2016, tal y como se observa en el expediente.



Que el Municipio de COTORRA – CÓRDOBA mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290871222 del 21 de diciembre de 2016, remitido al correo electrónico sspd@superservicios.gov.co el 20 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

En el recurso interpuesto por el Municipio de COTORRA, se aporta una serie de documentos con el propósito de subsanar los yerros presentados en el cargue de información de la plataforma del Sistema Único de Información – SUI-, los cuales se relacionan a continuación.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado bajo el No. SSPD 20165290871222 del 21 de diciembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Certificación emitida por el representante del comité técnico de estratificación (para este caso secretario de planeación) para la vigencia a certificar (año 2015) en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida por el DANE.

2.2.2. Documento que contiene pantallazo de la corrección del archivo de estratificación donde se corrige los predios con estrato 5 debido que en el municipio de Cotorra no existe ese estrato.

2.2.3. Certificación de la Secretaria de Planeación donde consta que en el municipio de cotorra solo hay estrato 1 y 2.


Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

- En cuanto a la Certificación de la Secretaria Técnica Permanente de Estratificación:

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, este Despacho considera adecuado iniciar el análisis de los documentos que allegó el ente territorial, los cuales llevaron a calificar como incumplidos los requisitos que hoy se discuten, encontrando lo siguiente:

Por una parte, el 12 de abril de 2016 fue cargado en el aplicativo Inspector del SUI, una certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en la cual consta que la estratificación aplicada en la vigencia 2014 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, omitiendo certificar lo mismo para la vigencia 2015, tal y como se puede apreciar a continuación:

	REPÚBLICA DE COLOMBIA MUNICIPIO DE COTORRA - CÓRDOBA SECRETARIA DE PLANEACIÓN E INFRAESTRUCTURA MUNICIPAL NIT: 812. 001. 675-1 Sistema de Gestión de la Calidad	Código: SPM	
			Revisión 01

EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ
PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN

Certifica que:

Que la estratificación aplicada en el municipio de cotorra, departamento de córdoba en la vigencia 2014, esta acorde con la metodología nacional establecida.

Dado en el municipio de cotorra, departamento de córdoba a los
Veinte (20) días del mes de octubre de 2015.


JAIBER LUIS PETRO GUZMAN
Secretario

Ahora bien, en el escrito de reposición presentado por el Municipio recurrente, fue allegada la siguiente certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación:



República de Colombia
Municipio de Cotorra - Córdoba
Secretaría de Planeación e Infraestructura
NIT: 812.001.675-1



Cotorra
un compromiso
de todos

**EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE
DE ESTRATIFICACIÓN**

CERTIFICA QUE:

Que la estratificación aplicada en el municipio de cotorra, departamento de córdoba en la vigencia 2015, está acorde con la metodología nacional establecida por el DANE.

Dado en el municipio de cotorra, departamento de córdoba el Primer
(01) día del mes de Abril de 2016.

ANIA VILLALVA HERRERA

Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal

Es importante tener en cuenta que el Municipio de Cotorra demostró una clara intención de cumplir con el requisito correspondiente a la certificación de la Secretaría Técnica Permanente de Estratificación, como quiera que desplegó sus esfuerzos a fin de acreditarlo con oportunidad, gestión que este Despacho no desconoce, razón por la cual se considera pertinente evaluar la certificación allegada con el escrito de reposición.

Es indiscutible para el Despacho, que esta última certificación, en efecto, procura una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 en el Municipio de Cotorra, estuvo conforme a la metodología nacional.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que la certificación de la Secretaría Técnica Permanente de Estratificación allegada con el recurso de reposición aclara y complementa la información reportada con oportunidad.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

"La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales."

En este orden de ideas, el Despacho evidencia que el ente territorial cumplió con el requisito relacionado con el reporte en el SUL de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación.

- En cuanto al acuerdo Municipal N° 01 del 25 de febrero del 2015, mediante el cual se establecen los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015:

Sea lo primero advertir, que a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo esgrimido en el recurso de reposición y en el material probatorio allegado, en el cual se certifica que en el Municipio de Cotorra – Córdoba no existen suscriptores residenciales en el estrato 5, y que únicamente existen suscriptores residenciales en los estratos 1 y 2, esto no lo exime de la obligación legal de tener un acuerdo ajustado al artículo 125 de la ley 1450 de 2011, en el sentido de fijar el porcentaje mínimo para el servicio de acueducto del uso comercial.

Para mayor claridad, nos permitimos citar el párrafo segundo del artículo 125 de la norma referenciada, el cual dispone lo siguiente:

"(...)

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2 de la ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%), Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%), **Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%)**, Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

(...)"

(Negrilla fuera de texto).

De la revisión del Acuerdo aportado por el Municipio, se evidenció que el porcentaje aprobado es menor a lo exigido por ley, tal y como se puede apreciar a continuación:

ARTICULO SEGUNDO: Las entidades que presten los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Cotorra, aplicaran en el año 2014 los siguientes sobrepagos a las tarifas, de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994.

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO	CARGO FIJO	CONSUMO	
COMERCIAL	20%	20%	20%	50%	50%
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	50%	50%

Así las cosas, este Despacho concluye que al no cumplir el parámetro mínimo del porcentaje de los suscriptores comerciales, el Acuerdo Municipal N° 01 del 25 de febrero del 2015 no cumple con los requisitos exigidos por ley, y por ende, se procede a confirmar la resolución de desertificación del Municipio de COTORRA.

Para finalizar, es importante poner de presente que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, por medio de la cual esta Superintendencia evalúa la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Al concluir que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de

realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054805 del 30/09/2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de COTORRA del Departamento de CÓRDOBA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CÓRDOBA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nathalia Pinzón - Abogada Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas - Abogado Contratista - Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600612E