



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010010745 DEL 06/05/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA CUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de TUCHÍN, del departamento de CÓRDOBA, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065125 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de TUCHÍN, departamento de CÓRDOBA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:



1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065125 del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065125, se envió citación al señor alcalde del municipio de TUCHÍN, del departamento de CÓRDOBA, mediante el oficio No. SSPD 20144010814371, del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor ELIGIO ANTONIO PESTANA ROJAS, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 27 de enero de 2015 del contenido Resolución 20144010065125 del 26 de diciembre de 2014.

El señor ELIGIO ANTONIO PESTANA ROJAS, en su calidad de representante legal del municipio de TUCHÍN, del departamento de CÓRDOBA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290040302 del 29 de enero del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010065125.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de TUCHÍN, del departamento de CÓRDOBA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290040302, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Que el Municipio de Tuchín Córdoba, para la vigencia 2013, no aprobó mediante Acuerdo Municipal, los porcentajes de subsidios y contribuciones para los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo; sino, mediante el acto administrativo, Decreto No. 005 de 17 de enero (sic) del año 2013; teniendo en cuenta el acuerdo del Concejo Municipal No. 17 del 30 de noviembre de 2010, por el cual se creó el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, y según el Acuerdo N°.001 de Febrero 18 de 2011; mediante el cual, se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones en acueducto, alcantarillado y aseo con destino al Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del Municipio de Tuchín Córdoba; cuya finalidad es la de garantizar la correcta asignación de los subsidios a la demanda, con inversión social, para el consumo de servicios públicos domiciliarios según lo ordenado en la Ley 142/94, para los estratos 1, 2 y 3 de acuerdo con lo determinado por la comisión reguladora respectiva.

Que el municipio (sic) de Tuchín Córdoba, para expedir el Acto Administrativo Decreto en mención, tuvo en cuenta el contrato o convenio suscrito el día 25 del mes de octubre del año 2011, con la Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios Aguas del Sinú, para la operación de los Servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo; en el cual, quedó establecido que los porcentajes de subsidios y

contribuciones serian tomados de los porcentajes aprobados en el Acuerdo N°.001 de febrero (sic) 18 de 2011, y las tarifas y formulas tarifarias, podrán ser revisadas por la CRA, cada 5 años; entendiéndose, que éstas son tarifas contractuales y hacen parte integral del contrato. Las tarifas que aplique el operador deberán ser indexadas, con base en el Índice al Precio del Consumidor (IPC) publicado por el DANE.

Que de conformidad con la Ley 1450 de junio de 2011, Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2010 2014, en el parágrafo primero del artículo 125, establece que " Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen la condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

Que por error el municipio (sic) de Tuchín Córdoba para la vigencia 2013 reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 001 del 18 de Febrero de 2011 y no el acto administrativo Decreto 005 de Enero 17 del año 2013; mediante el cual se establecen los porcentajes de subsidios y aporte solidario para la vigencia 2013.

Que el municipio de Tuchín Córdoba, si ha venido otorgando los subsidios a los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, tal como lo expresa la Ley 142 de 1994.

Que el municipio ha aplicado la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Que por error involuntario, se reportó en cero (0) los subsidios otorgados en el formato del SUI "Balance Subsidios y contribuciones" vigencia 2013; por lo tanto, y conocedor de nuestros deberes y derechos, muy respetuosamente, procedimos a solicitar ante el Coordinador del Grupo SUI, la reversión del formato mal diligenciado, anexando el cargado inicialmente y el formato que se cargara en caso de ser autorizada la reversión.

Que para la vigencia 2013, se reportó en el FUT, en la categoría Gastos de Inversión el pago por concepto de subsidios de manera global; o sea, el reporte del gasto se cargó en su totalidad al presupuesto de acueducto; por lo tanto, no aparece reporte o cargue al presupuesto de alcantarillado y aseo (sic); pero la realidad es otra en la práctica; debido a que los giros de los subsidios al operador de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Tuchín Córdoba, AGUAS DEL SINÚ, se hacen discriminadamente por servicios y con un porcentaje del 40% para acueducto, un 30% para alcantarillado y un 30% para aseo. Para hacer más claro y precisos, anexamos certificación por parte del operador AGUAS DEL SINÚ, sobre la distribución de los subsidios por servicios.

Pido muy respetuosamente, se revoque y deje sin ningun efecto el Acto Administrativo contenido en la SSPD-20144010065125 DE DICIEMBRE 26 DE 2014; con fundamento además de todas las razones expuestas en el presente presente escrito."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290040302 del 29 de enero del 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Acuerdo No. 001 del 18 de febrero del 2011, por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones en acueducto, alcantarillado y aseo con destino al Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso (FSRI) del municipio de Tuchín (Córdoba).

3.3.2. Certificación suscrita por el subgerente de Aguas del Sinú, de fecha 14 de enero del 2015.

3.3.3. Acuerdo No. 17 del 30 de noviembre del 2010, por medio del cual se crea el FSRI.

3.3.4. Oficio de fecha 22 de enero del 2015, dirigido al Coordinador del Grupo SUI de la SSPD, suscrito por el Alcalde municipal de Tuchín.

3.3.5. Decreto No. 005 del 17 de enero del 2013, por medio del cual se adoptaron los porcentajes de subsidios para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Tuchín, Córdoba.

3.3.6. Pantallazo del formato "Balance subsidios y contribuciones".

3.3.7. Contrato de operación celebrado entre la Alcaldía Municipal de Tuchín - Córdoba y la Empresa de Servicios Públicos Aguas del Sinú S.A. E.S.P.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

El señor alcalde de Tuchín manifiesta que por error el municipio reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 001 del 18 de Febrero de 2011, y no el Decreto No. 005 de 17 de enero del año 2013, por medio del cual se adoptaron los subsidios y contribuciones para la vigencia evaluada, y como soporte de su afirmación adjunta al recurso el acto administrativo en comento.

También pone de presente que debido a un error involuntario, se reportó en cero (0) los subsidios otorgados en el formato del SUI "Balance Subsidios y Contribuciones" de la vigencia 2013 y anexa el formato con las correcciones según su consideración.

Finalmente arguye que para la vigencia 2013, si reportó en el FUT, en la categoría Gastos de Inversión el pago por concepto de subsidios de manera global.

Es preciso iniciar señalando que la autoridad competente para expedir el acto administrativo de subsidios y contribuciones es el Concejo Municipal, al respecto es importante traer a colación el artículo 2° del Decreto 1013 del 2005, que regula la materia bajo estudio, el cual dispone:

" Artículo 2°. Metodología para la determinación del equilibrio. La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio. Esta metodología corresponde a la descrita en los siguientes numerales:

1. Antes del 15 de julio de cada año, todas las personas prestadoras de cada uno de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, de acuerdo con la proyección de usuarios y consumos, la estructura tarifaria vigente, y el porcentaje o factor de Aporte Solidario aplicado en el año respectivo, presentarán al Alcalde, por conducto de la dependencia que administra el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del respectivo municipio o distrito, según sea el caso, una estimación para el año siguiente del monto total de los recursos potenciales a recaudar por concepto de aportes solidarios, así como la información del número total de usuarios atendidos, discriminados por servicio, estrato y uso, y para los servicios de acueducto y alcantarillado, la desagregación de consumos y vertimientos, respectivamente, según rango básico, complementario o suntuario.

En el servicio de aseo se reportarán adicionalmente los resultados del aforo de los Grandes Generadores y la información de los Pequeños Productores y Multiusuarios que lo hayan solicitado.

2. Las personas prestadoras de cada uno de los servicios de que trata el presente decreto, de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios otorgados para el año respectivo por el municipio o distrito, estimarán cada año los montos totales de la siguiente vigencia correspondientes a la suma de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio.

3. Con la información obtenida según lo indicado en los numerales anteriores, las personas prestadoras de cada uno de los servicios de que trata el presente decreto, establecerán el valor de la diferencia entre el monto total de subsidios requerido para cada servicio y la suma de los aportes solidarios a facturar, cuyo resultado representará el monto total de los recursos necesarios para obtener el equilibrio.

4. Con base en dicho resultado, las personas prestadoras de los servicios presentarán la solicitud del monto requerido para cada servicio al alcalde municipal o distrital, según sea el caso, por conducto de la dependencia que administra el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos.

5. Recibida por parte del alcalde municipal o distrital la solicitud o solicitudes de que trata el numeral anterior, procederá a analizarlas y a preparar un proyecto consolidado sobre el particular para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital, quien, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, con base en las fuentes de recursos para contribuciones señaladas en el artículo 3° del Decreto 849 de 2002 y demás normas concordantes. (Subraya y negrita fuera del texto.)

Así las cosas, el trámite señalado en el Decreto 1013 del 2005, es que los municipios deben observar a fin de expedir el acto administrativo en discusión, ajustándose además a los porcentajes mínimos de subsidios y máximos de contribuciones establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011.

En este orden de ideas el Decreto No. 005 de 17 de enero del 2013, no puede ser tenido como válido dentro del proceso de certificación que nos ocupa, toda vez que el mismo no fue expedido por el Concejo Municipal.

En atención a los argumentos aducidos por el recurrente relacionados con el formato "*Balance, Subsidios y Contribuciones*", mediante Auto de Pruebas No. SSPD 20154010000106 del 9 de abril del 2015, esta superintendencia ofició al señor alcalde del municipio de TUCHÍN, a fin que allegará copia de diez (10) facturas del año 2013, emitidas para los estratos 1, 2 y 3, de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, con el objeto de verificar la información suministrada en el recurso de reposición respecto del formato en comento.

Ahora bien, una vez revisado el Sistema de Gestión Documental de esta entidad -ORFEO-, se estableció que el señor alcalde municipal, no dio respuesta a la prueba ordenada en sede del trámite del recurso de reposición, por tal motivo el requisito referente al formato "*Balance Subsidios y Contribuciones*", se confirma como incumplido.

En lo referente al reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar, que se contempla como otra de las opciones para efectos de cumplir el criterio impugnado, mediante radicado No. SSPD 20154010078191 del 3 de marzo de 2015, se trasladó el argumento establecido en el recurso por el señor alcalde de Tuchín, al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento del requisito relacionado con "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar*" el cual mediante radicado No. SSPD 20155290152612 del 27 de marzo de 2015, allegado a esta superintendencia, manifestó lo que sigue:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Tuchín - Córdoba, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2013.

De acuerdo con los fundamentos de la decisión de la SSPD, se encuentra el incumplimiento del requisito relacionado con "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar*"

Al respecto, para el caso de los requisitos "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" y "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", este Ministerio remitió mediante comunicación No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, el cumplimiento de dichos requisitos para la certificación de los municipios y distritos.

En relación con el requisito "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", le informamos que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la verificación de la categoría de "Gastos de Inversión" y "Registros Presupuestales" que los municipios y distritos

hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014¹, la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada "SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior" para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Frente al requisito "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", este Ministerio verificó en la categoría "Gastos de Inversión" que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014², la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada "SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior" para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos incumplidos, establecidos en el Decreto 1484 de 2014.

Resolución No. 20144010065125 del 26 de diciembre de 2014 "Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2013"

"4.3 Con fundamento en la información remitida a esta Entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2013"

Argumentos del municipio:

"Que para la vigencia 2013, se reportó en el FUT, en la categoría Gastos de Inversión el pago por concepto de subsidios de manera global; o sea, el reporte del gasto se cargó en su totalidad al presupuesto de Acueducto; por lo tanto, no aparece reporte o cargue al presupuesto de

¹ Plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No. 194 de 2012 expedida por la Contraloría General de la Nación.

² Idem.

Alcantarillado y Aseo; pero la realidad es otra en la práctica; debido a que los giros y los subsidios al operador de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Tuchín Córdoba, AGUAS DEL SINU, se hacen discriminadamente por servicios y con un porcentaje del 40 % para Acueducto, un 30% para Alcantarillado y un 30% para Aseo"

Análisis del Ministerio:

"b) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito b) y lo siguiente:

923271490 - TUCHIN
 MUNICIPIOS
 01-10-2013 al 31-12-2013
 FUT_GASTOS_DE_INVERSION
 GASTOS DE INVERSIÓN

CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUEST O	PRESUPUESTO	COMPROMISO	TOTAL	PAGOS
A.3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO		180031.000	2226002.000	7121756.000	7105283.000	1632708.000
A.3.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		1779831.000	1527129.000	1578264.000	1563082.000	1198822.000
A.3.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACION		802448.000	834448.000	820878.000	820878.000	498578.000
A.3.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACION	SGP AGUA POTABLE Y	502448.000	800428.000	816321.000	816321.000	491871.000
A.3.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACION	IMPUESTO DE	0.000	7017.000	0.000	0.000	0.000
A.3.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACION	INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION	0.000	15000.000	4858.000	4858.000	4858.000
A.3.10.2	ACUEDUCTO-ADUCCION		350000.000	200000.000	200000.000	200000.000	200000.000
A.3.10.2	ACUEDUCTO-ADUCCION	SGP AGUA POTABLE Y	350000.000	200000.000	200000.000	200000.000	200000.000
A.3.10.10	ACUEDUCTO-PRE INVERSIONES		60000.000	40800.000	40800.000	40800.000	40800.000
A.3.10.10	ACUEDUCTO-PRE INVERSIONES	SGP AGUA POTABLE Y	60000.000	40800.000	40800.000	40800.000	40800.000
A.3.10.11	ACUEDUCTO-INTERVENTORIA		50000.000	30000.000	15602.000	0.000	0.000
A.3.10.11	ACUEDUCTO-INTERVENTORIA	SGP AGUA POTABLE Y	50000.000	30000.000	15602.000	0.000	0.000
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS		787182.000	501483.000	501483.000	501483.000	436983.000
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y	787182.000	501483.000	501483.000	501483.000	436983.000
A.3.11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO		80000.000	805588.000	540357.000	540357.000	453612.000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCION		80000.000	805588.000	540357.000	540357.000	453612.000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCION	SGP AGUA POTABLE Y	0.000	380054.000	301412.000	301412.000	305067.000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCION	IMPUESTO DE	0.000	129501.000	129501.000	129501.000	129501.000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCION	OTRAS FUENTES	0.000	19044.000	19044.000	19044.000	19044.000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCION	INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION	80000.000	65000.000	0.000	0.000	0.000
A.3.17	PAGO DE DEFICIT DE INVERSION EN AGUA		0.000	2274.000	2274.000	2274.000	2274.000
A.3.17	PAGO DE DEFICIT DE INVERSION EN AGUA	SGP AGUA POTABLE Y	0.000	2274.000	2274.000	2274.000	2274.000

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Tuchín sólo reportó lo correspondiente al pago de subsidios para el servicio de acueducto, sin que se evidencie el reporte de pago con fuente SGP para los servicios de alcantarillado y aseo. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", no se acredita.

Cordialmente,

JAVIER ORLANDO MORENO MÉNDEZ
 Director de Desarrollo Sectorial

En consecuencia, al no acreditar el municipio ninguno de los requisitos que la Ley dispone para cumplir el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, el mismo se confirma como incumplido.

4.2 Del recurso de apelación.

El señor alcalde de Tuchín, manifiesta en el escrito de impugnación que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra de la Resolución No. SSPD 20144010065125 del 26 de diciembre de 2014.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010065125, sólo procede el recurso de reposición, tal como se expresó en el artículo cuarto de la misma y de conformidad con lo señalado en el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...) 2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.'(...)" (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12° de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló¹: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca se pronunció respecto de este tema, así:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario."

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera el Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición, de tal suerte que la petición del recurrente en este sentido se torna improcedente.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Eligio Antonio Pestana Rojas, como alcalde municipal de Tuchín, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010065125 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de TUCHÍN, del departamento de CÓRDOBA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CÓRDOBA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094019962481097A