



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010008965 DEL 17/04/2015**

### **“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de COTORRA, del departamento de CÓRDOBA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

#### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065035 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de COTORRA, departamento de CÓRDOBA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065035 del 26 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065035, se envió citación al señor alcalde del municipio de COTORRA, del departamento de CÓRDOBA, mediante el oficio No. SSPD 20144010814341 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor GUILLERMO LLORENTE PETRO, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 17 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010065035.

El señor GUILLERMO LLORENTE PETRO, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290071572 del 17 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010065035.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de COTORRA, del departamento de CÓRDOBA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290071572, del 17 de febrero de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"1. La certificación expedida por la EMPRESA AGUAS DEL SINÚ (sic) A.P.C no fue presentada en los tiempos estimados debido a un error en los trámites internos de los archivos, en pro de enmendar nuestro error le estamos enviando copia de la misma, en la cual se demuestra que la cuantía de los giros transferidos para la vigencia 2013 por concepto de subsidios fue por un valor de \$ 413.773.903 (CUATROCIENTOS TRECE MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS TRES PESOS MONEDA LEGAL).*

*Para mayor constancia se anexa copia de la certificación que corrobora todo lo expuesto anteriormente por Valor de \$ 413.773.903.*

- 2. En cuanto al acuerdo del concejo y el contrato de giros se venía cargando los anteriores, puesto que la misma resolución compilatoria resalta que de no haber cambios en el acuerdo o el convenio vigente se debe cargar el mismo de la vigencia anterior. Todo esto nos confundió y caímos en el error.*

*Se anexa documentos de las pruebas ordenadas por esta superintendencia de la siguiente manera:*

- 1. Copia del Acuerdo 015 de agosto 30 de 2012 porcentajes de subsidios (sic).*
- 2. Certificaciones de giro de la empresa AGUAS DEL SINÚ (sic) A.P.C por un valor de \$413.773.903.*
- 3. Copia del Convenio NT 004 Suscrito entre el Municipio de Cotorra y la Empresa Aguas del Sinú.*

*De antemano le agradezco la atención prestada solicitando la certificación en agua potable y saneamiento básico vigencia 2013 para el municipio que (sic) yo represento. Presto a recibir su pronta respuesta deseándole éxitos en su gestión.*

*En la misma solicito se reversen los archivos cargados en la vigencia 2013 y así poder cargar la información solicitada en la etapa probatoria."*

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290071572 de 17 de febrero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Copia del contrato interadministrativo No. 004 de 2012, suscrito entre el municipio de COTORRA y la empresa prestadora de los servicios de acueducto y aseo para la transferencia de los recursos de subsidios para la vigencia 2013.
- 3.3.2. Certificación de la empresa AGUAS DEL SINÚ A.P.C. sobre el giro de subsidios realizado por el municipio de COTORRA.
- 3.3.3. Copia del Acuerdo No. 015 del 30 de agosto de 2012, por medio del cual se determinaron los porcentajes de subsidios y contribuciones.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## **4. ANÁLISIS DE FONDO**

Con el fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

### **4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.**

El municipio de COTORRA no acreditó el cumplimiento de éste requisito debido a que no reportó en el SUI el convenio suscrito con la empresa para el giro de subsidios y la certificación de la empresa donde conste el monto de los recursos de subsidios del 2013 girados por la alcaldía municipal. Además, no reportó en el FUT el pago de los subsidios y tampoco tiene giro directo ni giro de los recursos de subsidios a través del PAP – PDA.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan

Al respecto señala el recurrente que por una confusión originada de la resolución compilatoria expedida por esta SSPD, no reportó el convenio en mención, pero que el mismo corresponde al reportado en el SUI para vigencias anteriores. Por ello, remite copia del contrato interadministrativo No. 004 de 2012, suscrito entre el municipio de COTORRA y la empresa prestadora de los servicios de acueducto y aseo para la transferencia de los recursos de subsidios para la vigencia 2013.

Por lo anterior, se procedió a verificar la información reportada en el SUI, encontrando lo siguiente:

Alcaldía	80491	ALCALDIA CORDOBA- Aseo COTORRA	Información Administrativa 2013 Anual y Financiera	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Aseo	Formularios CERTIFICADO CERTIFICACIONES 2014-11-23
Alcaldía	80491	ALCALDIA CORDOBA- Alcantarillado COTORRA	Información Administrativa 2013 Anual y Financiera	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Alcantarillado	Formularios CERTIFICADO CERTIFICACIONES 2014-11-03
Alcaldía	80491	ALCALDIA CORDOBA- Acueducto COTORRA	Información Administrativa 2013 Anual y Financiera	1	9. Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto	Formularios CERTIFICADO CERTIFICACIONES 2014-11-23

Ahora bien, es evidente que el municipio, para acreditar el cumplimiento del requisito en mención, adelantó el reporte de los formularios “CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI”. Al respecto esta SSPD se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del SGP-APSB, conforme a lo señalado en el artículo 9° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, “Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así<sup>1</sup>: “Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que: “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” y concluye señalando: “En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.”

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en no acreditar el cumplimiento de éste requisito.

Ahora bien, en cuanto al argumento del recurrente relacionado con el reporte en el SUI que realizó del convenio para el giro de subsidios, en vigencias anteriores, se encontró que para la vigencia 2012, el municipio reportó en el SUI un convenio suscrito en el 2010, tal como se puede observar en la siguiente imagen:

CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA											
Año		2012									
Departamento		CORDOBA									
Municipio		COTORRA									
80491	CORDOBA	COTORRA	AGUAS DEL BINU APC	900172101	8	ACUEDUCTO	SI	2010-03-04	01	SI	2013-07-26
80491	CORDOBA	COTORRA	AGUAS DEL BINU APC	900172101	8	ASEO	SI	2010-03-04	01-2010	SI	2013-07-26

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Sin embargo, es claro que el convenio reportado no corresponde al que se allega con el recurso de reposición, el cual corresponde al No. 004 de 2012, así:

**CONTRATO INTERADMINISTRATIVO NÚMERO N° 004 DE 2012 SUSCRITO ENTRE EL MUNICIPIO DE COTORRA Y AGUAS DEL SINÚ APC, EMPRESA PRESTADORA DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO Y ASEO. PARA LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS.**

Para constancia se firma en Cotorra a los seis (6) días del mes de Septiembre de dos Mil Doce (2012)

  
**GUILLERMO LLORENTE PETRO**  
Alcalde Municipal

  
**DAVID RODINO HERNÁNDEZ**  
Gerente Aguas del Sinú APC

Sobre el reporte de éste convenio en el SUI, el artículo 15.14.1.2 la Resolución Compilatoria No. 20101300048765 señaló:

A continuación se detallan las fechas de reporte para los formularios y formatos del Capítulo 15.3 del presente libro.

NOMBRE DE FORMULARIO O FORMATO Y ANEXOS	PERIODICIDAD	ACTO ADMINISTRATIVO QUE ESTABLECIÓ EL PLAZO	PLAZO DE ENTREGA	ACTO ADMINISTRATIVO A TRAVÉS DEL CUAL SE SOLICITÓ O SOLICITA LA INFORMACIÓN
FORMULARIOS				
CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - ACUEDUCTO	ANUAL UNA VEZ	Presente acto administrativo	La información debe reportarse a más tardar el día 30 de marzo del año siguiente.	Presente acto administrativo
	EVENTUAL	Presente acto administrativo	Si se modifica esta información se debe reportar dentro de los 5 días hábiles siguientes.	Presente acto administrativo

Dado que en el 2012 el municipio suscribió un nuevo convenio para el giro de subsidios para el giro de los recursos del 2013, debía reportarlo en el SUI, en los formularios “CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI” de acueducto y aseo del 2013, por ser formularios de periodicidad anual, para cumplir también lo señalado en el Decreto 1484 de 2014.

En consecuencia, no es posible tener el contrato interadministrativo No. 004 de 2012, allegado con el recurso de reposición, como válido para acreditar éste requisito, puesto que no fue reportado oportunamente en el SUI el formulario “CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI”.

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

Al respecto el recurrente señala que por error originado por trámites internos de la alcaldía Municipal de COTORRA, no presentó la certificación expedida por la empresa AGUAS DEL SINÚ APC, pero la allega con el recurso de reposición.

Para determinar si se puede tener en cuenta el documento allegado con el recurso de reposición, se procedió a revisar si el municipio realizó el reporte en el SUI del formato “CERTIFICACIÓN ASIGNACION DE RECURSOS FSRI”, encontrando lo siguiente:

Alcaldía 84401	ALCALDIA CORDOBA- ACUEDUCTO COTORRA	Información Comercial y de Gestion	2013 Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ACUEDUCTO PDF	Cargue Masivo	CERTIFICADO CERTIFICACIONES 2014-11-25
----------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------	---	---	---------------	--

Por lo anterior, este despacho reitera lo señalado en el punto anterior, en el sentido de no poder tener en cuenta la certificación allegada con el recurso de reposición, para acreditar el cumplimiento del requisito

objeto de estudio, debido a que el municipio no realizó el reporte de la información de manera oportuna al SUI.

Ahora bien, en cuanto al error de no reportar en el SUI la certificación en mención, originado por trámites internos de la Alcaldía Municipal de COTORRA, es necesario señalar que para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias."*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>2</sup>:

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1° de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito."*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho"*.

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre el error de no reportar en el SUI la certificación en mención, originado por trámites internos de la Alcaldía Municipal de COTORRA sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

---

2 Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

Sin lugar a dudas, los hechos que aduce el recurrente no se configuran en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención.

En consecuencia, se tiene como incumplido éste requisito, advirtiéndose además que según lo señala el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció<sup>3</sup> y aclaró lo siguiente:

*“(…) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(…)”.*

- Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA y reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

Teniendo en cuenta que el recurrente no expuso argumentos relacionados con éstos requisitos, esta SSPD ratifica lo indicado al respecto, en el acto administrativo recurrido.

En conclusión, se tiene que el municipio de COTORRA no demostró que el FSRI estuvo en funcionamiento para la vigencia 2013, puesto que no reportó oportunamente la información solicitada en el Decreto 1484 de 2014 en el SUI, tal como se expuso anteriormente.

**4.2. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.**

En cuanto a este aspecto, el municipio lo incumplió por cuanto no reportó en el SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y contribuciones, el formato “Balance subsidios y contribuciones” y además porque no reportó en el FUT el pago de los subsidios de la vigencia 2013.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI del Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones aplicable a la vigencia 2013:

Señala el recurrente que por una confusión originada de la resolución compilatoria expedida por esta SSPD, no reportó el convenio en mención, pero que el mismo corresponde al reportado en el SUI para vigencias anteriores. Sin embargo allega con el recurso de reposición copia del Acuerdo No. 015 del 30 de agosto de 2012, por medio del cual se determinaron los porcentajes de subsidios y contribuciones.

Al respecto, se procedió a revisar la información reportada en el SUI, encontrando que el 28 de julio de 2013 el municipio reportó el formato “ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF” del 2012, así:

Alcaldía 80491		ALCALDIA CORDOBA- Acueducto Comercial y COTORRA	Información 2012 Anual	1	ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACION DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF	Cargue Masivo	CERTIFICADO CERTIFICACIONES 2013-07-28
----------------	--	---	------------------------	---	--	---------------	--

3 Corte Constitucional. Sentencia C -1512 del 8 de noviembre 2000. MP Alvaro Tafur Galvis



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
MUNICIPIO DE COTORRA  
CONCEJO MUNICIPAL

ACUERDO N° 008

**POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE EL FACTOR DE SUBSIDIO Y DE LOS APORTES SOLIDARIOS PARA ALCANZAR EL EQUILIBRIO ENTRE LAS CONTRIBUCIONES Y LOS SUBSIDIOS EN LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE COTORRA, PARA LA VIGENCIA FISCAL DE 2011.**

El Honorable Concejo Municipal de Cotorra, en uso de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias en especial las conferidas por el artículo 313, 338 y 368 de la Constitución Política, Artículo 32 numeral 7 de la ley 136 de 1994 y los decretos 1013 de 2005 y 057 de 2006.

**CONSIDERANDO**

- A. Que la Ley 142 de 1994, mediante la cual se expidió el régimen de servicios públicos domiciliarios, estableció en su artículo 89, la obligación para los Concejos Municipales de crear "los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos" para que al Presupuesto del Municipio se incorporaran las transferencias que a dichos fondos deberían hacer las Empresas de Servicios Públicos, según el servicio de que se trate, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 98.2 de la citada ley.
- B. En desarrollo de lo establecido en la ley 142 de 1994 y lo dispuesto en el decreto reglamentario 565 de 1996 sobre la naturaleza y operación de los fondos de solidaridad y redistribución de ingreso, el Concejo Municipal de Cotorra, mediante el acuerdo 017 del 09 de septiembre de 1999, creo el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos de orden municipal para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.
- C. Que el artículo tercero del decreto 049 de 2002 tasa contribuciones para subsidio comprenden las diferentes fuentes de recursos con que pueden contar los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos.
- D. Que el Gobierno Nacional mediante el decreto 1013 de 2005, estableció las metodologías para las determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo. Y mediante decreto 057 de 12 de enero de 2006 estableció la metodología para la determinación de dicho equilibrio.

**ACUERDA**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Apruébese el pago de subsidio por estrato, el factor de contribución y el monto de subsidio a otorgar en el Municipio de Cotorra para la vigencia fiscal 2011

**ARTICULO SECUNDO:** Establecer como porcentaje de subsidio de solidaridad aplicable en el municipio como menor valor de las tarifas a cobrar a los usuarios en los estratos 1 y 2 los siguientes

FACTORES DE SUBSIDIO					
ESTRATOS	CARGO ESTRATOS	ACUEDUCTO	ASEO	ALCANTARILLADO	VALOR DEL SUBSIDIO MENSUAL
1 ESTRATO UNO	21.000	30.9%	100%		6.489
2 ESTRATO DOS	21.000	30.9%	100%		

**ARTICULO TERCERO:** Se establece como monto de subsidio a otorgar en el Municipio, para los servicios de agua potable, alcantarillado y aseo para el año 2011 la suma de \$183.000.000 pesos, así

Acueducto	Aseo	Alcantarillado
\$ 87.720.000	\$ 96.000.000	00'00

**PARÁGRAFO:** Estos recursos deberán ser aplicados por la entidad para cubrir los porcentajes de la estructura de costo medios que no son cubiertos por el valor de los conceptos facturados al usuario. Para esto la entidad prestadora de los servicios deberá calcular el valor de los subsidios otorgados a los usuarios por cada componente de costo de cada servicio de acuerdo con el porcentaje de subsidios otorgados y las contribuciones recibidas, e informar el uso de estos recursos a los usuarios y las entidades de vigilancia y control.

**ARTICULO CUARTO:** Facúltase al Ejecutivo Municipal para realizar las adiciones, traslados y movimientos presupuestales necesarios que se requieran para realizar el monto necesario para cubrir los subsidios otorgados a los usuarios de los estrato bajos, en las condiciones de giro que se pacten con la entidad prestadora.

**ARTICULO QUINTO:** El Presente Acuerdo estará vigente mientras permanezca vigente la actual estructura tarifa para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; y podrá ser modificado en la medida que exista mayores recursos presupuestales de los que habla el artículo tercero del decreto 849 del 2002 y/o se incrementa el numero de subscriptores de los servicios públicos domiciliarios.

**ARTICULO SEXTO:** Una Vez aprobado el presente Acuerdo, la Secretaria de Planeación e Infraestructura de Cotorra - Córdoba, deberá divulgarlo ampliamente en los medios de comunicación, e informar a todos los usuarios.

**ARTICULO SÉPTIMO:** El presente acuerdo rige a partir de la fecha de su sanción y publicación legal y tendrá efecto fiscales asta el 31 de diciembre del 2011; de deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en el salón Honorable Concejo Municipal de Cotorra Córdoba, a los 16 días del mes de Marzo de los mil once (2011).

**ROBERTO FLÓREZ OCHOA**  
Presidente del Concejo Municipal

**BENICIO VILORIA HERNÁNDEZ**  
Secretario del concejo Municipal

Sin embargo, el formato “ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF” del 2013, el municipio lo reportó fuera del término señalado en el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014, tal como se puede observar a continuación:

Alcaldía 80491	ALCALDIA CORDOBA- Acueducto COTORRA	Informacion Comercial y de Gestion	2013 Anual	1	ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF	Cargue Masivo	CERTIFICADO CERTIFICACIONES 2014-10-12
----------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------	---	--	---------------	--

Ahora bien, dado que el municipio expidió el Acuerdo No. 015 el 30 de agosto de 2012, que modificó el acto administrativo No. 08 de 2011, debía reportarlo al SUI, en los términos señalados en la Resolución Compilatoria No. 20101300048795, así:

NOMBRE DE FORMULARIO O FORMATO Y ANEXOS	PERIODICIDAD	ACTO ADMINISTRATIVO QUE ESTABLECIÓ EL PLAZO	PLAZO DE ENTREGA	ACTO ADMISTRATIVO A TRAVÉS DEL CUAL SE SOLICITÓ O SOLICITA LA INFORMACIÓN
ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO	ANUAL	Presente acto administrativo	La información debe reportarse a partir del año de expedición del presente acto administrativo a más tardar el día 30 de marzo del año siguiente.	Presente acto administrativo

Es decir, para atender lo señalado en la Resolución compilatoria, el municipio de COTORRA debía reportar al SUI el Acuerdo No. 015 de 2012 antes del 30 de marzo de 2013. Sin embargo, para efectos del proceso de certificación que nos ocupa, el municipio tenía hasta el 1 de septiembre de 2014 para acreditar el cumplimiento del requisito objeto de estudio, reportando en el SUI el acuerdo expedido en el 2012.

Por lo anterior, se reitera al recurrente la importancia de cumplir con el reporte de la información solicitada por el Decreto 1484 de 2014, en los términos señalados en el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014, para obtener la certificación que le permita administrar los recursos del SGP-APSB y asegurar la prestación de los servicios en el municipio; además, éste despacho reitera lo señalado respecto al cumplimiento de las normas procesales y el principio constitucional de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, para desvirtuar los argumentos señalados por el recurrente sobre la confusión originada por la resolución compilatoria.

Por lo anterior, no es posible tener el Acuerdo No. 015 de 2012, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente criterio; pues el mismo no fue reportado oportunamente en el SUI.

- Reporte al SUI del formato de “Balance Subsidios y contribuciones” y reporte al FUT en la categoría gastos de inversión del pago de subsidios.

Teniendo en cuenta que el recurrente no expuso argumentos relacionados con éstos requisitos, esta SSPD ratifica lo indicado al respecto, en el acto administrativo recurrido.

De acuerdo con el análisis expuesto en éste numeral, se puede concluir que el municipio de COTORRA, no cumplió con éste requisito.

4.3. Solicitud de reversión.

Al respecto el recurrente solicita sean reversados los archivos cargados en la vigencia 2013 para reportar la información solicitada en el periodo probatorio.

En primer lugar, es preciso advertir que mediante la Resolución No. 20121300035485 de 2012, ésta SSPD señaló el procedimiento para solicitar la reversión de la información reportada en el SUI, el cual consiste en:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Los prestadores de servicios públicos, alcaldías o entidades que requieran modificar información reportada al Sistema Único de Información -SUI- deberán presentar ante la Superintendencia de Servicios Públicos – Coordinación Grupo SUI, solicitud escrita firmada por el Representante Legal de la entidad que efectúa la solicitud o su suplente y en el evento que sea un prestador de servicios públicos, por el representante legal principal o su suplente debidamente registrados en el Registro Único de Prestadores - RUPS.

La solicitud deberá describir en forma clara y precisa cuál va a ser la información cargada que será objeto de modificación como consecuencia de la solicitud, cuál es la información que se cargará en caso que se autorice la modificación, la vigencia a la cual corresponde, las causas que originan el cambio y anexar los respectivos soportes que sirvan de sustento.

Por lo anterior, no es posible tramitar su solicitud de reversión de información reportada en el SUI, puesto que debe presentarla por escrito a la Coordinación del Grupo SUI en la forma antes señalada. No obstante lo anterior, y dado que el plazo para el cumplimiento de los requisitos para obtener la certificación objeto de este acto administrativo ya venció, la información que reporte al SUI luego que le sea aprobada la reversión, no se puede tener en cuenta para expedir la certificación al municipio. Pero la corrección de la información reportada al SUI, le permite a la Alcaldía Municipal de COTORRA cumplir lo señalado en la Resolución Compilatoria No. 20101300048765 y en la Resolución No. SSPD 321 de 2003.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió los requisitos relacionados con el funcionamiento del FSRI y equilibrio entre los subsidios y las contribuciones, y por lo tanto el recurso formulado por el señor GUILLERMO LLORENTE PETRO, como alcalde municipal de COTORRA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010065035 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

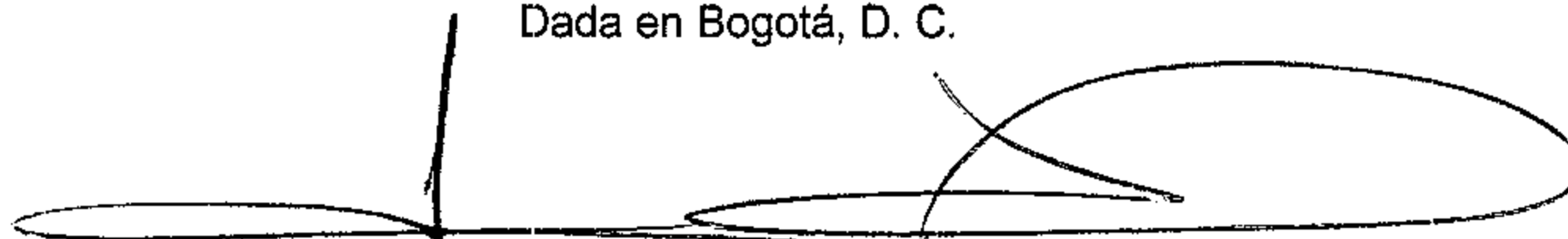
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de COTORRA, del departamento de CÓRDOBA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CÓRDOBA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 20094012529580545A