



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010143935 DEL 18/08/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTE S**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y Municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 del 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado la función de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los Municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de ATRATO en el departamento de CHOCÓ es de categoría 6 y al no ser prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057135 de 30 de septiembre de 2016, esta Superintendencia resolvió DESCERTIFICAR al municipio de ATRATO en el departamento de CHOCÓ, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”
- “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”.

Que la referida resolución fue notificada personalmente al ente territorial el 26 de octubre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el municipio de ATRATO en el departamento de CHOCÓ interpuso oportunamente recurso de reposición mediante radicado SSPD No. 20165290769842 del 10 de noviembre de 2016, contra la citada resolución de descertificación

**2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE, DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS**

**2.1 De los argumentos del recurrente**



2.1.1 Con relación al reporte al SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida, el ente territorial planteó los siguientes argumentos:

Que si bien la certificación en su contenido no hacía referencia a que la estratificación aplicada se encontraba conforme a la metodología del Gobierno Nacional, esta omisión o interpretación no podía constituirse en un argumento legal por parte de la SSPD para concluir que la estratificación municipal no está acorde con la metodología establecida por el DANE; más aún cuando dicha certificación señala que la estratificación aplicada es la adoptada en el Decreto No. 115 del 17 de septiembre de 1999, el cual claramente indica "(...) *adóptese la estratificación socioeconómica del municipio de Atrato efectuada por esta Alcaldía, ajustándose a los parámetros y lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de planeación (...)*".

Por otro lado, indica que para el caso de la certificación de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2014, cuyo resultado se expidió mediante la Resolución SSPD No. 20154010043825 del 30 de septiembre de 2015, el municipio reportó al SUI la misma certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité que se cargó para la vigencia 2015, variando entre una y otra la fecha de expedición de la misma, y para el caso de la vigencia 2014 la Superservicios dio por cumplido dicho requisito.

Adicional a ello, como respaldo de lo señalado en el certificado del Comité, procedió a allegar con el recurso de reposición, certificación del Secretario de Planeación Municipal, en la que consta que la estratificación del municipio de Atrato se rige por los parámetros establecidos por el Gobierno Nacional. En virtud de los anteriores argumentos, solicita que se reconsidere la decisión y se tenga como cumplido el requisito objeto de reproche.

2.1.2 En relación con el reporte de información al FUT, en la categoría gastos de inversión para el pago por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la vigencia 2015, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APSB, plantea que no hay claridad sobre las razones que consideró la Superservicios para determinar que el municipio no cumplió el requisito señalado, más aun cuando en el sistema de información CHIP el ente territorial reportó el valor total de los subsidios otorgados por concepto de la prestación de los servicios públicos domiciliarios en la zona urbana y rural del municipio, en la vigencia 2015, en la cuenta A 3.12.

Manifiesta que, si bien la cuenta sobre la cual fue reportado el monto total de los subsidios girados por la administración municipal, hace referencia solamente al servicio de aseo, luego de las revisiones efectuadas se encontró que por causa de un error involuntario, se reportó la totalidad del monto de subsidios en la cuenta de aseo y no se incluyó la parte correspondiente al servicio de acueducto.

Señala que pese al error mencionado, la administración municipal giró la totalidad de los mismos a las entidades prestadoras de los servicios públicos, tanto en el área urbana (Empresa Eficiente de Servicios Públicos de Yuto -EFY SAS E.S.P.) como en la rural (Asociación de usuarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Doña Josefa -Aguas de Doña Josefa), para lo cual anexa copia de las cuentas de cobro de la empresa y la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda del municipio de Atrato, en la cual se relacionan los montos pagados por concepto de subsidios a cada una de las entidades prestadoras, en la vigencia 2015. Lo anterior, según el ente territorial, permite confirmar que el municipio dio cumplimiento a la obligación constitucional y legal del pago de los subsidios, conforme a las metodologías establecidas en el Decreto 1013 de 2005 y demás normas que lo modifiquen o adicionen.

Por último, frente al error humano cometido en el reporte al CHIP del valor total de los subsidios, en el que solo se reportaron para el servicio de aseo, afirma que la administración municipal ha remitido comunicación escrita a la Contraloría, con el fin de aclarar la distribución de los subsidios.

En consecuencia, teniendo en cuenta que el municipio giró los montos de subsidios conforme a las cuentas de cobro y balance de subsidios y contribuciones presentados por las entidades prestadoras, y que el valor de subsidios otorgados cumple con la condición de mínimo el 15% del valor total de SGP recibido, se solicita reconsiderar la decisión inicialmente tomada, con relación al no cumplimiento del requisito de reporte de la información al FUT y la certificación del Comité Permanente de Estratificación, y se otorgue la certificación al municipio de Atrato para la administración de los recursos del SGP-APSB, pues perjudicaría el proceso de fortalecimiento institucional en la prestación de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo que viene recibiendo por parte del MVCT y AECID.

## **2.2 De los documentos aportados por el Municipio**

Aportó el ente territorial copia de los siguientes documentos:

2.2.1. Decreto No. 115 del 17 de septiembre de 1999, por el cual se adoptó la estratificación.

2.2.2 Certificación de Planeación y Obras Públicas del municipio de Atrato, de fecha 9 de noviembre de 2015, la cual hace constar que, la estratificación aplicada para la vigencia 2015 corresponde a la metodología establecida por el DANE.

2.2.3 Certificación Secretaría de Hacienda en la que certifica que para la vigencia 2015, el municipio realizó transferencia a la Empresa Eficiente de Servicios Públicos de Yuto (EFY) por valor de ciento setenta millones quinientos mil pesos, de fecha 9 de noviembre de 2016.

2.2.4 Certificación Secretaría de Hacienda en la que certifica que para la vigencia 2015, el municipio realizó transferencia a la Asociación de usuarios de Doña Josefa por valor de cinco millones cuatrocientos seis mil pesos, de fecha 9 de noviembre de 2016.

2.2.5 Once (11) cuentas de cobro a favor de la Empresa Eficiente de Servicios Públicos de Yuto y la Asociación de usuarios de Doña Josefa, por concepto de los subsidios de acueducto y alcantarillado, a cargo de la alcaldía municipal.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

### **2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición**

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010000916 de 30 de marzo de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

***"ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR la siguiente prueba:***

*- Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el Municipio de Atrato - Chocó, en lo atinente al cumplimiento del ente territorial al requisito "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" y concluya si se cumple o no el mismo por el Ente territorial para la vigencia 2015.*

*Es de señalar que dentro de la Resolución No. 20164010057135 de 30 de septiembre de 2016 se indicó que para la vigencia 2015 no se prestó el servicio de alcantarillado en el ente territorial por carencia de infraestructura".*

En respuesta, a través de radicados Nos. 20175290350902 y 20175290354872 del 15 y 16 de mayo de 2017, respectivamente, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio envió la información solicitada, documentos que, con su valor legal, se incorporan al expediente.

Posteriormente, con ocasión del análisis efectuado por el Ministerio, respecto de que no existe certeza que los subsidios de los servicios de acueducto y aseo durante la vigencia 2015 hubiesen sido pagados con los recursos del SGP-APSB, mediante auto de pruebas No. 20174010001436 de 23 de mayo de 2017, este Despacho procedió a adicionar el auto de pruebas No. 20174010000916, en el que ordenó lo siguiente:

***"ARTÍCULO PRIMERO. - ADICIONAR el Auto No. 20174010000916 de 30 de marzo de 2017 y DECRETAR las siguientes pruebas, conforme a la parte motiva del presente acto administrativo:***

*- Requerir Municipio de ATRATO - CHOCÓ, con el fin que remita al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico, con copia a esta Superintendencia, "la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015 debidamente firmada por el Alcalde Municipal y copia de los registros presupuestales mediante los cuales se asumieron compromisos por concepto de subsidios durante esa vigencia, que permitan (al) Ministerio evidenciar la fuente de financiación de los pagos realizados por concepto de subsidios.*

*- Oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin de que una vez reciba la respuesta del Municipio de ATRATO - CHOCÓ respecto a lo requerido mediante oficio No. 20175290354872, se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el Ente territorial, en lo atinente a su cumplimiento al requisito "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" y concluya si éste cumple o no el mismo para la vigencia 2015, conforme a lo requerido mediante Auto de Pruebas No. 20174010000916 de 30 de marzo de 2017".*

Al respecto, a través de radicado No. 20175290469832 del 21 de junio de 2017, el municipio de Atrato remitió respuesta al radicado No. 20174010555791 del 23 de mayo de 2017, por medio del cual se le requirió aportar la documentación referida en el auto de pruebas No. 20174010001436 de 23 de mayo de 2017, que permitiera al MVCT pronunciarse sobre el cumplimiento del municipio, del requisito sobre el reporte del pago por concepto de subsidios en la categoría gastos de inversión el FUT.

Por su parte, a través de radicado No. 20175290555082 del 18 de julio de 2017, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio remitió el pronunciamiento definitivo respecto de las pruebas enviadas por el ente territorial, luego de lo cual, mediante radicado No. 20174010977071 del 24 de julio de 2017 se le trasladó dicho oficio al alcalde municipal, con el fin de que se pronunciara al respecto, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de dicha comunicación.

Lo anteriores documentos, con su valor legal, se incorporan al expediente.

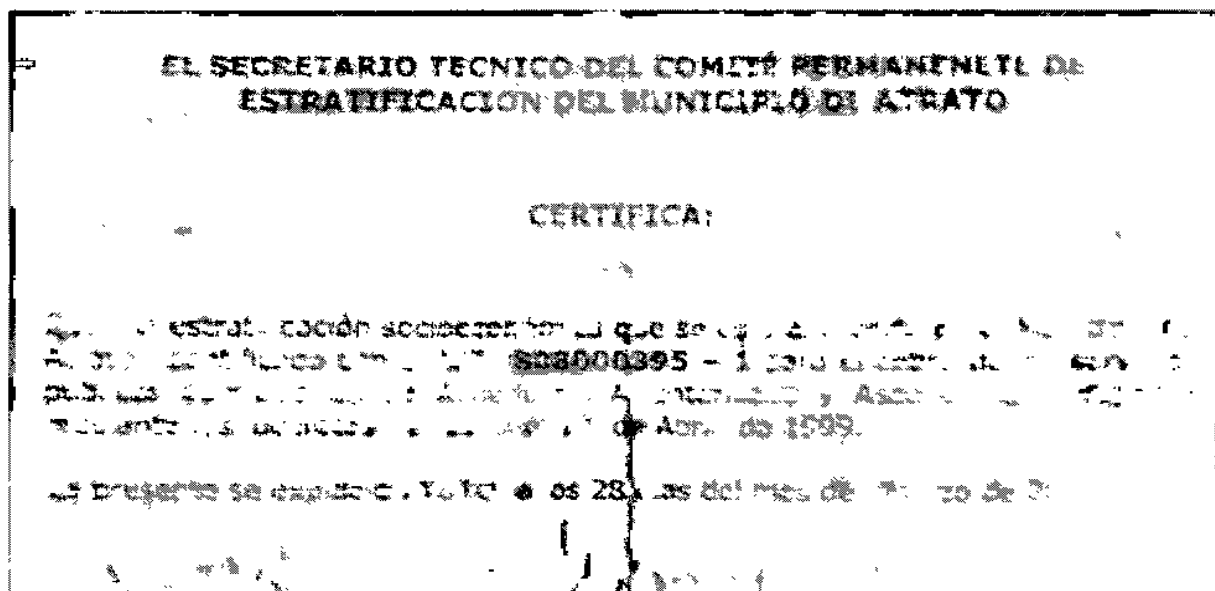
### 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, este Despacho procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

**Del argumento relacionado con el hecho de que la certificación de la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal fue expedida conforme a la metodología nacional establecida y, por ende, el municipio cumple con el requisito**

Aduce el municipio que, si bien la certificación no hace explícito el argumento objeto de censura, dicha omisión no puede constituirse en un argumento para concluir que la estratificación municipal no está acorde con la metodología establecida por el DANE. Lo anterior, debido a que la certificación señala expresamente que la estratificación aplicada es la adoptada en el Decreto No. 115 del 17 de septiembre de 1999, que a su vez dispone que la estratificación socioeconómica del municipio de Atrato se ajusta a los lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de Planeación.

La certificación reportada en SUI es la siguiente:



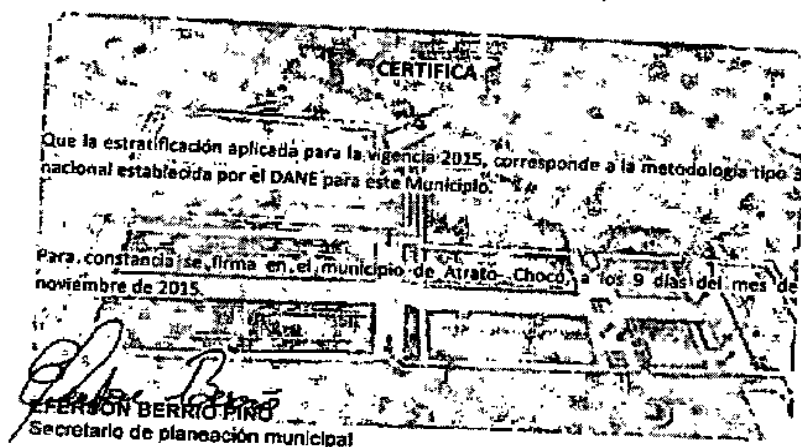
Luego de revisar la certificación reportada en SUI se concluye que la misma no acreditaba el requisito bajo estudio toda vez que no señalaba con la claridad que la norma demanda, que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, por el contrario la certificación cargada sólo se limita a dar constancia de que la estratificación aplicada es la adoptada, y tampoco indicaba la vigencia sobre la cual versaba la certificación. Esto mismo se adujo en el acto administrativo recurrido.

Sobre el particular es de precisar que, el requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar lo que requiere para acreditarse, es decir, debe constar que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida, de tal suerte que no es de recibo concluir como asume el recurrente, que la afirmación contenida en la certificación cargada se ajusta a lo reglado y que, esta Superintendencia efectuó una interpretación errada.

No obstante, una vez revisada la documentación allegada con el escrito de reposición, se encontró la siguiente certificación la cual contiene cada uno de los elementos que el Decreto 1077 de 2015 requiere para acreditar este requisito:

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS DEL  
MUNICIPIO DE ATRATO- CHOCÓ**

**En uso de sus facultades y atribuciones legales en especial las conferidas en  
el artículo 99 de la Ley 388 de 1997;**



Así las cosas, se estima que la certificación allegada con el recurso aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas, por lo que no entraremos a pronunciarnos respecto de los otros argumentos expuestos en su recurso en relación con el presente requisito.

**Del argumento relacionado con el hecho de que, debido a un error involuntario, dentro de la información reportada en el FUT sobre el requisito objeto de cuestionamiento, se indicó que se pagó subsidios únicamente por concepto de aseo sin incluir los pagos por el servicio de acueducto, lo cual no corresponde con la realidad y puede ser verificado en las cuentas de cobro de las empresas prestadoras en el municipio y la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda**

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma objeto de estudio es precisa en regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo".	"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios".
---	---

Respecto al caso concreto, **con relación al reporte erróneo del pago por concepto de subsidios en la categoría gastos de inversión del FUT**, el Ministerio indicó que de acuerdo con la metodología aplicada, *"el municipio o distrito deberá reportar el pago de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo o al menos en el servicio de acueducto, financiados con fuente SGP-APSB"* con el fin de acreditar el cumplimiento del requisito que dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

En ese sentido, informó a la Superservicios, que el municipio de Atrato - Chocó solo reportó lo correspondiente al pago de subsidios para el servicio de aseo con recursos del SGP-APSB, sin que se evidencien compromisos y pagos por ese concepto para el servicio de acueducto y alcantarillado financiado con esa fuente, razón por la cual el Ministerio no acreditó el cumplimiento del requisito definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, con relación a las pruebas allegadas con el recurso de reposición, concluyó el Ministerio que si bien la entidad territorial demostró el pago por concepto de subsidios de los servicios de acueducto y aseo para la vigencia 2015, para el Ministerio no existe certeza de que los mismos hubiesen sido pagados con los recursos del SGP-APSB; razón por la cual para establecer, si en efecto el municipio cumplió con la norma objeto de análisis, el Ministerio determinó necesario que el ente territorial allegara la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada por el alcalde municipal, así como una copia de los registros presupuestales mediante los cuales se asumieron compromisos por concepto de

subsídios durante esa vigencia, que permitan al Ministerio evidenciar la fuente de financiación de los pagos realizados por concepto de subsidios.

Dando alcance a lo citado, mediante radicado SSPD 20175290469832 del 21 de junio de 2017, procedió el ente territorial a remitir al Ministerio los documentos requeridos a través de la adición de pruebas decretada con el auto No. SSPD 20174010001436 del 23 de mayo de 2017.

Sobre el particular, con radicado No. 20175290555082 del 18 de julio de 2017, el Ministerio manifestó que la información allegada por el municipio, con ocasión de la adición del auto de pruebas, corresponde a:

- *"Doce (12) Certificados de Disponibilidad Presupuestal y doce (12) Certificados de Registro Presupuestal expedidos en el periodo comprendido entre el 30 de enero de 2015 y diciembre 31 de 2015, cuyo concepto es la transferencia de subsidios de los servicios de acueducto y aseo de los meses de enero a diciembre de 2015, estos documentos son expedidos con cargo a los códigos 2.2.03.01.01.01.01 Subsidios estrato 1, 2 y 3 Acueducto y 2.2.03.01.01.01.02 Subsidios estrato 1,2 y 3 aseo, por valor de \$188.138.850.*
- *Adicionalmente, aporta un documento de seis (6) folios que contiene información del sector APSB a nivel de códigos FUT, pero no es posible identificar si es la ejecución presupuestal de gastos del municipio y adicionalmente a qué periodo corresponde, así mismo, el valor reflejado en los códigos con referencias A.3.10.13 acueducto-subsídios y A.3.12.7 aseo-subsídios, no coincide con la sumatoria de los Registros Presupuestales".*

En ese sentido, el MVCT concluyó que la información aportada por el municipio no permitió evidenciar la fuente de financiación de los pagos realizados por concepto de subsidios durante la vigencia 2015:

### **III) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio**

En consecuencia, al no evidenciar, en la documentación allegada por la entidad territorial, que los pagos por concepto de subsidios de acueducto y alcantarillado hayan sido efectuados con cargo a la fuente SGP-APSB, este Ministerio procede a **NO ACREDITAR** el cumplimiento por parte del municipio de Atrato – Chocó, del requisito ii) del aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. Del Decreto 1077 de 2015.

De otra parte, es importante reiterar lo manifestado en el oficio con radicado MVCT No. 2017EE0027900 del 3 de abril de 2017, donde se señaló que los requerimientos de información entre autoridades públicas deben resolverse en término no mayor a diez días hábiles (10) de conformidad con lo señalado en el artículo 30 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015.

El anterior pronunciamiento, fue trasladado al ente territorial mediante comunicación No. 20174010977071 del 24 de julio de 2017, sin que el municipio emitiera un pronunciamiento al respecto dentro del término otorgado de tres (3) días hábiles siguientes al recibo de dicha comunicación.

Así las cosas, de conformidad con la conclusión del Ministerio, respecto de que no evidenciar que los pagos efectuados por concepto de subsidios de acueducto y alcantarillado hayan sido efectuados con cargo a la fuente SGP-APSB por parte del ente territorial, la decisión es no acreditar el cumplimiento por parte del municipio de Atrato-Chocó, de la finalidad pretendida en el aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015; la decisión de descertificación del será confirmada.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010057135 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la presente resolución al Alcalde del municipio de ATRATO, en el departamento de CHOCÓ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al

artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente resolución al Gobernador del departamento de CHOCÓ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.** - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Diana Marcela Romero Rojas - Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Abogada Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Olga Yanquen Caro - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600647E