



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010043625 DEL 31/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de MANAURE BALCÓN DEL CESAR - CESAR, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055875 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada resolvió DESCERTIFICAR al Municipio de MANAURE BALCÓN DEL CESAR - CESAR, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, que corresponde al aspecto *“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”*:

- *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”*.



Que la referida resolución se notificó por aviso recibido por el ente territorial el 6 de febrero de 2017.

Que el Municipio de MANAURE BALCÓN DEL CESAR - CESAR interpuso oportunamente recurso de reposición mediante escritos radicados bajo los Nos. SSPD 20165290092822, 20175290093182 de 17 de febrero de 2017 y radicados Nos. 20175290095182 y 20175290097252 de 18 y 20 de febrero de 2017, respectivamente, contra la citada resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO Y DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 De los argumentos del recurrente

2.1.1 Adujo el ente territorial que en el Acuerdo No. 020 del 29 de noviembre de 2014, no se fijaron porcentajes de contribución para los estratos 5 y 6 toda vez que estos para la vigencia 2015 no existieron en el Municipio de Manaure Balcón del Cesar - Cesar, como consta en el certificados expedidos por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica y la prestadora de servicios públicos del municipio y es reconocido por la Superintendencia en la resolución de descertificación.

2.1.2 Afirmó que para fijar los porcentajes de aporte solidario, la norma no especifica si debe hacerse sobre el cargo fijo o el cargo por consumo y que en el acuerdo en cuestión sí se fijan los porcentajes de contribución de los usos industrial y comercial que garantizan que el monto de las contribuciones permiten cubrir los subsidios reconocidos para los servicios. Añadió que en este sentido, la tarifa refleja el balance entre subsidios y contribuciones.

2.1.3 Señaló que si fijó los porcentajes de subsidio del servicio de aseo, toda vez que al no al calcularse los componentes de cobro de dicho servicio se genera una sola tarifa a la cual se le aplican los porcentajes de subsidio y contribución, pero por erro en el Acuerdo se señaló que corresponde al cargo fijo cuando este concepto y el cargo de consumo no se predicen en el servicio de aseo.

2.1.4 Alegó que no administrar los recursos del Sistema General de Participaciones afecta al municipio en la obligación constitucional y legal de garantizar dichos servicios a la población vulnerable y *"desdice el concepto de centralización como tal, e impide que pueda cumplir con mi programa de gobierno sin que tenga mayores responsabilidades"*.

2.2 De los documentos aportados por el municipio

Aportó el ente territorial copia de los siguientes documentos:

2.2.1 Acta de Posesión del Alcalde Municipal.

2.2.2 Acuerdo N° 020 de fecha 29 de Noviembre de 2014, *"Por medio del cual se establecen los Porcentajes de Subsidios y Contribuciones en Acueducto, Alcantarillado y Aseo con destino al Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso del Municipio de Manaure Balcón del Cesar"*.

2.2.3 Cédula del Alcalde Municipal

2.2.4 Certificado de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica del Municipio de Manaure Balcón del Cesar, de fecha 14 de febrero de 2017.

2.2.5 Certificación de la Empresa Prestadora de Servicios Públicos de Alcantarillado, Agua y Aseo de Manaure Cesar -Espuma E.S.P.-.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

3.1 Del argumento relacionado con la presunta inexistencia de los estratos 5 y 6 en el Municipio de Manaure Balcón del Cesar, para la vigencia 2015 y de haber cumplido con el porcentaje de aporte solidario para el uso comercial establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Adujo el ente territorial que en el Acuerdo No. 020 del 29 de noviembre de 2014, no se fijaron porcentajes de contribución para los estratos 5 y 6 toda vez que estos para la vigencia 2015 no existieron en el Municipio de Manaure Balcón del Cesar - Cesar, como consta en el certificados expedidos por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica y la prestadora de servicios públicos del municipio y es reconocido por la Superintendencia en la resolución de descertificación.

Afirmó que para fijar los porcentajes de aporte solidario, la norma no especifica si debe hacerse sobre el cargo fijo o el cargo por consumo y que en el acuerdo en cuestión sí se fijan los porcentajes de contribución de los usos industrial y comercial que garantizan que el monto de las contribuciones permiten cubrir los subsidios reconocidos para los servicios. Añadió que en este sentido, la tarifa refleja el balance entre subsidios y contribuciones.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma objeto de estudio es precisa en regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”.

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”.

En este orden de ideas, se tiene que el referido decreto expresamente indica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber, que el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, sea expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.

Por su parte, el artículo 125 *ibídem* señala:

“Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)”.

Ahora bien, para el caso concreto, **con relación al porcentaje de aporte solidario**, en la resolución de descertificación se indicó que en el Acuerdo No. 020 del 29 de noviembre de 2014 no se fijó el factor correspondiente a los estratos 5 y 6 (situación que no fue reprochada por el despacho al verificarse su inexistencia en el reporte de estratificación y coberturas REC 1A2015) y no se fijó un porcentaje para el uso comercial para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, lo cual sí fue fundamento para verificar el incumplimiento, veamos:

FACTORES DE APORTES SOLIDARIOS

| ESTRATO | ACUEDUCTO | ALCANTARILLADO | ASEO |
|--------------------------------|------------|----------------|------------|
| | CARGO FIJO | CARGO FIJO | CARGO FIJO |
| Comercial (Casa Campo y Otros) | 40% | 40% | 40% |
| Industrial | 30% | 30% | 30% |
| Pequeño Productor | | | 50% |
| Gran Productor | | | 30% |

Verificado nuevamente el acuerdo reportado por el ente territorial se evidencian dos puntos sobre los que se debe puntualizar, con relación a los porcentajes de aporte solidario:

- Servicio de aseo:

Si bien se menciona por el municipio que por error se indicó que el porcentaje recaía sobre el cargo fijo de la tarifa, cuando solo existe una tarifa como tal, se advierte que fueron señalados dos porcentajes de contribución para el uso comercial a saber, 40% (denominado en el acuerdo como "Comercial (Casa Campo y Otros)") y 50% (denominado en el acuerdo como "Pequeño Productor").

En este orden de ideas, es claro que el porcentaje fijado del 50% cumple con lo establecido en la norma y por consiguiente, para el servicio público de aseo, excepcionalmente se tendrá por cumplido el porcentaje establecido para el uso comercial y por ende, este cargo no será reprochado por este Despacho. No obstante, se le recomienda al ente territorial, que para efectos de próximas certificaciones en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB), se ajuste su Acuerdo Municipal en lo referido, con el fin de que se exprese inequívocamente un porcentaje de aporte solidario para el servicio público de aseo en el uso comercial teniendo en cuenta el mínimo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

- Servicio de acueducto y alcantarillado:

Con relación a los factores de aportes solidarios para los servicios de acueducto y alcantarillado del uso comercial, se tiene que en el citado Acuerdo Municipal se fijó un porcentaje de 40% que además de no corresponder al mínimo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 (50%) fue un porcentaje establecido para el cargo fijo y no para el consumo por consumo.

En este orden de ideas, es claro, lo señalado en la resolución de descertificación en cuanto a que no se fijaron porcentajes de aporte solidario para los servicios de acueducto y alcantarillado para el consumo del uso comercial.

Sobre este punto, resulta esclarecedor poner de presente, la distinción que existe entre los conceptos de cargo fijo y consumo básico, en aras de comprender el sentido que tienen en función de los subsidios de los servicios públicos. Así, la Resolución No. 151 del 2011 de la CRA establece lo siguiente:

"Cargo fijo. Valor unitario por suscriptor o usuario, que refleja los costos económicos involucrados en garantizar la disponibilidad permanente del servicio, independientemente del nivel de uso."

"Consumo Básico. Es el destinado a satisfacer las necesidades esenciales de consumo de las familias, cuyo valor es definido por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico." (Subraya fuera del texto)

Así las cosas, el consumo básico es aquel que ostenta la calidad de principal en relación con la satisfacción de las necesidades esenciales de los usuarios con respecto a los servicios públicos, mientras que el cargo fijo es aquel valor accesorio, relacionado con la administración del servicio, que no tendría lugar de no ser por la necesidad de las familias de tener acceso a los servicios esenciales.

En ese mismo sentido, vale la pena advertir lo señalado por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico en concepto No. 20134010020691 de 3 de mayo de 2013 indicó, en los siguientes términos:

"... En tanto que para los usuarios de los estratos 5 y 6, así como para los del sector comercial e industrial, el cobro del aporte solidario aprobado por la administración municipal, se aplica tanto en el cargo fijo como en el cargo por consumo, sin que exista diferencia en el volumen consumido por este tipo de usuarios, es decir que para los consumos básicos, complementario y suntuario corresponde a un mismo valor. Lo anterior de acuerdo con lo señalado en el artículo 2.5.1.2 del Capítulo 5 del Título II de la Resolución CRA N° 151 de 2001:

| ESTRATO/USO | Tratamiento subsidio o contribución | Cargo Fijo | Consumo Básico | Consumo Complementario | Cons. Suntuario |
|--|-------------------------------------|----------------------------|---------------------------|------------------------|-----------------|
| Estrato 1 | Subsidio máximo del 70% | CMA*(1-%subsidio) | CC*(1-%subsidio) | CC | |
| Estrato 2 | Subsidio máximo del 40% | CMA*(1-%subsidio) | CC*(1-%subsidio) | | |
| Estrato 3 | Subsidio máximo del 15% | CMA*(1-%subsidio) | CC*(1-%subsidio) | | |
| Estrato 4 | Costo de referencia | CMA | | CC | |
| Estrato 5 | Aporte solidario | CMA*(1+ %aporte solidario) | CC*(1+ %aporte solidario) | | |
| Estrato 6 | Aporte solidario | CMA*(1+ %aporte solidario) | CC*(1+ %aporte solidario) | | |
| Uso Comercial | Aporte solidario | CMA*(1+ %aporte solidario) | CC*(1+ %aporte solidario) | | |
| Uso Industrial | Aporte solidario | CMA*(1+ %aporte solidario) | CC*(1+ %aporte solidario) | | |
| Uso Oficial | Costo de referencia | CMA | | CC | |
| CMA: Costo Medio de Administración. Costo de referencia para el cargo fijo, expresado en \$/suscriptor/mes | | | | | |
| CC: Cargo por consumo. Costo de referencia para todos los rangos de consumo, expresado \$/m3 | | | | | |

De esta manera, el valor de la tarifa final para el servicio público domiciliario de acueducto es el resultado de cálculos realizados por los prestadores, aplicados según las fórmulas tarifarias establecidas por esta Comisión para determinar los costos de referencia y que toman como base las particularidades de los costos y gastos incurridos en la prestación de dicho servicio, así como de la aplicación de las políticas locales sobre subsidios y contribuciones, y la estratificación socioeconómica de los inmuebles establecida por el alcalde municipal".

En efecto, el artículo 2.5.1.2 del Capítulo 5 del Título II de la Resolución CRA N° 151 de 2001 establece que *"De acuerdo con los límites establecidos por la Ley 142 de 1994 en el artículo 89 numeral 1 para los factores de contribución (f_{ij}), que se aplicarán a los costos de referencia de acuerdo con las secciones 2.4.3 y 3.2.3 de la presente resolución..."*

A su vez, el artículo 2.4.3.1 *ibídem* establece que en las formulas tarifarias se incluye un cargo por consumo, de lo que es claro que el porcentaje de aporte solidario debe recaer sobre dicho cargo.

Por su parte, el cargo por consumo está compuesto por el porcentaje de contribución establecido en la ley:

"Resolución CRA N° 151 de 2001: (...) Artículo 2.4.3.3 Cargo por Unidad de Consumo Básico. Para todos los usuarios residenciales, el cargo por unidad de consumo básico (CB) tendrá como costo de referencia el Costo Medio de Largo Plazo (CMLP).

Las tarifas aplicables a dicho consumo en cada estrato resultan de aplicar los factores de subsidio y contribución y de descontar en los estratos subsidiables los componentes de inversión, así:

$$C_{Bi} = CMLP \times F_{ij} \times S_{ii}$$

donde:

C_{Bi} : Tarifa para el cargo básico del estrato i .

F_{ij} : Factor de subsidio o contribución aplicado al estrato i en el rango de consumo.

S_{ii} : Subsidio por aportes de Inversión Social para los estratos subsidiables."

Por lo tanto, la determinación del legislador de hacer extensivos los subsidios al costo fijo, en ninguna medida exime a los Concejos Municipales del deber de fijar el monto del subsidio y

contribución del consumo básico, con observancia de las disposiciones legales que regulan el tema.

En este orden de ideas, se tiene que existe un incumplimiento en el sentido que el Acuerdo de subsidios y contribuciones reportado por el ente territorial y vigente para el año 2015, no fijó porcentaje de contribución en el consumo para el uso comercial en los servicios de acueducto y alcantarillado, por lo cual no es de recibo lo manifestado por el ente territorial y en consecuencia el argumento esbozado para revocar la resolución de descertificación **no prospera**.

3.2 Del argumento relacionado con su cumplimiento con el porcentaje de subsidios para el servicio de aseo, según lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Señaló que si fijó los porcentajes de subsidio del servicio de aseo, toda vez que al no al calcularse los componentes de cobro de dicho servicio se genera una sola tarifa a la cual se le aplican los porcentajes de subsidio y contribución, pero por error en el Acuerdo se señaló que corresponde al cargo fijo cuando este concepto y el cargo de consumo no se predicen en el servicio de aseo.

Con relación a lo argumentado por el ente territorial, se debe recordar que en la resolución de descertificación se señaló que en el acuerdo de subsidios y contribuciones, no se estableció el porcentaje de subsidio para el servicio de aseo.

Ahora bien, una vez verificados los argumentos presentados por el municipio, se evidencia que en el acuerdo reportado por el municipio para la vigencia 2015, el Concejo Municipal fijó un porcentaje de subsidio para el servicio de aseo y en consideración a lo manifestado por el recurrente en el sentido de señalar que existió un error al mencionar que dicho porcentaje corresponde al cargo fijo, toda vez que existe solo una tarifa como tal, con ánimo garnatista y de manera excepcional se aceptará el argumento presente por este.

No obstante, se le recomienda al ente territorial, que para efectos de próximas certificaciones en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB), corrija los errores que se presentan en el Acuerdo Municipal, con el fin de que se exprese inequívocamente que el porcentaje de subsidio para el servicio público de aseo teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011

3.3 De las consecuencias de la descertificación

Alegó que no administrar los recursos del Sistema General de Participaciones afecta al municipio en la obligación constitucional y legal de garantizar dichos servicios a la población vulnerable y *"desdice el concepto de centralización como tal, e impide que pueda cumplir con mi programa de gobierno sin que tenga mayores responsabilidades"*.

Con relación al argumento en comento, se debe recordar que el ser certificado en materia de administración de recursos para agua potable y saneamiento básico, es responsabilidad únicamente del municipio y el proceso que nos ocupa tiene como finalidad constitucional y legal CERTIFICAR para la administración de recursos del SGP – APSB a los municipios que cumplan a cabalidad la totalidad de requisitos que les apliquen del Decreto 1077 de 2015 y descertificar a los que incumplan lo dispuesto en dicha norma.

En este orden de ideas, se le advierte que bajo ningún aspecto es válido que en el supuesto de confirmar la resolución de descertificación para la vigencia 2015, se pretendiera excusar del cumplimiento de su Plan de Gobierno o trasladar los efectos de ello a sus habitantes, quienes no pueden verse afectados en la adecuada prestación de servicios públicos, toda vez que si el municipio presupuestó tener la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de dicha vigencia, debió cumplir íntegramente los requisitos establecidos en la norma o, de lo contrario, asumir las consecuencias que se originan por su incumplimiento sin causar perjuicio alguno a la comunidad.

Lo anterior, máxime cuando conforme al artículo 2.3.5.1.2.2.12 del Decreto 1077 de 2015, que establece *"los municipios y distritos que como resultado del proceso a que se refiere esta sección sean descertificados, no podrán administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico ni realizar nuevos compromisos con*

*cargo a los mismos, desde la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo en que se decida la descertificación, expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios... los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico asignados al municipio o distrito descertificado, serán administrados por el departamento que asuma las competencias previstas en el artículo 5o de la Ley 1176 de 2007 o la norma que la modifique, complementé o sustituya," y dichas competencias "podrán ser delegadas en los términos legales", se debe tener en cuenta que, de confirmarse la resolución objeto de recurso, el departamento administraría los recursos y que para ello **está obligado a hacerlo conforme lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007.***

Así las cosas, el argumento expuesto no es de recibo para el Despacho y en consecuencia no está llamado a prosperar.

Por consiguiente, se evidencia que el ente territorial, incumplió con el requisito de "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementé o sustituya", establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, norma que sustentó la decisión de descertificación, en consideración a lo cual el recurso formulado por el recurrente no prospera y corolario de lo anterior, la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010055875 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del Municipio de MANAURE Balcón del Cesar, del Departamento de CESAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CESAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Diana Marcela Romero Rojas- Abogada DAAA

Revisó: Katherine Arenas - Abogada contratista - Grupo de Certificaciones e Información

Expediente No. 2016401351600659E