



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010021285 DEL 16/06/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de TAMALAMEQUE, departamento de CESAR es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 2014401009085, del 31 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de TAMALAMEQUE departamento de CESAR por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

a) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía cumplirlo si tenía: : a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

b) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

### **2.1. Notificación de la Resolución No. SSPD 2014401009085 del 31 de marzo de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 2014401009085 se envió citación al señor alcalde del municipio de TAMALAMEQUE, del departamento de CESAR mediante el oficio No. SSPD 20144010177431 del 31 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el día 03 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 3 de abril de 2014, la señora OLGA ROJAS TRESPALACIOS, alcaldesa municipal de TAMALAMEQUE, del departamento de CESAR, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, la señora OLGA ROJAS TRESPALACIOS, en su calidad de alcaldesa del municipio de TAMALAMEQUE, del departamento de CESAR, mediante documento enviado por correo electrónico a esta SSPD el 21 de abril de 2014, y radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290194502 el 22 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 2014401009085 del 31 de marzo de 2014. De otra parte, la señora alcaldesa de Tamalameque presentó un documento radicado con el No. SSPD 20145290231682 del 08 de mayo de 2014, por medio del cual adicionó el escrito de reposición presentado el 21 de abril del año en curso.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisados los escritos de reposición se observa que fueron presentados por la alcaldesa del municipio de TAMALAMEQUE, del departamento de CESAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal y por lo tanto era la funcionaria competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito con radicados con No. SSPD 20145290194502, el 22 de abril de 2014 y 20145290231682 del 08 de mayo de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la alcaldesa municipal:

*"PRIMERO: Mediante el acto administrativo relacionado en el asunto, entre otras disposiciones su Despacho resolvió, "Descertificar al Municipio de Tamalameque del departamento de Cesar, en relación con la administración de los recursos del Sistema*

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

*General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico". (Subrayado y cursiva destacado a propósito).*

*SEGUNDO: Respecto a lo anterior, es necesario precisar que uno de los aspectos motivos de la decisión descrita en el numeral anterior y que se encuentra contenido en el Decreto 1639 de 2013, es que el municipio de Tamalameque no cumplió con la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos durante la vigencia 2012.*

*Al respecto me permito indicarle que el Municipio de Tamalameque es prestador directo de los servicios públicos de Agua, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 y bajo este estricto sentido, el mismo Decreto 1639 de 2013, estableció que para el cumplimiento de este criterio era necesario lo siguiente:*

*En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos. (Subrayado y cursiva destacado a propósito).*

*Como bien lo indica su Despacho en el acto administrativo recurrido, se reportó al SUI por parte del municipio, una certificación de la Secretaría de Hacienda en la cual se señala que en la vigencia 2012 se asignaron recursos al FSRI, sin embargo no se certifica en forma alguna el traslado contable de los recursos del FSRI a la Unidad de Servicios Públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del municipio. Es relevante indicarle, que el Municipio de Tamalameque fue descertificado en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico vigencia 2011 y en consecuencia, conforme lo indica el artículo 5 de la Ley 1176 de 2007 uno de los efectos de la descertificación, es que dichos municipios no podrán administrar los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, ni tampoco realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación y que así mismo, los recursos serán administrados por el respectivo departamento.*

*El municipio de Tamalameque en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007, realizó la transferencia de los recursos del FSRI al Departamento del Cesar, por tal motivo en la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal no se pudo indicar que se efectuó el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa, pues los mismos a causa de la descertificación del municipio habían sido transferidos al departamento del Cesar.*

*TERCERO: En cuanto al otro ítem que su Despacho consideró para descertificar al Municipio de Tamalameque, el cual hace alusión a los criterios adicionales establecidos en el artículo 5 del Decreto 1639 de 2013 y que para el presente caso, consiste en el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de aplicación de las Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.*

*Me permito indicar que el Municipio de Tamalameque agotó los procedimientos administrativos necesarios para el cumplimiento de este criterio. No obstante lo anterior, para la vigencia 2013 se logró el acto de aprobación de aplicación de las tarifas en los servicios prestados a su cargo.*

*Solicito respetuosamente se tengan en cuenta y se practiquen las siguientes:*

*Medio magnético.*

*Téngase como prueba el reporte de información a cargo del Municipio de Tamalameque vigencia 2012.*

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

**Oficios**

*Oficiase a la doctora Bonnie Rodríguez Hamburguer en su calidad de Secretaria de Hacienda del Departamento del Cesar, para que la misma certifique si el Municipio de Tamalameque giró a la anterior entidad territorial los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos de la vigencia 2012, correspondientes al municipio descertificado y en que fecha fueron girados estos emolumentos".*

**3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado No. SSPD 20145290194502 el 22 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, no se allegaron pruebas; sin embargo, con el radicado No. SSPD 20145290231682 del 08 de mayo de 2014, se anexaron como pruebas las siguientes:

3.1.1. Certificación expedida el 04 de octubre de 2013 por el Secretario de Hacienda del municipio, en el que señaló que *"En el municipio de Tamalameque Cesar se hizo apertura de la Cuenta de Ahorro No. 4-2470200868-3 Banco Agrario de la Alcaldía Municipal de Tamalameque – Cesar para el manejo del FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS (FDSR).*

*Cuenta especial dentro de la contabilidad del municipio, a través de la cual se contabilizaron recursos destinados a otorgar subsidios en los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo". (Folio 3).*

3.3.2. Acuerdo de Junta Municipal de los servicios públicos de Tamalameque, No. 003 del 01 de octubre de 2013, *"Mediante el cual se aprueban las tarifas de los servicios públicos domiciliarios prestados por la Unidad de Servicios Públicos de Tamalameque E.S.P.". (Folios 4-5).*

**IV. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**4.1. Frente a los argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI.**

Afirma la recurrente que el municipio de Tamalameque fue descertificado en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico vigencia 2011 y en consecuencia, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 1176 de 2007 uno de los efectos de la descertificación, *"es que dichos municipios no podrán administrar los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, ni tampoco realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación y que así mismo, los recursos serán administrados por el respectivo departamento".*

Que en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007, realizó la transferencia de los recursos del FSRI al departamento del Cesar, por tal motivo en la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal *"no se pudo indicar que se efectuó el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa, pues los mismos a causa de la descertificación del municipio habían sido transferidos al departamento del Cesar".*

De acuerdo con lo alegado por la recurrente, considera esta entidad que no le asiste razón atendiendo lo siguiente:

Esta superintendencia mediante resolución SSPD 20124010035985, expedida el 19 de noviembre de 2012, descertificó al municipio de Tamalameque para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones en agua potable y saneamiento básico, vigencia 2011.

Ahora bien, en contra del referido acto administrativo el ente territorial interpuso recurso de reposición con el documento radicado No. SSPD 20125290632862, del 14 de diciembre de 2012, el cual fue resuelto por esta entidad mediante Resolución SSPD No. 20134010002055, del 09 de febrero de 2013, confirmando el acto objeto de recurso.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20134010002055, del 09 de febrero de 2013 se envió citación a la señora alcaldesa del municipio de Tamalameque, del departamento de Cesar, mediante el oficio No. SSPD 20134010043411 del 09 de febrero de 2013 enviado por correo certificado el 19 de

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

febrero de 2013, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que la representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20134010002055, del 09 de febrero de 2013, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20134010076011 del 26 de febrero de 2013, remitido por correo certificado el 22 de marzo de 2013. De acuerdo con la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 05 de abril de 2013 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino; así las cosas, el referido acto se notificó por aviso el 09 de abril de 2013.

Con base en lo anterior, es necesario precisar que si bien el municipio de Tamalameque fue descertificado para la vigencia 2011, al haber cobrado firmeza el acto de descertificación hasta el 09 de abril de 2013, se entiende que para el año 2012 el municipio administró los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, lo que le impuso la obligación de acreditar el criterio que ahora impugna.

En relación con los efectos del proceso de certificación, respecto de la administración de los recursos de un municipio descertificado, el Decreto 1040 de 2012 en su artículo 13, dispuso:

*"Artículo 13. Efectos del proceso de certificación. (...)*

*Los municipios y distritos que como resultado del proceso a que se refiere este título sean descertificados, no podrán administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, ni realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos desde la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en que se decida la descertificación. En consecuencia, los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico asignados al municipio o distrito descertificado, serán administrados por el departamento que asuma las competencias previstas en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007 o la norma que la modifique, complemente o sustituya". (La subraya y negrilla es nuestra).*

Así mismo, en relación con este tópico, el artículo 6 del Decreto 1639 de 2013 señaló:

**"PARÁGRAFO.** Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos: "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 60 de la Ley 142 de 1994". (negrilla fuera de texto)

Respecto de la aplicación de este párrafo, ha de advertirse que sólo resulta aplicable a los municipios descertificados respecto del proceso de certificación de la vigencia 2010, llevado a cabo en la vigencia 2011 y con efectos en el 2012. Frente a este tópico, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, mediante oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290546992 del 21 de octubre de 2013, expresó:

*"Teniendo en cuenta que para el caso concreto de su consulta, la vigencia a certificar es el 2012, el párrafo transcrito debe ser interpretado con lo preceptuado en los artículos 1° y 6°, y en ese sentido, aplicaría a aquellos municipios y distritos que fueron descertificados para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico y asegurar la prestación en dicha vigencia.*

*Lo anterior, toda vez que para dar cumplimiento a los requisitos señalados en el párrafo las autoridades deben contar con las competencias suficientes para adelantar las acciones encaminadas a su cumplimiento, situación que no se predica de las entidades territoriales descertificadas quienes no pueden manejar los recursos del SGP-APBS, comprometer recursos de esta fuente ni garantizar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico.*

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

*Así las cosas y de acuerdo con la información remitida por ustedes, en la vigencia 2012 fueron descertificados 31 municipios, los cuales perdieron competencias indispensables para el cumplimiento de algunos de los requisitos establecidos para la certificación"*

En ese contexto, aquellos municipios que en el año 2012 no tuvieron la administración de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, como resultado del proceso de certificación adelantado en la vigencia 2011, en relación con la vigencia 2010, estaban imposibilitados para acreditar los aspectos a los que hace referencia el Decreto 1639 de 2013 correspondientes a: *"i) Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, ii) creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y iii) Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994."*, puesto que el cumplimiento de estos aspectos, eran competencia del departamento, según lo establecido en los artículos 13 y siguientes del Decreto 1040 de 2012.

Por lo tanto, se reitera, si bien el ente territorial se descertificó para la vigencia 2011, la administración de los recursos de SGP-APSB para esa vigencia, la asumió el departamento de Cesar en el año 2013, a partir de la fecha en que quedó ejecutoriado el acto administrativo expedido esta entidad; por ello durante el año 2012, el municipio de Tamalameque tenía la administración de los recursos del SGP-APSB.

Por esta razón, no es de recibo la afirmación de la recurrente cuando señala que en la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal *"no se pudo indicar que se efectuó el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa, pues los mismos a causa de la descertificación del municipio habían sido transferidos al departamento del Cesar"*, toda vez que, se repite, la administración de los recursos del SGP-APSB, vigencia 2011, del municipio de Tamalameque pasaron al departamento de Cesar en el año 2013, y no el año 2012, como lo quiere hacer ver la recurrente.

Adicional a lo anterior advierte esta entidad, que la certificación expedida por el Secretario de Hacienda que anexó como prueba con su recurso el ente municipal, no cumple con las exigencias que señala el Decreto 1639 de 2013, toda vez que no consta el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo que presta el municipio de manera directa.

Con fundamento en lo expuesto, se confirma que este criterio no lo cumplió el municipio.

#### 4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

Señala el municipio en su impugnación que *"agotó los procedimientos administrativos necesarios para el cumplimiento de este criterio. No obstante lo anterior, para la vigencia 2013 se logró el acto de aprobación de aplicación de las tarifas en los servicios prestados a su cargo"*.

De cara a lo argumentado por el municipio en su recurso, esta SSPD procedió a revisar nuevamente el Sistema Único de Información - SUI, y estableció que no aparece evidencia alguna del cargue del acto aprobación de tarifas, como puede verificarse en la imagen de los siguientes formatos de cargue:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
ACTO DE APROBACIÓN DE LAS TARIFAS	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN	FECHA DE APROBACIÓN
2007	2007	UNIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	Comercio Municipal	Anual	Acto de aprobación de tarifas	2007-12-31	2007-12-31	2007-12-31	2007-12-31	2007-12-31	2007-12-31	2007-12-31	2007-12-31
2008	2008	UNIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	Comercio Municipal	Anual	Acto de aprobación de tarifas	2008-12-31	2008-12-31	2008-12-31	2008-12-31	2008-12-31	2008-12-31	2008-12-31	2008-12-31
2009	2009	UNIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	Comercio Municipal	Anual	Acto de aprobación de tarifas	2009-12-31	2009-12-31	2009-12-31	2009-12-31	2009-12-31	2009-12-31	2009-12-31	2009-12-31
2012	2012	UNIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	Comercio Municipal	Anual	Acto de aprobación de tarifas	2012-12-31	2012-12-31	2012-12-31	2012-12-31	2012-12-31	2012-12-31	2012-12-31	2012-12-31

En efecto, como puede observarse en el reporte que arroja el SUI, el municipio de Tamalameque, Cesar, para el formato "Acto aprobación de tarifas", tiene en estado pendiente de cargue los formatos habilitados para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para los años 2007, 2008, 2009 y 2012; significando con ello que el ente territorial no reportó el citado acto en el SUI, y desdibujando lo sostenido por la impugnante, cuando manifestó que el ente municipal había agotado *"los procedimientos administrativos necesarios para el cumplimiento de este criterio"*.

Ahora bien, dado que la recurrente afirma que solo hasta el año 2013 logró contar con el acto administrativo en mención, esta superintendencia advierte que para que el municipio cumpliera con el

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

criterio objeto de estudio, debía tener un acto administrativo expedido antes del 30 de agosto de 2013 con el cual adoptara las tarifas para acueducto, alcantarillado y aseo y haberlo reportado al SUI antes del 30 de agosto de 2013. Debido a que dichas condiciones no fueron atendidas, se confirma que este criterio no se cumple por el municipio.

Aún más, el Acuerdo de la Junta Municipal de los servicios públicos de Tamalameque, No. 003 del 01 de octubre de 2013, "Mediante el cual se aprueban las tarifas de los servicios públicos domiciliarios prestados por la Unidad de Servicios Públicos de Tamalameque E.S.P." que aportó la impugnante con su escrito adicional de recurso, no puede tenerse como válido para acreditar este criterio, toda vez que dicho acto administrativo se expidió con posterioridad a la fecha máxima de cargue para la certificación de la vigencia 2012, como atrás se anotó.

En estas condiciones el criterio analizado no lo cumple el ente territorial.

#### 4.3. De la solicitud de práctica de pruebas.

El artículo 79 de la Ley 1437 de 2011, prevé el régimen jurídico aplicable a la solicitud y decreto de pruebas dentro del trámite de un recurso en sede administrativa, en los siguientes términos: "(...) *Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días.*

*Quando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días. Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días.*

*En el acto que decreta la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio."*

El Consejo de Estado ha interpretado en el siguiente sentido las normas relativas a la práctica de pruebas en el curso de un procedimiento administrativo en los siguientes términos:

*"De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso."*<sup>1</sup>  
Negrilla fuera de texto.

Ahora bien, la entidad también considera pertinente acudir a la normativa vigente en materia probatoria para definir con claridad las características que las pruebas deben cumplir para ser decretadas, por lo cual resulta ineludible la remisión al Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012, que establece lo siguiente: "Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles."

El Consejo de Estado también ha analizado las propiedades que deben cumplir las pruebas para que las mismas sirvan al proceso, tal como lo describe en el extracto jurisprudencial que se cita a continuación:

**"Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley."**<sup>2</sup> (Negrilla fuera de texto)

Es así como de la normativa vigente, junto con la jurisprudencia del Consejo de Estado, es posible abstraer las siguientes conclusiones: (i) corresponde a la autoridad administrativa o judicial definir si la prueba solicitada satisface de los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, (ii) como resultado de

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 24 de junio de 2010. Radicación No. 25000-23-25-000-2000-05721-01(2920-04). M.P. Dr Luis Rafael Vergara Quintero.

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia, Auto del 19 de agosto. Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). MP Hugo Fernando Bastidas Becerra.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

ese juicio de valoración puede legítimamente resolver negar la práctica de las mismas, y (iii) dicha denegación no significa per se la violación del derecho fundamental al debido proceso.

En el recurso bajo revisión, esta entidad advierte que la solicitud de la prueba correspondiente para que se oficie a la Secretaría de Hacienda del departamento del Cesar, para que la misma certifique si el Municipio de Tamalameque giró a la anterior entidad territorial los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos de la vigencia 2012, no cumple con los requisitos de pertinencia, utilidad y necesidad, para efectos de acreditar los criterios antes señalados, puesto que:

1. Para los municipios prestadores directos, la puesta en funcionamiento del FSRJ debía acreditarse reportando al SUI la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces, donde constara el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos. Y en el presente caso, al advertirse que para la vigencia 2012 el ente territorial administraba los recursos del SGP-APSB, quien debía expedir dicha certificación es el municipio a través de su tesorero, y no el departamento.

2. La prueba solicitada no permite acreditar el cumplimiento de los criterios analizados en los numerales anteriores, que fueron el motivo por el cual la superintendencia resolvió descertificar al municipio de Tamalameque, tornándose en inconducente e impertinente.

Como resultado del anterior análisis, la superintendencia deniega la práctica de la prueba solicitada.

Así las cosas, queda claro que el municipio de Tamalameque, Cesar, no cumplió con la totalidad de los requisitos sustanciales y formales que exigen los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013, por lo tanto el recurso formulado por la señora OLGA ROJAS TRESPALACIOS como alcaldesa municipal, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 2014401009085 del 31 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de TAMALAMEQUE, departamento de CESAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CESAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información  
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094012367580507A