



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



PROSPERIDAD
PARA TODOS



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010025425 DEL 17/07/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CHIRIGUANÁ, departamento de CESAR, es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB), debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010013155, del 29 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CHIRIGUANÁ, departamento de CESAR, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la presentación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

b) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

c) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010013155 del 29 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010013155 se envió citación al señor alcalde del municipio de CHIRIGUANÁ, del departamento de CESAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010223821, del 29 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 5 de mayo del año en curso, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010013155, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010248311. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el 16 de mayo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor GUSTAVO ENRIQUE AROCA DAJIL, en su calidad de alcalde del municipio de CHIRIGUANÁ, del departamento de CESAR, mediante documento radicado en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20145290285232 y 20145290285792, del 3 de junio de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010013155.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CHIRIGUANÁ, del departamento de CESAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20145290285232 y 20145290285792, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"De acuerdo a lo informado en el oficio con radicado N° 20144010248311 del 12-05-2014 donde se notifica de la Descertificación del Municipio me permito interponer el siguiente recurso de reposición presentando las respectivas pruebas a los puntos señalados por el cual el Municipio no cumplió con los requisitos de Certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB de la vigencia 2012.

Teniendo en cuenta que el Municipio de Chiriguana Cesar es de categoría 6 y se encuentra clasificado como prestador directo de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, debe cumplir con los requisitos adicionales establecidos en el Decreto 1639 de 2013. De acuerdo a la verificación realizada por esta coordinación se informa que el Municipio cumplió con los requisitos establecidos como ente territorial para la vigencia 2012 pero así mismo tiene incumplidos algunos requisitos adicionales como prestadores directo; de los cuales me permito informar lo siguiente:

1. Cumplimiento de agotamiento Artículo 6° Ley 142 de 1994; según lo informado de la mezcla de los actos administrativos con los objetos y sujetos a los que van dirigidas las invitaciones me permito informar que esta administración no realizó dichas invitaciones las cuales fueron convocadas en el año 2011 y fueron cargadas posteriormente al inspector del Municipio sin que se hubiese informado la fecha que dichas invitaciones no cumplieran con lo establecido en la norma ya que se procedieron a cargar todo los actos junto con las publicaciones.

2. En cuanto al cumplimiento en el porcentaje de cargue de información de tarifas aplicadas y facturación de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para la vigencia 2012 me permito informar que el Municipio de Chiriguana realizó el reporte de dichos formatos hasta el Mes de Junio de 2012 mes hasta el cual se encontraba habilitado para cargar, ya que del mes de julio en adelante este formato no se encontraba habilitado, tal como se evidencia en la solicitud radicada en la mesa de ayuda SUI donde se informó el inconveniente presentado y mediante oficio enviado a la SSPD en respuesta al Radicado 20134600767821 del 21-11-2013."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con los Nos. SSPD 20145290285232 y 20145290285792, del 3 de junio de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó la siguiente prueba:

3.3.1. Pantallazos del SUI

El anterior documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del criterio relacionado con el agotamiento del procedimiento señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994:

Frente a este criterio alega el recurrente que en su administración no realizaron las invitaciones analizadas en la Resolución por la cual el municipio fue descertificado, y que en todo caso no se informó que estos documentos no estaban ajustados a la normativa vigente.

Al respecto le informamos que verificado el SUI se encontró que el municipio de CHIRIGUANÁ cargó las Resoluciones Nos. 113, 114 y 311 de 2011, relacionadas con la apertura y cierre de las convocatorias para agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Ahora bien, la Alcaldía Municipal manifiesta que este trámite no fue realizado por la actual administración municipal, frente a lo cual se le pone de presente que el proceso de certificación adelantado por la superintendencia consiste en verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley 142 de 1994, la Ley 1176 de 2007, el Decreto 1040 de 2012 junto con sus normas reglamentarias. Esto significa que el cumplimiento de estas obligaciones está a cargo de la

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición


Alcaldía Municipal, independientemente de que la información haya sido reportada por la actual o por las anteriores administraciones.

Lo anterior permite concluir que de manera aislada de que los cargues hayan sido realizados por un alcalde o por otro, la información reportada por el ente territorial es analizada de manera integral sin atender a este tipo de consideraciones.

Por otro lado, se aclara que si la Alcaldía no está de acuerdo con determinada actuación administrativa, cuenta con diferentes herramientas legales para modificarla, a través de las múltiples facultades con que las han sido dotados los alcaldes por el ordenamiento jurídico, al igual que la posibilidad de reportar nueva información al SUI, de acuerdo a los procedimientos señalados en la Resolución Compilatoria No. SSPD 201101300048765, y las normas que la han modificado.

De otra parte el municipio también señala que no se informó de las inconsistencias de los reportes que de éstos documentos había realizado en el SUI, frente a lo cual se le pone de presente que la normativa vigente no obliga a la superintendencia a emitir conceptos previos a la certificación o descertificación de los municipios.

No obstante ello, se puede apreciar que en la calificación de la información reportada al aplicativo INSPECTOR del SUI, se realizaron diferentes observaciones a la información reportada por el municipio, así:

Autor	Fecha de creación	Comentario	Documento
DELEGADA TRIPLE AAA	24-oct-2013	El objeto de la primera invitación art. 6.1 de la ley 142 de 1994 se encuentra mal (Resolución N. 113), puesto que se realizó para la conformación de una empresa de servicios públicos, sin embargo esta invitación debe ser dirigida a empresas de servicios públicos ya constituidas para que asuman la prestación de los servicios, así mismo no se encontró los documentos que soportan las publicaciones de las invitaciones en un medio masivo de amplia circulación,	
ALCALDIA CESAR-CHIRIQUANA	01-ago-2013	ANEXO INVITACION 6.2 MUNICIPIOS, DPTO A LA NACION	Archivo adjunto
ALCALDIA CESAR-CHIRIQUANA	01-ago-2013	ANEXO INVITACION 6.1 EMPRESAS YA QUE SE HABIAN PRESENTADO LOS ACTOS EQUIVOCADOS	Archivo adjunto
DELEGADA TRIPLE AAA	14-sep-2012	DEBE REPORTAR LA RESOLUCION No. 209 del 23 DE MAYO DE 2011 PARA QUE SEA ANALIZADA EN LA VERIFICACION DEL CUMPLIMIENTO DE ESTA META	
ALCALDIA CESAR-CHIRIQUANA	29-ago-2012	ART 6 CHIRIQUANA	Archivo adjunto
DELEGADA TRIPLE AAA	20-ago-2012	CON LOS DOCUMENTOS REPORTADOS NO SE PUEDE EVIDENCIAR LA INVITACION QUE SEÑALA EL NUMERAL 6.1. DEL ART. 6 DE LA LEY 142, ES DECIR, NO REPORTO LA INVITACION A ESP PARA PRESTAR LOS SERVICIOS PUBLICOS. LA INVITACION QUE SEÑALA LAS RESOLUCIONES 113 Y 114 CORRESPONDE A LA SEÑALADA EN EL NUMERAL 6.2 DEL ART. 6. HASTA TANTO NO SE REPORTE LA INVITACION, PUBLICACION Y ACTO DE CIERRE DE LA INVITACION A ESP PARA PRESTAR LOS SERVICIOS PUBLICOS REALIZADA ANTES DEL 22 DE MARZO DE 2012 (FECHA EN LA CUAL SE REALIZO LA INVITACION PARA ORGANIZAR UNA ESP). EN NECESARIO RECORDAR QUE LAS INVITACIONES SE REALIZAN DE FORMA SECUENCIAL, INVITANDO EN PRIMER LUGAR A ESP A PRESTAR LOS SERVICIOS Y EN SEGUNDO LUGAR A OTROS MUNICIPIOS, AL DEPARTAMENTO DE CESAR, A LA NACION Y A PERSONAS PUBLICAS O PRIVADAS PARA CONFORMAR UNA ESP (CIRCULAR SSPD 001 DE 2010).	
ALCALDIA CESAR-CHIRIQUANA	16-abr-2012	ANEXO RESOLUCION No 114 INVITACION A EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS.	Archivo adjunto
ALCALDIA CESAR-CHIRIQUANA	16-abr-2012	ANEXO RESOLUCION No 113 DEL 22 DE MARZO DE 2011 POR EL CUAL SE ORDENA LA APERTURA A CONVOCATORIA PUBLICA A OTROS MUNICIPIOS, DPTO Y A LA NACION.	Archivo adjunto

En éste punto, es necesario hacer referencia al Concepto No. 080 del 2008, en el cual la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad señaló:

"(...) 3.1. Independientemente de cuál haya sido la situación presentada con el proceso de invitación, es necesario tener en cuenta que, conforme al numeral 5.1 del artículo 5 de la Ley 142 de 1994, los municipios tienen la obligación de garantizar la prestación eficiente de los servicios públicos. En este sentido, el alcalde tiene la responsabilidad de asegurar la prestación bien a través de una empresa o prestando el servicio directamente previo el trámite del artículo 6.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En este sentido, debe constituirse una empresa o un prestador autorizado conforme al artículo 15 de la ley 142 de 1994 o adelantarse nuevamente el procedimiento establecido en el artículo 6 de la Ley, toda vez que el municipio puede ser prestador de los servicios públicos en última instancia.

En efecto, de conformidad con la ley de servicios públicos, el municipio debe propender que sean empresas de servicios públicos las que participen de la prestación, y sólo a falta de éstas lo podrá prestar de manera directa.

3.2. Si el municipio agotó el procedimiento del artículo 6o de la Ley 142 de 1994, pero este proceso se invalidó, para la prestación del servicio por parte del municipio debe agotarse nuevamente el procedimiento establecido en el artículo 6 de la ley 142 de 1994.

3.3. El acaecimiento de los hechos relatados por usted en su comunicación podría dar lugar a que esta superintendencia les imponga una sanción por incumplimiento de la Ley si como resultado de la investigación se verifica que hay lugar a ello."

Finalmente se reitera que los procedimientos de invitación pública, adelantados para atender los señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, reportados por el municipio de Chiriguaná en el SUI, no se ajustaron a lo exigido por la Ley en mención, puesto que cada uno de los trámites para convocar a empresas a prestar los servicios públicos en el municipio, y para que concurran los otros municipios, el departamento, la nación y otras personas públicas y privadas, no definieron de manera precisa y correcta el objeto de cada uno de los trámites.

En el mismo sentido se reiteran las deficiencias en las publicaciones y actos de cierre descritos en la resolución impugnada, y cuyo contenido no fue objeto de pronunciamiento por parte del recurrente. Por lo expuesto se reitera que el municipio no cumplió con el agotamiento de los artículos 6.1 y 6.2. de la Ley 142 de 1994.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento de los criterios relacionados con el reporte al SUI del acto de aprobación de tarifas y cargue del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Frente a este requisito el municipio afirma que no estuvieron habilitados los reportes de tarifas aplicadas y facturación desde el mes de julio del año 2012, y que como soporte ello se solicitó la habilitación de los mencionados formatos a través del mecanismo de la mesa de ayuda.

Verificado el reporte de mesas de ayuda se encontró que las últimas solicitudes de mesa de ayuda reportada en SUI fueron las siguientes:

i) 228321 BC del 19 de abril de 2012 mediante el cual la Alcaldía manifestó:

"solicito me informe por cual servicio y tópico(sic) realizo los siguiente (sic) reportes que aparecen en el estado de pendientes pero no se indica el tópico(sic):

2008 Anual 1 ACTA DE CONCERTACION DE PUNTOS Y LUGARES DE MUESTREO (RESOLUCION 811 DE 2008) PDF

2008 Anual 1 CREACION DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS-FSRI PDF

2008 Anual 1 DECRETOS DE ADOPCION DE LA ESTRATIFICACION MUNICIPAL PDF (Estos decretos ya estan cargados en el periodo Anual 2009)

De igual forma solicito se indique que información (sic) se reporta en los formularios de empresas de servicios públicos en el municipio y pagos Acueducto, Alc, Aseo si el municipio es prestador directo y no ha venido facturando los servicios los últimos años por lo tanto no se ha otorgado subsidio."

ii) 122342 BC del 5 de junio de 2009, que fue rechazada por la oficina SUI de la superintendencia de servicios públicos por no remitir la información suscrita por el representante legal del municipio.

De otro lado, verificado el sistema de gestión documental de la entidad se encontró que mediante solicitud No. SSPD 20135290589462, del 13 de noviembre de 2013, el municipio solicitó la actualización de RUPS, para lo cual adjuntó unos pantallazos de RUPS, la Resolución No. 864 de 2005 "Por medio de la cual se adopta decisión en torno a las concesiones hídricas (....)", Resolución No. 1083 de 2009 por la cual se aprobó el plan de saneamiento y manejo de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

vertimientos, copia del contrato celebrado entre la Alcaldía Municipal con "EMPOBOSCONIA SA ESP" para la prestación del servicios público de aseo en la actividad de disposición final.

En relación a esta información la entidad dio respuesta mediante el radicado al que hizo referencia, esto es el No. SSPD 20134600767821, del 21 de noviembre de 2013, por la cual señaló lo siguiente:

Verificado el estado del reporte de información al Sistema Único de Información, SUI, que le corresponde al prestador a su cargo, con corte a 25 de Octubre de 2013, se evidenció que se encuentra pendiente el cargue del formato facturación comercial para periodos entre enero y diciembre del año 2012.

Dicha omisión repercute en la gestión de esta entidad de vigilancia y control, restringiendo la verificación de aspectos como la aplicación tarifaria, la facturación a los usuarios y la aplicación de la estratificación socioeconómica decretada por las alcaldías.

De conformidad con el artículo 53 de la Ley 142 de 1994 corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, establecer, administrar, mantener y operar el sistema único de información SUI. En ese sentido, los prestadores que incumplan con esta obligación pueden verse incurso en investigaciones administrativas de carácter sancionatorio.

En consecuencia, se cursa este requerimiento para que de manera inmediata se reporte y certifique ante el SUI los datos relacionados con el formato de facturación comercial para los periodos 2012 y 2013, y vigencias anteriores si es del caso.

Para avanzar en la aplicación de la estratificación debe tener en consideración la siguiente información: En el reporte de estratificación y coberturas (REC) cada predio tiene un número: ese número se llama número predial catastral. El número predial catastral es el que se debe colocar en las columnas del formato de facturación comercial "número predial catastral" cuando se sabe cuál es el número que le corresponde al usuario.

Cuando no se sabe el número predial catastral de un usuario, usted debe proceder a homotogar (establecer la relación o equivalencia entre el predio y el usuario) como técnicamente lo indica el "Instructivo Reporte de Estratificación y Coberturas" en las páginas 42 a 58. Este instructivo se encuentra en la página www.sui.gov.co en el recuadro verde que aparece al lado derecho, debajo de la gráfica, denominado "Información general de reporte de Estratificación y Coberturas".

Ahora bien, como se puede apreciar tanto de la solicitud de la Alcaldía Municipal como de la respuesta generada, así como los últimos requerimientos reportados en las mesas de ayuda, se evidencia que el ente territorial no hizo referencia a la no habilitación de los formatos de facturación y tarifas aplicadas que tenía que reportar en la vigencia 2012, y por el contrario la entidad le recordó al municipio su obligación de realizar estos reportes.

Como resultado del presente análisis se desvirtúa la situación invocada por el ente territorial quien afirmó que mediante el documento radicado No. SSPD 20134600767821, junto con las mesas de ayuda, se evidencia que el formato no estaba habilitado, puesto que como se expuso, este tema no fue objeto de solicitud por parte del municipio recurrente.

De otro lado se procede a verificar el estado del reporte en el cual se realiza el cargue de las tarifas aplicadas y facturación en la vigencia 2012 para el municipio de Chiriguana, encontrando que como prestador directo al municipio le fue asignado el ID 2869, y que la solicitud de inscripción en RUPS, como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo con el No. 114477 fue "RECHAZADA" en el año 2008.

Búsqueda específica							
CESAR				CHIRIGUANA			
Nº SOL	ID CSP	DESCRIPCIÓN	ESTADO	FECHA	FECHA	FECHA	FECHA
1	194130	2869 OFICINA DE SANEAMIENTO BÁSICO Y AMBIENTAL	ACTUALIZACIÓN	RECHAZADA	2011122809194130	23/03/2011	11:32:52
2	132904	2869 OFICINA DE SANEAMIENTO BÁSICO Y AMBIENTAL	ACTUALIZACIÓN	RECHAZADA	2009062809132904	26/08/2009	13:21:48
3	284141	2869 OFICINA DE SANEAMIENTO BÁSICO Y AMBIENTAL	ACTUALIZACIÓN	RECHAZADA	2012102809284141	02/10/2012	19:47:00
4	200402	2869 OFICINA DE SANEAMIENTO BÁSICO Y AMBIENTAL	ACTUALIZACIÓN	RECHAZADA	2013102809200402	09/10/2013	11:14:50
5	114477	2869 OFICINA DE SANEAMIENTO BÁSICO Y AMBIENTAL	INSCRIPCIÓN	RECHAZADA	2008042809114477	04/04/2008	12:15:19

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así mismo se puede verificar que a la fecha de hoy, el municipio de Chiriguaná no ha realizado una nueva solicitud, sin la cual no le son habilitados los formatos para cargar información al SUI, como municipio prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En ejercicio de las funciones asignadas a la superintendencia de servicios públicos por el numeral 4 del artículo 79 de la Ley 142 de 1994, expidió la Resolución No. SSPD 20121300035485 de 2012 que estableció lo siguiente:

"ARTÍCULO 10. Los prestadores de servicios públicos, alcaldías o entidades que requieran modificar información reportada al Sistema Único de Información (SUI), deberán presentar ante la Superintendencia de Servicios Públicos - Coordinación Grupo SUI, solicitud escrita firmada por el Representante Legal de la entidad que efectúa la solicitud o su suplente y en el evento que sea un prestador de servicios públicos, por el representante legal principal o su suplente debidamente registrados en el Registro Único de Prestadores (RUPS).

La solicitud deberá describir en forma clara y precisa cuál va a ser la información cargada que será objeto de modificación como consecuencia de la solicitud, cuál es la información que se cargará en caso que se autorice la modificación, la vigencia a la cual corresponde, las causas que originan el cambio y anexar los respectivos soportes que sirvan de sustento. (.....)

PARÁGRAFO 3o. Si la solicitud no cumple con los requisitos aquí señalados se dará cumplimiento a lo establecido por el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹. Negrilla fuera de texto

Así mismo, mediante Resolución No. SSPD 20111300017605, del 29 de junio de 2011, la superintendencia modificó la Resolución compilatoria No. 20101300048765, y respecto del reporte en RUPS dispuso lo siguiente:

"Una vez los prestadores alleguen la documentación soporte en los términos de los artículos 1.1.1.7 y 1.1.1.8 del presente anexo, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios cuenta con treinta (30) días hábiles para comunicar al prestador la devolución, aprobación o no aprobación de la solicitud de inscripción, actualización o cancelación, decisión que se comunicará por cualquier medio eficaz." Negrilla fuera de texto

Lo anterior permite concluir que el municipio tenía el deber de inscribirse en el RUPS, para reportar la información relacionada con los servicios públicos prestados a su cargo, y conforme a lo observado en los documentos que reposan en esta superintendencia, se puede concluir que el municipio ha incumplido esta obligación desde el año 2008.

En efecto, al no estar inscrito en RUPS, se desprende la consecuencia de que no se le habilita ningún formato ni formulario en el SUI, a la empresa o municipio que no cuente con el registro en mención en estado "APROBADO".

Por otro lado para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias."

¹ Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta pero la actuación puede continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes. A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos comenzará a correr el término para resolver la petición.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente²:

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisto pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo verse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisto e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevenientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

En este caso se reitera que es un deber de los municipios prestadores directos y de las empresas reportar la información exigida por la normativa vigente a la superintendencia de servicios públicos de manera diligente y oportuna.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre la no habilitación de los formatos para reportar las tarifas aplicadas y facturación, relacionadas con el cumplimiento del requisito de porcentaje de cargue al SUJ, sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Sin lugar a dudas, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevenientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención.

Así mismo, para esta entidad los hechos manifestados por la parte recurrente, encajan dentro del principio general del derecho conforme al cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*); en efecto, el municipio es responsable por la no habilitación de los formatos que alega, y por consiguiente, no puede pretender desplazar su

² Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

responsabilidad, cuando el mismo ente territorial fue quien no realizó la solicitud en el RUPS de acuerdo al procedimiento, luego de más de 5 años de haber enviado la solicitud de inscripción en dicho registro.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto, el recurso formulado por el señor GUSTAVO ENRIQUE AROCA DAJIL como alcalde municipal de Chiriguana, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010013155, del 29 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CHIRIGUANA, departamento de CESAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CESAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094012318280489A