



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010000265 DEL 11/01/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de SUCRE del Departamento de CAUCA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052935 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SUCRE del Departamento de CAUCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

La Resolución No. SSPD 20164010052935 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso el 25 de noviembre del 2016.

Que el representante legal del Municipio de SUCRE, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20165290826482 y 20165290830302 del 2 y 5 de diciembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.



## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Se descertifica al Municipio de Sucre (Cauca) mediante la resolución N° SSPD 20164010052935 del 30 de septiembre de 2016 donde se expone que se cargó en el aplicativo inspector la "certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación sin embargo en dicho documento no consta que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida".*

*Situación que es solo formal y un error de redacción en dicha certificación, más no de fondo dado que el municipio de Sucre (Cauca) para la vigencia 2015 aplicó la estratificación conforme a la metodología nacional establecida."*

### 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los radicados Nos. 20165290826482 y 20165290830302, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegó para ser tenida en cuenta como prueba, una certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, la cual hace constar que en la vigencia 2015 el Municipio de Sucre, aplicó, realizó y adoptó la estratificación conforme a la metodología nacional establecida.

El anterior documento en su valor integral se anexa al expediente.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

### 3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".

De conformidad con la resolución recurrida, el municipio incumplió éste requisito, debido a que reportó en el SUI el 1 de mayo del 2016, una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación que no proporciona una respuesta de cara a la exigencia normativa, en el sentido de señalar si la estratificación aplicada en el municipio para la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida, toda vez que sólo se refiere a la adopción de la estratificación.

Al respecto señala el recurrente, que lo ocurrido con la certificación para acreditar este requisito fue un error de redacción, más no un error de fondo dado que el Municipio de Sucre para la vigencia 2015, aplicó la estratificación conforme a la metodología nacional establecida.

Pues bien, este Despacho considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente verificando qué documento fue el que reportó en el SUI el ente territorial, que llevó a calificar como incumplido el requisito que hoy se discute, encontrando lo siguiente:

<p align="center"><b>LA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE SUCRE -CAUCA</b></p> <p align="center"><b>CERTIFICA</b></p> <p>Que el Municipio de Sucre - Cauca, tiene adoptadas las Estratificaciones para el sector Urbano y Ion Centros Poblados del Paraíso y la Ceja mediante Decreto 003 de Febrero 06 de 2002, cumpliendo con la asignación de estratos conforme a la metodología Nacional establecida.</p> <p>La presente se expide en el Municipio de Sucre Cauca, a los 26 días del mes de abril 2016.</p> <p align="center"> <b>JEFERSON FERNÁNDEZ SERNA</b> Secretario de Planeación e Infraestructura Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación</p>
---

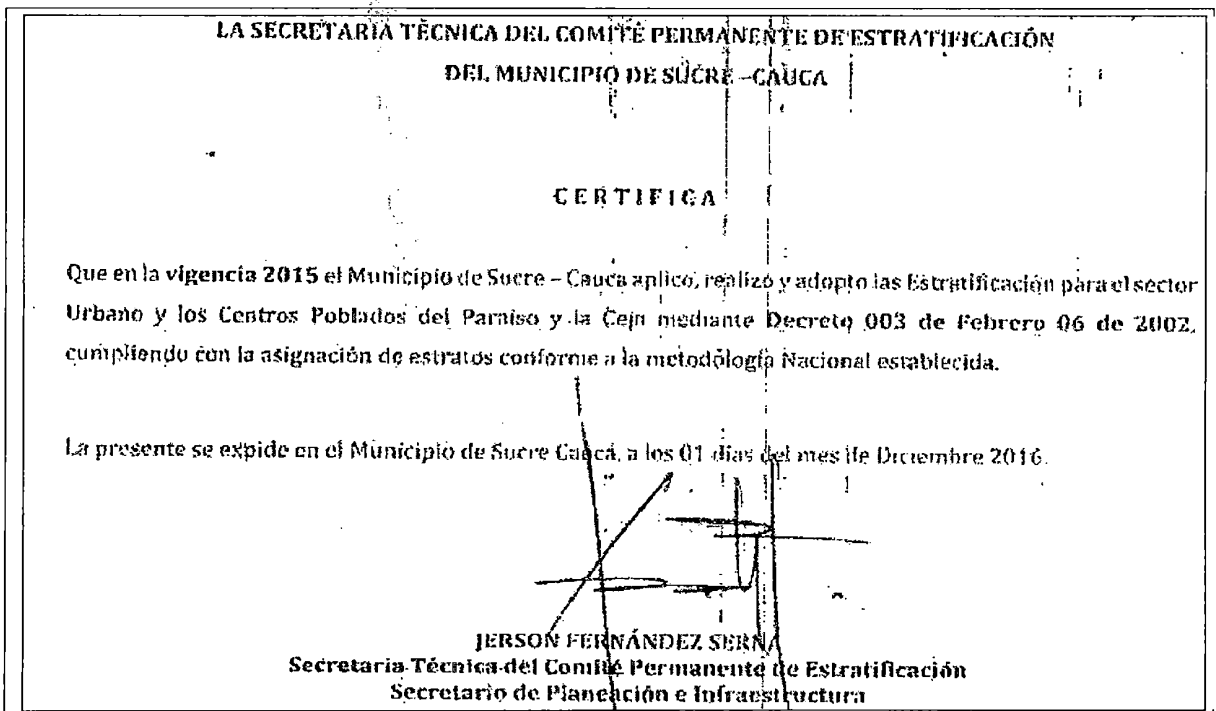
De la imagen precedente, es claro concluir que lo que certifica el documento reportado es el Decreto mediante el cual se adoptó la estratificación urbana y de los centros poblados Paraiso y La Ceja, pero no es posible entender de las afirmaciones en ella consignadas, que la estratificación aplicada en el Municipio de Sucre en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

El requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse requiere que el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, certifique que la estratificación aplicada para 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, toda vez que constituye función de dicho Comité velar por la adecuada aplicación de las metodologías de estratificación y esa es la razón por la cual el Decreto 1077 estableció que es el llamado a expedir tal certificación.

Pues bien, frente a este interrogante la respuesta puede ser positiva o negativa, toda vez que una cosa es que el Decreto de estratificación se ajuste a las normas que rigen la materia y otra que la estratificación se haya aplicado en el año 2015 de acuerdo con la metodología nacional, ya que existe divergencia entre adoptar y aplicar, por eso el mismo Decreto 1077 del 2015 separa estos términos en dos requisitos diferentes, es así como el aspecto denominado "*Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida*" contentivo de tres exigencias a saber, requiere en primer término el reporte del Decreto de adopción y seguidamente el reporte de la certificación que versa sobre la aplicación.

En este entendido, resulta claro que la certificación objeto de revisión no satisface lo requerido por la norma, toda vez que certifican una cosa distinta a la solicitada.

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta que el Municipio de Sucre demostró una clara intención de cumplir con este requisito, como quiera que desplegó sus esfuerzos a fin de acreditarlo con oportunidad, gestión que este Despacho no desconoce, razón por la cual se considera pertinente evaluar la certificación allegada con el escrito de reposición y que se adjunta a continuación:



Es indiscutible que esta certificación en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que en la vigencia 2015 la estratificación se aplicó conforme a la metodología nacional establecida.

Así las cosas, de conformidad con lo señalado en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° de la Ley 1437 del 2011, se estima que la certificación allegada con el recurso de reposición aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

*“La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.”.*

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito relacionado con el reporte en el SUI de la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Carlos Mora como representante legal del Municipio de SUCRE, prospera y en consecuencia la resolución recurrida será revocada.

### 3.2. Del recurso subsidiario de apelación.

El alcalde indica en el escrito de impugnación que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al acto administrativo No. SSPD 20164010052935 del 30 de septiembre de 2016, expedido por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo (E).

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20164010052935, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

**“ARTÍCULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA.** Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.”(“...”) (Subrayado fuera de texto).*

Es claro hasta aquí, que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que “Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas”. Con fundamento en esta norma, se expidió la resolución de delegación.

Al respecto, la Corte Constitucional señaló: “Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, “que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función”.<sup>1</sup>

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

*“Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

*Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.*

*Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.*

*En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro - funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.*

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".<sup>2</sup>*

Como corolario de lo anterior, en razón de que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A

**ARTÍCULO SEGUNDO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010052935 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.- CERTIFICAR** al Municipio de SUCRE del Departamento de CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de SUCRE, del Departamento de CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

2 Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.

**ARTÍCULO QUINTO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO SEXTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Julián Daniel López Murcia - Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo