



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010136475 DEL 04/08/2017**

**"Por la cual se rechaza una solicitud de revocatoria directa"**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 del 29 de junio de 2017, la Ley 1437 de 2011 y

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que mediante Resolución No. SSPD-20164010055235 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia DESCERTIFICÓ al municipio de PIAMONTE en el departamento de CAUCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

*"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en las que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."*

Que, el referido acto administrativo fue notificado por aviso el 6 de diciembre de 2016 y que, revisado el expediente, la mencionada resolución quedó en firme el 22 de diciembre del 2016, teniendo en cuenta que el municipio no interpuso recurso de reposición dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo de descertificación.

Es de anotar que el 23 de diciembre de 2016 el ente municipal mediante correo electrónico envió escrito de recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD-20164010055235 del 30 de septiembre de 2016, al cual se le asignó el radicado No. 20165290880112, recurso que fue rechazado por extemporáneo mediante Resolución No. SSPD-20174010004895 del 9 de marzo de 2017.

Que el día 5 de junio de 2017, el Alcalde del municipio de PIAMONTE, con el radicado No. SSPD 20175290415682, solicitó la revocatoria directa de la Resolución No. SSPD-20174010004895 del 9 de marzo de 2017.

Que mediante radicado No. 20175290573822 de 25 de julio de 2017, el Procurador Delegado para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública remitió por competencia a esta Superintendencia, escrito con idéntico contenido al radicado bajo el No. 20175290415682 de 5 de junio de 2017.

**2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO CON OCASIÓN DE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA**

El municipio de PIAMONTE - CAUCA, manifestó que hubo una irregularidad en la notificación de la decisión de descertificación debido a que esta no fue surtida dentro de los términos establecidos en la Ley 1437 de 2011 y, en tal sentido indicó que dicha decisión es ineficaz por



haberse surtido su notificación de manera irregular o indebida, situación que lo limitó y confundió para ejercer sus derechos en el trámite administrativo.

Finalizó el ente territorial señalando: *"Con fundamento en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas y sustentadas en los puntos precedentes, se solicita que la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, acceda a la solicitud de Revocatoria Directa de la Resolución SSPD No. 20174010004895 del 9 de marzo de 2017; y así salvaguardar el imperio de la legalidad y cesar el agravio que injustificadamente se le causa al municipio de Piamonte departamento del Cauca, agravio que se configura al no poder acceder al derecho que le asiste al municipio de que el recurso de reposición en cuestión sea estudiado y decidido de fondo por parte de la Superservicios."*

### 3. ANÁLISIS DE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

De manera general, debe señalar el Despacho que la administración pública tiene funciones que sirven para regular sus propias actuaciones, así como la posibilidad de autocontrol sobre la propia actividad pública, al punto que se le permite la extinción del acto administrativo cuando concurren las causales previstas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Es de anotar que, la revocatoria de los actos administrativos es uno de los privilegios estatales que se halla previsto en el artículo 93 del C.P.A.C.A, pues en dicha norma se establecen las causales para poder revocar un acto administrativo, pero de la misma manera se establecen límites por los cuales no procede.

En este orden de ideas, los actos administrativos deberán ser revocados de oficio o a solicitud de parte, únicamente en los siguientes casos:

- Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la Ley.
- Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
- Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Señaladas las causales de revocatoria, el legislador también estableció unos límites frente a su ejercicio, regulando los motivos de improcedencia de la solicitud de revocatoria, como sigue:

***"ARTÍCULO 94. IMPROCEDENCIA. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial." (Negrilla fuera del texto)***

Ahora bien, para el caso concreto se deben diferenciar dos ejes temáticos los cuales están esgrimidos por el municipio en su solicitud de revocatoria:

#### **1. Ausencia de argumentos destinados a controvertir lo dispuesto en la Resolución No. 20174010004895 del 9 de marzo de 2017:**

Lo primero que advierte el despacho es que si bien el ente territorial en principio manifiesta que su solicitud de revocatoria está dirigida contra la Resolución No. 20174010004895 del 9 de marzo de 2017, mediante la cual esta Superintendencia rechazó por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto contra la decisión inicial de descertificación, no se evidencia en el contenido del escrito del ente territorial argumento alguno destinado a soportar, fundamentar o controvertir lo dispuesto en dicha resolución.

A su vez el municipio tampoco argumenta que en la referida resolución se haya configurado alguna de las causales establecidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, de lo que se colige la improcedencia de la revocatoria solicitada y que en consecuencia esta deba rechazarse respecto del acto administrativo mencionado.

Sin perjuicio de lo señalado, y en gracia de discusión, se debe indicar que en la Resolución No. 20174010004895 del 9 de marzo de 2017 mediante la cual esta Superintendencia rechazó por

extemporáneo el recurso de reposición interpuesto, estableciendo claramente las razones por las cuales se profería dicha decisión, a saber:

- La Resolución 20164010055235 del 30 de septiembre de 2016 (decisión de descertificación), fue objeto de envío de citación, con el fin que el ente territorial compareciera a la Superintendencia a notificarse personalmente de la misma, y teniendo en cuenta que este se abstuvo de proceder en dicho sentido dentro del término establecido en la ley para tal efecto, le fue enviado aviso radicado bajo el No. 20164010746041 con copia de la resolución, el cual fue recibido por el municipio el 5 de diciembre de 2016, tal y como se observa a continuación:

Certificación de entrega

**Servicios Postales Nacionales S.A.**

**Certifica:**

*Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.*

*Nota: En caso de devolución la presente certificación solo aplica para validar la entrega a remitente.*

472  
7005 045

ORIGEN: [illegible]  
DESTINO: UAC CENTRO A 463

FECHA DE ENTREGA: 5-016-2016

ENTREGADO POR: [illegible]

RECIBIDO POR: [illegible]

UAC CENTRO A 463

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable

- En este orden de ideas, teniendo en cuenta que la notificación se surtió por aviso el 6 de diciembre de 2017, es decir al día siguiente de su recibo, es claro que los diez (10) días con los que contó el ente territorial para interponer recurso de reposición, vencieron el 21 de diciembre de 2016, quedando en firme la decisión de descertificación al día siguiente, esto es, el 22 de diciembre de 2016.

- Por consiguiente, se evidencia que el escrito enviado por el municipio el 23 de diciembre de 2016 a través de correo electrónico, debía ser rechazado por extemporáneo, decisión que se adoptó de tal forma mediante Resolución No. 20174010004895 del 9 de marzo de 2017, y en la cual están contenidos la totalidad de hechos descritos en este acápite.

En este orden de ideas, es claro que la decisión adoptada por la Resolución No. 20174010004895 del 9 de marzo de 2017 fue proferida conforme a derecho, sin que se configurara causal de revocatoria alguna de las señaladas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, por lo cual la solicitud elevada por el ente territorial deberá ser rechazada por improcedente en lo relacionado con este punto.

## 2. Argumentos destinados a controvertir el trámite de notificación surtido respecto a la Resolución No. 20164010055235 del 30 de septiembre de 2016:

Lo segundo que advierte el Despacho, es que la todos los argumentos presentados por el ente territorial dentro de su solicitud de revocatoria, están destinados a atacar el trámite de notificación de la Resolución No. 20164010055235 del 30 de septiembre de 2016.

Respecto a ello, se debe señalar que, tal y como se mencionó previamente, el municipio contó con diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de la Resolución No. 20164010055235 para interponer su recurso de reposición y de esta forma poner de presente a esta entidad, los argumentos en contra de lo decidido en dicho acto administrativo, así como respecto de su trámite de notificación. No obstante, pese a haber recibido el aviso, haber conocido la decisión

y contar con el término legal para ejercer su derecho de contradicción, se abstuvo de hacerlo dentro del término establecido en la norma para tal efecto.

En este orden de ideas, es clara la consecuencia establecida en la Ley 1437 de 2011 para la situación presentada: el rechazo por extemporáneo del recurso de reposición interpuesto.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la Resolución No. 20164010055235 del 30 de septiembre de 2016 quedó en firme el 22 de diciembre de 2016, el Despacho encuentra que esta instancia no es la establecida por la norma para que el municipio exponga argumentos de controversia contra la misma, para los cuales tuvo la debida oportunidad procesal, sin que hiciera uso de ella..

Lo anterior, máxime cuando el artículo 94 de la Ley 1437 de 2011 es claro al señalar la consecuencia de presentar una solicitud de revocatoria, cuando ha transcurrido el término de caducidad para su control judicial: el rechazo por improcedencia de dicha solicitud.

Sobre el particular, es prudente traer a colación lo manifestado por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, radicado 25000-23-25-000-2006-00464-01 con fecha del 15 de agosto de 2013:

*"El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante, lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, **en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.** Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante. Lo anterior difiere de la regla prevista en el artículo 71 del Decreto 01 de 1984, en cuanto establecía que se podía solicitar la revocatoria de un acto administrativo incluso si el interesado había acudido al control judicial, "siempre que en este último caso no se hubiera dictado auto admisorio de la demanda." Negrilla fuera de texto.*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud de revocatoria directa presentada por el municipio fue radicada el día 5 de junio de 2016, es decir, después del 22 de abril de 2017, fecha en la que venció el término para demandar el acto en acción de nulidad y restablecimiento del derecho, la solicitud de revocatoria debe ser rechazada por improcedente, atendiendo las consideraciones realizadas anteriormente.

Ahora bien, este Despacho debe señalar que el administrado conoció las resoluciones proferidas dentro de la actuación administrativa que nos ocupa, toda vez que le fueron debidamente notificadas y contó con los términos legales para ejercer su derecho de defensa y contradicción, decisión que optó por no ejercer dentro de la oportunidad establecida en la Ley que es de su pleno conocimiento, teniéndose entonces claro que las decisiones proferidas por esta Superintendencia para el asunto que nos ocupa son existentes, eficaces y oponibles al municipio.

Así las cosas, se concluye que la solicitud de revocatoria presentada por el ente territorial, será rechazada por improcedente.

Por último, teniendo en cuenta que mediante radicado No. 20175290573822 del 25 de julio de 2017, el Procurador Delegado para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública, trasladó a esta Superintendencia el escrito de revocatoria que hoy se estudia y que ya había sido recibido en esta entidad, se comunicará de esta decisión al Procurador Delegado, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión para Acueducto y Alcantarillado,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO – RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud de revocatoria directa presentada por el municipio de PIAMONTE – CAUCA con su escrito No. 20175290415682, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de PIAMONTE en el departamento de CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del departamento de CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y a la Procuraduría Delegada para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: María Stella Garzón Barrera - Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Katherine Arenas - Contratista del Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2016401351600692E.