



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010014785 DEL 09/06/2015

**"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"**

### EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### CONSIDERANDO:

##### 1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SUÁREZ, del departamento de CAUCA, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

##### 2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010062915 del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SUÁREZ, departamento de CAUCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:



1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD del 22 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010062915, se remitió citación al señor alcalde del municipio de SUÁREZ, del departamento de CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010807611, del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, en razón a su no comparecencia, con el oficio número SSPD 20154010080821, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 25 de marzo de 2015, en la Alcaldía Municipal de SUÁREZ.

El señor RUBÉN DARÍO DEVIA MORÁN, en su calidad de alcalde del municipio de SUÁREZ, del departamento de CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290172792 del 9 de abril del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010062915.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SUÁREZ, del departamento de CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290172792, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

#### **" IV. DE LOS ARGUMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO QUE SUSTENTAN EL RECURSO EN RESPUESTA A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS**

*Es menester principiar por decir que a la SUPERSERVICIOS no le asiste la razón en el presente caso, en tanto los tres cargos o incumplimientos que tuvo en cuenta (sic) para enderezar un acto administrativo descertificando en primera instancia al Municipio de Suárez (sic), Cauca, en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico, no están llamados a prosperar, toda vez que como tendrá ocasión de probarse tales obligaciones fueron cabalmente satisfechas por el Ente Territorial que legalmente represento.*

*Frente al primer problema jurídico es preciso en orden a su resolución, advertir que el Municipio de Suárez (sic), Cauca, tiene vigentes dos acuerdos que regulan los porcentajes de subsidios y contribuciones; son ellos el acuerdo 003 del 26 de enero de 2013 y el acuerdo 012 del 03 de agosto de 2013, tales actos administrativos fueron cargados en forma simultánea (sic) dentro del término establecido en la plataforma SUI, en tal sentido el sustento que posee el acto administrativo en este acápite no contempla el acuerdo Municipal 012 de 2013, que modifica o corrige la situación que alude la SUPERSERVICIOS en la resolución recurrida en el acápite sub examine. Esto es, el incumplimiento que*

se atribuye a mi representada se hace con sustento en una norma Municipal (acuerdo 003 de 2013) que se encuentra modificado por el acuerdo 012 de 2013, que no obstante habiéndose cargado simultáneamente con el acuerdo 003 de 2013 no fue valorado por parte de la SUPERSERVICIOS, lo cual hubiese hecho arribar a ese órgano censor a la conclusión que el acuerdo 012 de 2013 satisface los presupuestos normativos de la ley 1450 de 2011, lo que apareja que la Entidad pública que represento cumplió en relación con los factores de contribución fijados para los usos comerciales e industriales en la ley y de contera con el requisito de que trata el artículo 6 del decreto 1484 de 2014, en relación con un acuerdo Municipal (012 de 2013) que da aplicación a una metodología que asegura el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios.

A guisa de conclusión frente al primer problema jurídico, es preciso en relación con éste señalar que el órgano censor en la decisión que se recurre no tuvo en cuenta el acuerdo municipal 012 de 2013, emanado del honorable Concejo Municipal de Suárez (sic), Cauca y sancionado por el Suscrito en los términos de ley, el cual modifica el acuerdo municipal 003 del 26 de enero de 2013, por lo que no apreció que la circunstancia de incumplimiento que endilga a mi defendida se encuentra corregida en la normatividad local, lo que en consecuencia descarta cualquier incumplimiento en esta materia atribuible al Municipio de Suárez, Cauca, cuyos derechos agencio como su representante legal.

De cara al segundo problema jurídico que se encuentra delimitado en precedencia, es necesario reseñar que tampoco la Entidad pública que represento ha omitido reportar a través de la plataforma SUI la información de los servicios de alcantarillado y aseo en el formato "balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013.

Lo que realmente sucedió es que la información fue cargada totalizando los subsidios para el año 2013 correspondientes a los tres servicios públicos domiciliarios, esto es acueducto, alcantarillado y aseo, ello se evidencia cuando se confronta la información cargada a la plataforma con la certificación emanada de la Secretaría de Hacienda Municipal, la que da cuenta del monto total de los subsidios girados en la vigencia fiscal 2013, la cual también se encuentra cargada en la plataforma.

Lo anterior releva que la información de subsidios por los tres servicios públicos domiciliarios acueducto, alcantarillado y aseo se encuentra efectivamente cargada en el SUI, obligación satisfecha dentro de los tiempos de ley por la Entidad Territorial bajo mi cargo.

A este respecto en el interregno correspondiente se hará valer elemento material de prueba emanado del prestador de los tres servicios públicos domiciliarios en el Municipio de Suárez (sic), Cauca, en el que se ratifica el monto recibido por tales subsidios correspondientes a los tres servicios que presta, lo cuales son equivalentes a la información rendida por el Municipio en la plataforma, SUI.

Colorarlo de lo anterior, la entidad pública que represento satisfizo su obligación de reportar en el SUI la información de subsidios para el año 2013 de los servicios públicos domiciliarios de alcantarillado y aseo, además de acueducto, éste último así reconocido por la SUPERSERVICIOS en el acto administrativo que se recurre, de suerte que este cargo que se le enrostra al Municipio de Suárez (sic), Cauca, no tiene vocación de prosperar como tampoco lo tiene el anterior que también ha sido desvirtuado.

Ahora bien, frente al último problema jurídico que ocupa al Memorialista en relación con el cargue o reporte al FUT en la categoría gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013, es menester puntualizar que el Municipio de Suárez, Cauca, fue descertificado por esta Superintendencia en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico, entre el mes de mayo y diciembre del año 2013, lo que apareja que sobre este periodo corresponda al Departamento del Cauca, el reporte al FUT de la información que atañe a los gastos de inversión de los recursos para agua potable y saneamiento provenientes de sistema general de participaciones – SGP.

En cuanto a los periodos en los que el Municipio de Suárez (sic), Cauca, conservó la certificación para la administración de los recursos del SGP para agua potable y saneamiento, se hizo todo el reporte al FUT de la inversión de tales recursos, incluyendo por su puesto el concepto de subsidios con destino a los tres servicios públicos domiciliarios susceptibles de éstos.

Si como bien reconoce la resolución recurrida, el Municipio de Suárez, Cauca, fue descertificado con efectos para la vigencia fiscal 2013 y, el artículo 8 del decreto 1484 de 2014 en su parágrafo único expresa:

Parágrafo. Al municipio o distrito que durante la vigencia a certificar hubiera tenido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, por efecto de encontrarse descertificado, no se le tendrá en cuenta dentro del proceso de certificación el cumplimiento de los requisitos relacionados con los siguientes aspectos:

"Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de

2007", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994".

(Negrita fuera de texto original).

*Mal podría el Municipio que represento rendir la información de recursos que no se encuentran bajo su administración, requisito que como bien señala la norma líneas atrás enunciada se encuentra excluido del análisis en los procesos de certificación adelantados por la SUPERSERVICIOS, en tanto que materialmente no puede rendirse información de recursos que no se encuentran bajo la administración del Ente Territorial, salvo los casos que la ley dispone en relación con rubros presupuestales sin situación de fondos, que ciertamente no es el caso que nos ocupa. Ahora bien, claramente el Municipio de Suárez (sic), Cauca, ha rendido de manera oportuna toda la información que le corresponde en el FUT, ellos se evidencia en el análisis de tal plataforma de la cual para la vigencia fiscal que se señala se hará valer en acápite pertinente el pantallazo que de ello da cuenta.*

*Así las cosas, el Municipio de Suárez (sic), Cauca, ha satisfecho todos los requisitos que alude el artículo 6 del decreto 1484 de 2014 para obtener la certificación por parte de la SUPERSERVICIOS que le permita la administración de los recursos del SGP para agua potable y saneamiento".*

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290172792 del 9 de abril del 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Dos pantallazos del Sistema CHIP.

3.3.2. Un pantallazo de cargue al SUI.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

### 4.1 Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Alega el recurrente que el incumplimiento predicado por esta entidad se hace con sustento en el Acuerdo Municipal No. 003 de 2013, que fue modificado por el Acuerdo No. 012 de 2013, que no obstante habiéndose cargado simultáneamente los dos, el Acuerdo No. 012 de 2013 no fue valorado por parte de la SSPD, el cual cumple con los factores de contribución.

En cuanto al formato "Balance Subsidios y Contribuciones" alude el impugnante que la información fue cargada totalizando los subsidios para el año 2013 correspondientes a los tres servicios públicos, esto es acueducto, alcantarillado y aseo.

Frente al reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013, pone de presente que el municipio de Suárez - Cauca, fue descertificado y que por tanto corresponde al Departamento del Cauca, el reporte al FUT de la información que atañe a los gastos de inversión de los recursos para agua potable y saneamiento provenientes de sistema general de participaciones – SGP.

De cara a los argumentos esgrimidos por el señor alcalde, en lo referente al Acuerdo Municipal de subsidios y contribuciones, esta superintendencia pudo establecer y verificar, que los Actos Administrativos que aportó el ente territorial sobre la materia fueron dos:

- Acuerdo Municipal No. 003 del 2013, el cual fue objeto de análisis en la Resolución que se recurre por cuanto, el mismo no fijaba los porcentajes mínimos de contribuciones para los usuarios industriales y comerciales que existieron en el municipio durante la vigencia 2013.

- Acuerdo Municipal No. 012 de 2013, mediante el cual se modificó el acuerdo 003, en el entendido de establecer los porcentajes de subsidios y contribuciones ajustados a la norma.

En este orden de ideas esta entidad tiene como válido el Acuerdo Municipal No. 012 del 29 de julio de 2013, para efectos de acreditar el requisito en discusión, toda vez que el mismo fue cargado el 21 de marzo de 2014, es decir, dentro de la fecha límite de cargue establecida en el artículo 9° del Decreto 1484

del 2014, y el mismo, como se observa en las imágenes adjuntas, cumple con los porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones fijados en el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011.

912- 800.117.687-5

ACUERDO N° 012

( 3 AGO. 2013)

POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICAN LOS ARTICULOS 4 Y 5 DEL ACUERDO NO 003 DEL

VEINTISEIS (26) DE ENERO DE 2013

EL CONCEJO MUNICIPAL DE SUAREZ- CAUCA, en ejercicio de sus atribuciones

constitucionales y legales y en especial las que le confiere el artículo 313 de la

Constitución Política de Colombia, la ley 136 de 1994, ley 142 de 1994, ley 1450 de

2011, los Decretos 565 de 1996, 1013 de 2005 y 057 de 2006 y

912- 800.117.687-5

para la certificación de los municipios en el sector de Agua Potable y Saneamiento

Básico.

Que el MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL (MVADT)

estableció el NIVEL MINIMO DEL FACTOR DE APOORTE SOLIDARIO. Para los servicios de

Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

ACUERDA

ARTICULO PRIMERO: Modifíquese el artículo cuarto del acuerdo N° 003 del 26 de

enero de 2013, el cual quedará así: **ARTÍCULO CUARTO: PORCENTAJE DE LOS**

**SUBSIDIOS.** Los porcentajes de subsidio para los suscriptores de los servicios públicos

domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, para el año 2.013 en el Municipio

de Suarez-Cauca, serán los siguientes:

USUARIOS	PORCENTAJE A SUBSIDIAR
Residenciales Estrato 1	70%
Residenciales Estrato 2	40%
Residenciales Estrato 3	15%
Residenciales Estrato 4	Costo de Referencia

ARTICULO SEGUNDO: Modifíquese el ARTÍCULO QUINTO del acuerdo N° 003 del 26 de

enero de 2013, el cual quedará así: **ARTÍCULO QUINTO: PORCENTAJE DE LAS**

**CONTRIBUCIONES.** Los porcentajes de los aportes solidarios o contribuciones para los

suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

para el año 2.013 en el Municipio de Suarez-Cauca, serán los siguientes:

USUARIOS RESIDENCIALES

USUARIOS	PORCENTAJE DE CONTRIBUCIÓN
Residenciales Estrato 5	50%
Residenciales Estrato 6	60%

912- 800.117.687-5

USUARIOS NO RESIDENCIALES

USUARIOS	PORCENTAJE DE CONTRIBUCIÓN
Comercial	50%
Industrial	30%

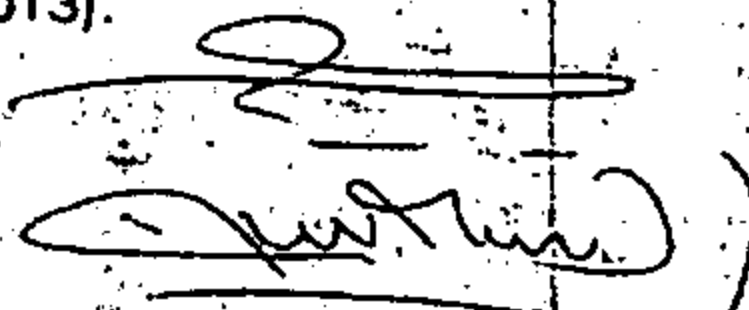
ARTICULO TERCERO: El presente acuerdo rige a partir de su sanción y publicación y

deroga todas las disposiciones que le sean contrarias y regirá para la vigencia 2.013.

Dado en Suarez-Cauca, en las sesiones extraordinarias convocadas con este fin del

Honorable Concejo Municipal de Suarez-Cauca a los veintinueve (29) días

del mes de Julio de dos mil trece (2.013).



HENRY MOSQUERA SANCHEZ

Presidente H.C.M.S.C/13

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios  
www.superservicios.gov.co - sspd@superservicios.gov.co

Ahora bien en cuanto al reporte al SUI del formato "Balance subsidios y Contribuciones" de la vigencia 2013, efectivamente el municipio no reportó información para los servicios de alcantarillado y aseo, aunque no se dejó expreso en la Resolución que se recurre, se encontró que el municipio tampoco señaló las fuentes de los recursos de subsidios, que debieron ingresar al FSRI como se observa en la siguiente imagen:

AAA/Comercial/18 Balance Subsidios y Contribuciones (Alcaldes)

documentos de trabajo

calidad del reporte

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos

Generar reporte en formato: XLS HTML PDF CSV

Año: 2013

Departamento: CAUCA

Municipio: SUAREZ

Servicio: sin escogencia

Id Alcantarillado	Alcantarillado	Departamento	Municipio	Nombre del prestador	NIT	Digito de verificación	Código diana	Servicio	Convenio con el FSRI	Fecha de suscripción del convenio con el FSRI	Número de convenio	Municipios o distritos del SGP (de libre inversión) (2)	Municipios o distritos provenientes del SGP destinados al sector (3)	Recursos por concepto de regalías (4)	Recursos presupuestales de entidades descentralizadas (5)	Presupuesto al que se refiere el artículo 63.8 de la Ley 142 de 1994 (6)	Observaciones
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						
98422	ALCANTARILLADO CAUCA-SUAREZ	CAUCA	SUAREZ	EN SUAREZ	817000100	0	1970000	Acueducto	NO	NO	NO						

Por tanto, en atención al argumento del recurrente según el cual en acueducto se diligenció la información de los tres servicios, esta entidad pone de presente que según lo preceptuado en el artículo 15.3.3.2 de la Resolución compilatoria No. SSPD 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, el formato se encuentra disponible en el servicio de acueducto, tópico comercial, y en el mismo se debe reportar la información requerida para cada servicio público domiciliario por separado.

Finalmente, en lo que respecta al reporte en el FUT, esta entidad manifiesta que mediante el radicado No. 20145290539342, del 26 de septiembre de 2014, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT) informó que el requisito relacionado con: "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.", en efecto, no era aplicable al municipio de Suárez, por cuanto fue descertificado en la vigencia 2011.

4.2. Del recurso de apelación

El señor alcalde de Suárez, manifiesta en el escrito de impugnación, que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución No. SSPD 20144010062915 del 22 de diciembre de 2014.

Si bien esta superintendencia ha determinado como cumplidos los requisitos para que el ente territorial logre la certificación dentro del proceso que nos ocupa, es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010062915, sólo procede el recurso de reposición, tal como se expresó en el artículo cuarto de la misma y de conformidad con lo señalado en el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...) 2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos." (...) (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12° de la Ley 489 de 1998 dispone que: *"Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas"*. Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: *"Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".<sup>1</sup>*

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

*"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.*

*Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.*

*En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.*

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario."*

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, con el Acuerdo No. 012 del 29 de julio de 2013 y por lo tanto, el recurso formulado por el señor RUBÉN DARÍO DEVIA MORÁN, como alcalde municipal de SUÁREZ, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010062915 del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.- CERTIFICAR** al municipio de SUÁREZ, del departamento de CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SUÁREZ, del departamento de CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO QUINTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO SEXTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información<sup>6</sup>

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información<sup>4</sup>

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información<sup>IND</sup>

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo<sup>2</sup>

Expediente: 20094012057080447A