



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



DNEP

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 11

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010033485 DEL 28/07/2014

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de VILLA RICA, del departamento de CAUCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010012355, del 24 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de VILLA RICA, departamento de CAUCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).
2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.



3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

b) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010012355 del 24 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010012355, del 24 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de VILLA RICA, del departamento de CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010216671, del 24 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 30 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El representante legal del ente territorial compareció el 7 de mayo de 2014, a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010012355, del 24 de abril de 2014.

Ahora bien, el señor JAMES GUILLERMO MINA BALLESTEROS, en su calidad de alcalde del municipio de VILLA RICA, del departamento de CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290254422, del 19 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010012355.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A. establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de VILLA RICA, del departamento de CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290254422, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Fui elegido Alcalde del Municipio de Villa Rica-Cauca, para el periodo 2012-2015, y desconocíamos la situación que venía presentando la Empresa de Servicios Públicos EMVILLARICA E.S.P. Con relación a la sanción proferida en Resolución No. SSPD-20114400040535 del 09-12-2011, INFORMACIÓN QUE FUE OMITIDA EN EL PROCESO DE EMPALME QUE DEBÍO SURTIR LA ADMINISTRACIÓN SALIENTE. Una vez reconocida la situación, pusimos todo nuestro empeño para buscar asesoría sobre el procedimiento a seguir respecto a la situación presentada, para lo cual recurrimos a la empresa departamental EMCASERVICIOS, quien oriento el proceso y trámites a seguir, teniendo claro desde un principio que la intención del Municipio no era la de ser prestador directo de los servicios de Acueducto. Alcantarillado y Aseo, sino la de surtir el proceso requerido para garantizar la continuidad en la prestación de los servicios públicos, conformar una empresa como lo establece Ley 142 de 1994 y realizar el proceso de liquidación de la empresa EMVILLARICA que había sido constituida por fuera de lo establecido en el literal 17 de Ley 142 de 1994 - Naturaleza: Las empresas de servicios públicos son sociedades por acciones cuyo objeto es la prestación de servicios públicos de que trata esta Ley" como lo manifestó la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en la resolución de sanción emitida en su momento.

El municipio a raíz de esta situación y estando obligado a cumplir con: asegurar la prestación eficiente a todos los habitantes del municipio, dar solución a las necesidades básicas insatisfechas de saneamiento ambiental y de agua potable, garantizar la universalidad de la cobertura y la calidad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios y garantizar los derechos y deberes de los usuarios, asume de manera transitoria de julio a diciembre de 2012, la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo,

logrando que a fecha 26 de diciembre de 2012 la constitución de una Empresa Pública de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Villa Rica SA, E.S.P "EMPUVILLA SA ESP", tal como lo establecimos dentro del cronograma trazado para el cumplimiento de la normatividad legal establecida para tal fin, evitando con lo anterior, frente a los condicionamientos de la norma, quedar catalogados como Municipio prestador directo.

Con lo anterior, habiendo surtido todo el proceso dentro de los términos establecidos por la Ley y basándonos en el diagnóstico enviado por la Superintendencia de Servicios públicos domiciliarios en el mes de Mayo de la vigencia 2013, indicaba que el Municipio no ostentaba la calidad de prestador directo de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo. Con lo anterior y para efectos de cumplir con los requisitos de certificación, se comienza a rendir la información al SUI en calidad de Municipio.

En día 18 de Julio de 2013, participamos de la jornada de capacitación y asistencia técnica para aclarar dudas con respecto al cargue del SUI programadas por los entes Departamental y Nacional; solo hasta ese momento, fuimos informados por la persona encargada de la asesoría que existe un segundo diagnóstico publicado el día 12 de Julio de 2013, por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos, el cual indicaba que nuestro municipio aparecía reportado como prestador directo de los servicios públicos domiciliarios.

Revisado este diagnóstico, encontramos que las observaciones descritas carecían de fundamentos claros, ya que en uno de sus puntos indicaba que revisado el RUPS del Municipio, se registraba como prestador directo, cuando en ningún momento el Municipio había acreditado este trámite, lo cual nos generó incertidumbre frente faltando tan solo 15 días para la fecha límite de cargue de información, la cual inicialmente estaba programada para el 31 julio de 2013.

Con esta información y contando con tan poco tiempo para cambiar nuestro esquema de cargue de información inicialmente reportado, acudimos inmediatamente a solicitar a través de la mesa de ayuda del SUI, la habilitación de la clave de Usuario y contraseña como Municipio Prestador Directo, con el fin de poder diligenciar los formularios correspondiente al nuevo diagnóstico conocido solo hasta ese momento. También acudimos de manera persona! a la ciudad de Bogotá buscando agilizar los trámites necesarios para cumplir el reporte y evitar al máximo que nuestro municipio fuera des certificado, al no cumplir de manera oportuna con el cargue de la información requerida para la certificación de la vigencia 2012.

Anexamos soportes del proceso surtido, como evidencias de lo descrito anteriormente;

.- Anexo Copia - Circular 0011-2013. Jornada de Capacitación (Folio 01).

.- Copia pantallazo de solicitud y respuesta ante la mesa de ayuda SUI con radicado número 268519 de fecha julio 18 de 2013. (Folios 2-3).

.- Oficio SPV de fecha 25 de Julio de 2013, solicitando la Inscripción al RUPS como Municipio prestador directo. Se anexa copia de solicitud y respuesta de superintendencia de servidos. (Folios 4-5).

.- Respuesta a oficio SPV-2013 de Julio 19 de 2013, donde se entrega la clave de acceso al aplicativo SUI como prestador directo. (Folios 6-7).

Con lo anteriormente expuesto, procedo a dar respuesta a los puntos que se indican a continuación y que han sido objeto de la descertificación emitida por la entidad que usted representa;

RESPUESTA A CRITERIOS OBJETO DE DESCERTIFICACIÓN

- El municipio no cargo en el SUI a 30 de agosto de 2013, ningún documento que demostrará que cumplió con el procedimiento de los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994, es decir no reportó i) invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presentaran ofertas para la prestación de los servicios de acueducto alcantarillado y aseo (6.1) va otros Municipios, el Departamento, la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (6.2) ii) documento que constara que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994; y iii) certificación en la que constara que no hubo empresas de servicio públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de servicios de acueducto, alcantarillado y aseo ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio, solo reporto el cargue de solicitudes suscritas por el alcalde municipal y dirigidas, una, al gerente de EARP para que operara el sistema de acueducto y alcantarillado en el ente territorial; y en la otra, al gerente de la empresa de aseo de Puerto Tejada, para que operara el servicio de aseo en el municipio; por consiguiente, este criterio NO LO CUMPLE el ente territorial.

R/-Teniendo en cuenta, que la Ley 142 de 1994 en su artículo 6° establece: "Prestación directa de servicios por parte de los municipios. Los municipios prestarán directamente los servicios públicos de su

competencia, cuando las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entenderá que ocurre en los siguientes casos:

- 6.1. Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo
- 6.2. Cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada;"

Frente a lo anteriormente expuesto, observamos que no se establece un procedimiento claro o específico frente al agotamiento del artículo 6° y sus literales 6.1 y 6.2, por lo tanto el municipio procedió a realizarlos de la siguiente manera:

1.-Agotamiento artículo 6.1: remitir por oficio invitación pública a las empresas legalmente constituidas para que presten los servicios públicos en el municipio de villa rica-cauca. Procedimos a remitir invitación a las empresas EAPRA- como única empresa regional proveedora de agua en bloque, ASEPUERTO S.A ESP y EMQUILICHAO E.S.P como empresas públicas vecinas a nuestro municipio prestadoras del servicio de aseo, quienes finalmente eran la única alternativa para que nuestro municipio pudiera garantizar de manera inmediata y oportuna la prestación de los servicios públicos domiciliarios, evitando generar problemas de tipo social y ambiental por la no prestación de los servicios.

De la anterior invitación la administración recibió respuesta de las tres empresas convocadas quienes manifestaron mediante oficio, no estar interesados en la prestación del servicio en nuestro municipio, oficios que fueron cargados como respuesta al agotamiento de este artículo, lo cual se puede verificar como información cargada en el SUI, en los tres servicios.

.- Anexamos Cartas de invitación remitidas a las Empresas de Servicios Públicos convocadas y sus respectivas respuestas al mismo. (Folios 8 — 21).

.- Copia Pantallazo del cumplimiento de carga reportada en el SUI. (Folios 22 -25)

2. Agotamiento Art. 6.2. para el agotamiento de este punto se procedió a realizar PROCESO DE LIBRE CONCURRENCIA DE OFERENTES PARA LA CONFORMACIÓN DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS EN EL MARCO DEL ARTICULO 20 DE LA LEY 142 DE 1994". esta invitación se realizó a través de la página web www.villarica-cauca.gov.co donde es claramente evidenciable su publicación y contenido, para el cual la evidencia cargada en el SUI, corresponde al pantallazo que demuestra el surtimiento a dicho proceso.

3. Con respecto al literal iii) Nos permitimos informar que el documento requerido hace parte del resultado final del PROCESO DE LIBRE CONCURRENCIA DE OFERENTES PARA LA CONFORMACIÓN DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS EN EL MARCO DEL ARTICULO 20 DE LA LEY 142 DE 1994. Adicionalmente aportamos la prueba que si hubo constitución de una nueva empresa a partir del 26 de Diciembre de 2012 - EMPRESA PÚBLICA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE VILLA RICA SA. E.S.P "EMPUVILLA SA ESP, debidamente registrada ante la Superintendencia de Servicios Públicos domiciliarios y que en la actualidad opera como entidad para la prestación de los servicios públicos en nuestro municipio.

.- Anexamos pantallazo de invitación publicada en página web municipal. (Folios 26 - 27)

.- Contenido del proceso de libre concurrencia. (Folios 28 - 56).

.- Copia del Acta de la nueva sociedad por acciones EMPUVILLA SA E.S.P y RUPS. (Folios 57- 92).

.- Constancia de plan de carga de la información reportada en los tres servicios para el proceso surtido en los artículos 6.1 y 6.2. (Folios 22-25)

Con lo anteriormente expuesto y las pruebas aportadas, demostramos que al 30 de Agosto de 2013, si existen documentos cargados en el plan de carga de información al SUI, que evidencian el pleno cumplimiento de los numerares 6,1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

1. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verifico que el municipio no reporto el acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto alcantarillado y aseo.

R./ Reiteramos que la intención del Municipio no era la de ser prestador directo de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, sino asumir de manera transitoria (de julio a diciembre de 2012), surtir el proceso requerido que garantizara la continuidad en la prestación de los servicios públicos, conformar una nueva empresa y realizar el proceso de liquidación de la empresa EMVILLARICA. Bajo este criterio y frente a lo que establecido en la Ley 142 de 1994, en la cual la CRA define el régimen tarifario y de costos aplicable a entidades prestadoras de los servicios de acueducto y alcantarillado en todo el país, mediante las Resoluciones 151 de 2001 y 287 de 2004, y otras complementarias, no le correspondía al Municipio el agotamiento de este proceso, porque el realizar y cumplir todos los criterios establecidos para implementar un régimen tarifario, implicaba cumplir con lo expuesto dentro el Capítulo Sexto de la

Resolución CRA 287 de 2004 y adicionalmente en términos de tiempo era imposible llevarse a cabo por el corto plazo previsto para asumir la carga administrativa y financiera que requiere este proceso. Sin embargo, internamente se adoptó a través del Acto administrativo con la Resolución No. 02 de septiembre 4 de 2012 "Por medio de la cual se adoptan las tarifas de la empresa EMVILLARICA ESP para la prestación de los servicios de Acueducto Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Villa Rica, Cauca", como base para garantizar el funcionamiento administrativo, contable y financiero de la Unidad Transitoria creada.

Adicionalmente, encontramos que en el Plan de cargue de información SUI, no se encontraban habilitados los formatos para reportar el acto de aprobación de tarifas anteriormente mencionado, por tal razón, la Entidad no pudo proceder a reportar esta información y por lo tanto, la observación a que hace referencia la Superintendencia de Servicios Públicos en este punto, no es procedente para nuestro caso.

Como soporte a lo expuesto, anexamos:

- .- Resolución 02- de Septiembre 04 de 2012, " Por medio de la cual se adoptan las tarifas de la EMVILLARICA ESP para la prestación de los servicios de Acueducto Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Villa Rica, Cauca." (Folios 93- 96).
- .- Pantallazos de formatos no habilitados para cargue del acto administrativo. (Folios 97 - 98).

Por lo anteriormente expuesto, solicito a su despacho someter a consideración las pruebas y evidencias presentadas a través del presente recurso de reposición, ya que tienen el suficiente valor probatorio para demostrar que el Municipio de Villa Rica, Cauca, ha cumplido con el plan de cargue de información, para ser Certificados para la vigencia 2012.

También solicito se evalué la fecha en que le fue notificado al municipio que debía reportar la información como prestador directo por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, situación que entro a modificar desde ese preciso momento los reportes que hasta la fecha el Municipio había realizado dentro del plan de cargue de información SUI, pasando de Municipio a Municipio Prestador Directo, lo cual nos obligó a agotar los procedimientos expuesto en los Antecedentes, en un tiempo de tan solo 15 días para cumplir todo el proceso, afrontando las dificultades que se nos presentaron en el tiempo de habilitación de formatos, reversión de la información inicialmente cargada, asignación de usuario y contraseña, como también las dificultades de tipo tecnológico que sufrimos los municipio de sexta categoría y en especial las de este sector del País.

Por todo lo anteriormente expuesto y documentado, solicito muy respetuosamente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, reconsiderar la decisión de descertificación proferida mediante Resolución No. SSPD- 20144010012355 del 24 -04 - 2014 para la administración de los recursos de SGP-APSB y permitirle a la Entidad Territorial Municipio de Villa Rica, continuar manejando sus recursos, que tanto han beneficiado a la comunidad villa ricense, comunidad que se encuentra urgida de mejorar la calidad de vida, en especial con los recursos que el Gobierno Nacional aporta a través de este Sector Básico."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290254422, del 19 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Circular No. 001 del 10 de julio de 2013, de EMCASERVICIOS S.A. E.S.P., dirigida a los alcaldes del departamento del Cauca, informando la jornada de asistencia técnica organizada el 15 y 16 de julio de 2013, en Popayán, sobre el cargue de información al SUI en el marco del proceso de certificación anual.
- 3.3.2. Dos pantallazos del Centro de Soporte del SUI.
- 3.3.3. Copia del oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290370362, solicitando la inscripción en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos – RUPS, del municipio de Villa Rica como prestador directo.
- 3.3.4. Copia del oficio No. SSPD 20131800465881, por medio del cual aprobó la solicitud de inscripción mencionada en el numeral anterior.
- 3.3.5. Copia del oficio No. SSPD 20131800466501, del 27 de mayo de 2013, por medio del cual se atiende una solicitud de usuario y contraseña para el acceso al SUI del municipio de Villa Rica como prestador directo.
- 3.3.6. Pantallazo del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos - RUPS.
- 3.3.7. Documento suscrito por el alcalde municipal de Villa Rica, dirigido a los gerentes de las empresa EARPA S.A. E.S.P., de Aseo de Puerto Tejada y EMQUILICHAO, para la operación de los servicios públicos en el municipio.
- 3.3.7. Respuesta de las empresas EARPA S.A. E.S.P., de Aseo de Puerto Tejada y EMQUILICHAO, al documento antes mencionado.
- 3.3.8. Pantallazo de cargue al SUI de los formatos relacionados con el agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- 3.3.9. Dos pantallazos de publicación en la página web del municipio de diciembre de 2012.

3.3.10. Copia de la Resolución No. 706, del 26 de noviembre de 2012, por medio del cual se ordenó la apertura de un proceso de libre concurrencia para la conformación de una empresa de servicios públicos.

3.3.11. Copia de la convocatoria pública para la conformación de una entidad prestadora de servicios públicos para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de VILLA RICA, a través del proceso de libre concurrencia de oferentes.

3.3.12. Copia de la Resolución No. 727, del 30 de noviembre de 2012, por la cual se declara desierto el proceso de libre concurrencia de oferentes para la conformación de una entidad prestadora de servicios públicos.

3.3.13. Copia del acta de constitución de Empresas Públicas de acueducto, alcantarillado y aseo de Villa Rica EMPUVILLA S.A. E.S.P.

3.3.14. Copia del imprimible de RUPS No. 2013626550284944, del 17 de junio de 2013, de las Empresas Públicas de acueducto, alcantarillado y aseo de Villa Rica EMPUVILLA S.A. E.S.P.

3.3.15. Copia de la Resolución No. 02, del 4 de septiembre de 2012, por la cual se adoptaron las tarifas de la empresa EMVILLARICA E.S.P., para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3.3.16. Dos pantallazos del plan de carga de información comercial, de 2012, al SUI del MUNICIPIO DE VILLA RICA CAUCA.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.


Señala el recurrente que la empresa EMVILLARICA E.S.P., fue sancionada por la SSPD, y de acuerdo a la asesoría brindada por EMCASERVICIOS, agotó el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, procedimiento que no es claro, pero lo que quería el municipio era conformar una empresa de servicios públicos. Además, señala que el municipio asumió la prestación de servicios de acuerdo al artículo 5 Ley 142 y que, el 26 de diciembre de 2012, constituye la empresa EMPUVILLA S.A. E.S.P. para evitar asumir la prestación directa de los servicios. Adicionalmente, señala que debido a que el diagnóstico de esta SSPD, de junio de 2013, se señaló que “según RUPS, el municipio era prestador directo”, procedió a solicitar usuario y contraseña en el SUL, como prestador para reportar la información pertinente.

Para determinar la calidad de prestador directo o no de un municipio esta superintendencia atendió lo establecido en el artículo 6º del Decreto 1639 de 2013, así: *"Para efectos del procedimiento de certificación se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios - RUPS, registrado en el SU1."*

En consecuencia, revisando el RUPS, se pudo establecer que para el 31 de diciembre de 2012, el municipio de VILLA RICA, operó la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, tal como lo se muestra en la solicitud de inscripción al RUPS solicitada el 25 de julio de 2013, así:

Datos Básicos País: Ecuador Municipio: VILLA RICA CAUCA Distrito: Fecha de inicio de Operaciones: 06/07/2012		RFI: R1700397-0 Sistema del Proveedor: OFSEAT/VA		Fecha de Constitución: 17/11/1994 Fecha de inicio de Nueva Estado:	
Representante Legal: Principales: Primer Apellido: [REDACTED] Identificación: 14820045 Segundo Apellido: [REDACTED] Primer Apellido: [REDACTED]		Segundo Apellido: [REDACTED] Identificación: [REDACTED] Cargo del Representante: ALCALDE MUNICIPAL		Nombres: JAMES E. CHIL, J. RIVERO Fecha del Representante: 06/17/2012	
Donatario del Proveedor Director Principal: Nombres: [REDACTED] CAUCA: Identificación: 11486112 Teléfono: 21		Municipios: VILLA RICA Extensión: 11 Extensión: 21		Código postal: VILLA RICA Teléfono: 21 País:	
Código Electrónico: [REDACTED] CAUCA: CAUCA 2 No. 1: 187 Director de Notificación: [REDACTED] Código postal: [REDACTED] CAUCA 2 No. 1: 187		Municipios: VILLA RICA		Código postal: VILLA RICA	
Naturaleza Jurídica Forma de Prestación Municipal (Prestación Directa): [REDACTED] Fecha de Naturalización: 06/07/2012 Código postal: [REDACTED]					
Servicios y Actividades Identificación: [REDACTED] CAUCA - VILLA RICA					

En este sentido el municipio señaló en el formato del SUI "Empresas Prestadoras de Servicios en el municipio", del 2012, que era prestador directo, tal como se puede evidenciar en la imagen adjunta:


Sistema Unificado de Información de Servicios Públicos **SUI**
 República de Colombia

general
 consulta de información

Acreditado como usuario y/o emisor de servicios en el Municipio

Pasa formato HTML o XML Regístrate en pantalla

Generar reporte en formato

¿Qué?

¿Dónde?

¿Cuándo?

¿Por qué?

[illegible]

Ahora bien, la empresa EMPUVILLA se inscribió en el RUPS, el 28 de febrero de 2014, como prestador de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo e indicó como fecha de inicio de operaciones el 1 de enero de 2013, tal como se observa a continuación:

Datos Básicos Razón Social: EMPRESAS PÚBLICAS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE VILLA RICA S.A. E.S.P Nombre: NIT: 900084917-0 EMPUVILLA S.A. E.S.P. Fecha de Constitución: 26/12/2012 Fecha de Inicio de Operaciones: 01/01/2013 Estado del Prestador: OPERATIVA Fecha de Inicio de Nuevo Estado:			
Representante Legal Principal Primer Apellido: Segundo Apellido: Nombres: JOSE ELIACER PALACIOS GOMEZ Fecha de Constitución: 26/12/2012 Identificación: Cargo que ocupa: GERENTE CEDULA DE CIUDADANIA: 10083623 Correo Electrónico: ipalacios11@hotmail.com Superficies Primer Apellido Segundo Apellido Nombres Identificación Cargo			
Domicilio del Prestador Dirección Principal Departamento: Municipio: Centro poblado: CAUCA VILLA RICA Tel Contacto 1: Extensión 1: VILLA RICA ext-308 Extensión 1: Tel Movil: Tel Contacto 2: Extensión 2: 3137100036 #490212 Extensión 2: Pas: Correo Electrónico: info@empavilla.com.co Dirección: Calle 3 # 9-00 Dirección de Notificación Departamento: Municipio: Centro poblado: CAUCA VILLA RICA Dirección: Calle 3 # 9-00			
Naturalaleza Jurídica Tipo de Prestador: SOCIEDADES (EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS) Fecha de Naturalización: 11/01/2013 Clase: Orden: Tipo de sociedad: SOCIEDAD ANÓNIMA MIXTA			
Capital Suavento: Pagado: 50000000 Por Pagar: 0 Acciones Autorizadas: Valor Nominal Acción: 10000 50000000			

SERVICIO: ACUEDUCTO		Clasificación: HASTA 2500 SUSCRIPCIÓNES	
CAUCA - VILCA RICA			
Actividad:	Fecha Inicio		Fecha Final
COMERCIALIZACION	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
SERVICIO: CANTABILIDAD		Clasificación: HASTA 2500 SUSCRIPCIÓNES	
CAUCA - VILCA RICA			
Actividad:	Fecha Inicio		Fecha Final
COMERCIALIZACION	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
CONDUCCION	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
DISTRIBUCION FINAL	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
SERVICIO: ASEO		Clasificación: HASTA 2500 SUSCRIPCIÓNES	
CAUCA - VILCA RICA			
Actividad:	Fecha Inicio		Fecha Final
BAÑIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	02/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
COMERCIALIZACION	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
CORTE Y PODA DE ZONAS VERDES	06/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
RECOLECCION	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			
TRANSPORTE	01/01/2013		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR SUPERVISOR			

Pues bien, es claro entonces que tal como lo asegura el recurrente, el municipio operó los servicios públicos, e independientemente de las circunstancias en que lo realizó, para el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, debe ser considerado como prestador directo a 31 de diciembre de 2012, de acuerdo a la información contenida en el RUPS.

En cuanto al argumento del recurrente sobre la inscripción realizada en el RUPS y la solicitud del usuario y contraseña, una vez conoció que el diagnóstico de esta SSPD de mayo de 2013 señalaba al municipio como prestador directo, debemos precisar que de conformidad con la Resolución Compilatoria No. SSPD 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010, todos los prestadores de servicios públicos domiciliarios están obligados a realizar su inscripción ante el RUPS una vez hayan iniciado sus actividades, así como efectuar las respectivas actualizaciones por lo menos una vez al año.

Para el caso preciso, si el municipio de Villa Rica inició la operación de los servicios públicos en julio de 2012, lo pertinente era que solicitara a esta SSPD su inscripción en el RUPS, y una vez aprobada la misma le fuera asignado el usuario y contraseña para el reporte de información sobre la prestación de los servicios, al SUI. El municipio no debía esperar a que un diagnóstico elaborado por esta superintendencia para el proceso de certificación para la administración de los recursos del sistema general de participaciones en agua potable y saneamiento básico de la vigencia 2012, indicara que era prestador para que se inscribiera en RUPS y mucho menos esta entidad debía "notificarle", que al prestar los servicios ostentaba la calidad de prestador directo de los mismos. Por lo anterior, esta superintendencia no comparte los argumentos que al respecto señala el recurrente.

Una vez aclarado que el municipio de Villa Rica fue prestador directo la 31 de diciembre de 2012, se procede a revisar si con los argumentos señalados por el recurrente, se puede tener como acreditado el criterio del agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, que establece:

"Prestación directa de servicios por parte de los municipios. Los municipios prestarán directamente los servicios públicos de su competencia, cuando las características técnicas y económicas del servicio, y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entenderá que ocurre en los siguientes casos:

6.1. Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo;

6.2. Cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada."

Se advierte que el Decreto 1639 de 2013, señala en el artículo 5° la manera como el municipio debe acreditar el trámite previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, tal como se transcribe a continuación:

"(i) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación publica dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la presentación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio."

Así pues, es evidente que el procedimiento se encuentra señalado de forma clara, contrario a lo que señala el recurrente. Ahora bien, los documentos aportados con el recurso de reposición, fueron los mismos que cargaron en el SUI, antes del 30 de agosto de 2013, por ello, se reitera lo señalado en la Resolución No. SSPD 20144010012355, objeto de este recurso, sobre el análisis de los mismos y el incumplimiento de éste criterio.

Aunado a lo anterior, es necesario señalar que las invitaciones realizadas a empresas de servicios públicos específicas, no atienden la característica de "invitación pública" que señala la Ley 142 de 1994; al respecto, la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad, señaló mediante el Concepto No. 272 de 2013, que: "(...) resulta evidente que la figura de la "invitación pública" si se encuentra contemplada en el régimen de los servicios públicos domiciliarios, y es aplicable a ciertos procesos de concurrencia de oferentes en los términos de la Ley 142 de 1994, pero no se trata de un procedimiento reglado, y por tanto, no es susceptible respecto de dicho procedimiento, exigir ritualidades particulares, y en ese

sentido, las entidades que apliquen estos procedimientos tienen cierta libertad para fijar la forma en que se desarrollan los mismos, garantizando la objetividad del proceso, la no discriminación de participantes, y en general, no incurrir en prácticas restrictivas de la competencia, como lo es el abuso de posición dominante, entre otras." Subrayado fuera de texto

Es necesario aclararle al recurrente que la creación de una empresa de servicios públicos no es un procedimiento válido para acreditar el cumplimiento del agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, puesto que dicho procedimiento se agota cuando las características técnicas y económicas del servicio determinen que el municipio deba asumir la prestación directa de los servicios públicos, así:

"Una vez agotado el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, las consecuencias pueden ser que el municipio dadas las condiciones previstas en dicha norma se constituya como prestador directo o que se asocie para prestar el servicio respectivo.

Adicionalmente, si lo que desea el municipio es salir al mercado a competir en igualdad de condiciones respecto de otros prestadores de servicios públicos a partir de la conformación de una ESP nueva, no tiene que agotar el artículo 6o.

El municipio es prestador directo cuando las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entiende que ocurre en las condiciones previstas en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, cuyo agotamiento o no dependerá de las condiciones particulares de cada municipio y de sus proyecciones futuras y financieras previstas para la prestación de los servicios públicos domiciliarios." Subrayado fuera de texto

Adicionalmente, el municipio no realizó la publicación de la invitación y tampoco reportó el acto de cierre correspondiente, por lo que es claro que el criterio señalado en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013, relacionado con el agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, fue incumplido por el municipio.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.

Al respecto, el recurrente señala que el municipio no quería asumir la prestación de directa de los servicios, por lo cual prestó los mismos por un periodo corto de tiempo, y que el cumplimiento de lo señalado en el capítulo 6 de la Resolución CRA 287 de 2004 implicaba asumir cargas administrativas y financieras imposibles de cumplir. No obstante lo anterior, indica que adoptó por medio de la Resolución No. 02, del 4 de septiembre de 2012 las tarifas de la empresa EMVILLARICA, pero no estaban habilitados los formatos en el SUI para su reporte.

En primer lugar, se aclara al recurrente que en los artículos 6.3.3.2., 7.3.3.2. y 8.3.3.5. del Anexo de la Resolución Compilatoria No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010 "Por la cual se adiciona un artículo y se modifica el Anexo de la Resolución Compilatoria SSPD 20094000015085 del 11 de junio de 2009", se encuentra la obligación de los prestadores de remitir a esta superintendencia a través de la página del SUI, en formato pdf o tif, copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Dicho reporte al SUI se debe realizar cada vez que la autoridad tarifaria local emita el acto de aprobación de tarifas, al día calendario siguiente a su expedición.

Así mismo, esta obligación también se encuentra establecida, en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, sobre el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, así: "Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida."

Ahora bien, revisado el SUI se encontró que el municipio tiene habilitado y pendiente por certificar el siguiente formato del SUI, en donde podía reportar antes del 30 de agosto de 2014, la Resolución No. 02, del 4 de septiembre de 2012:

ANO	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERV	TOPICO	PERIODICIDAD	FORMATO	APLICACION	ESTAD	FECHA DE CERTIFICACION
2012	MUNICIPIO DE VILLARICA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	ANUAL	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF	Cargue Masivo	Pendiente	

Es necesario aclararle al recurrente que la habilitación de los formatos y formularios en el SUI depende de la aprobación del RUPS, el cual debe observar lo establecido en la Resolución Compilatoria No. SSPD 20101300048765 de 2010, modificada por la Resolución No. SSPD 20111300017605 de 2011, así:

"Artículo 1.1.1.9 APROBACIÓN O NO APROBACIÓN DE LA SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN, ACTUALIZACIÓN O CANCELACIÓN

Una vez los prestadores alleguen la documentación soporte en los términos de los artículos 1.1.1.7 y 1.1.1.8 del presente anexo, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios cuenta con treinta (30) días hábiles para comunicar al prestador la devolución, aprobación o no aprobación de la solicitud de inscripción, actualización o cancelación, decisión que se comunicará por cualquier medio eficaz.

Parágrafo 1o. Se entiende perfeccionado el trámite de inscripción, actualización o cancelación del registro cuando la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios comunique al prestador la aprobación o no aprobación de la solicitud respectiva."

De esta manera se demuestra que el municipio debía tener claro que la solicitud de inscripción del RUPS, realizada con el imprimible No. 2013726142303184 y con el oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290370382, del 25 de julio de 2013, sería atendida dentro del término antes mencionado, es decir, 30 días hábiles. Es importante, señalar que esta entidad aprobó la actualización del RUPS el 25 de julio de 2013 y dicha decisión fue comunicada al prestador con el oficio No. SSPD 20131800465881.

Sin lugar a dudas, los argumentos que señala el recurrente sobre la no habilitación de los formatos en el SUI, reversiones, habilitaciones, la solicitud del usuario y contraseña y las dificultades tecnológicas no están llamados a prosperar para tener como válido el cumplimiento de éste criterio, y tampoco para eximir del cumplimiento del mismo al recurrente, puesto que el alcalde de VILLA RICA es el responsable de atender el cumplimiento de las obligaciones legales en materia de servicios públicos de agua potable y saneamiento básico y para ello debió disponer los recursos financieros, humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida.

Así mismo, para esta entidad los hechos manifestados por la parte recurrente, encajan dentro del principio general del derecho conforme al cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*); en efecto, el municipio es responsable por la tardanza en la habilitación de los formatos que alega, y por consiguiente, no puede pretender desplazar su responsabilidad, cuando el mismo ente territorial fue quien no realizó la solicitud de inscripción en el RUPS dentro de los 15 días siguientes al inicio de operaciones, de acuerdo al procedimiento antes señalado.

Adicionalmente, el Decreto 1639 de 2013 estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "*Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley*".

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: "*Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas*," además advierte que: "*(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo*." y concluye señalando: "*En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso*."

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de VILLA RICA. Dado que el municipio no realizó el reporte al SUI del acto de aprobación de tarifas, no es posible tener en cuenta la Resolución No. 02, del 4 de septiembre de 2012, por la cual se adoptaron las tarifas para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, que allegó con el recurso de reposición.

Dado que la norma es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en el Decreto 1639 de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP-APSB y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los criterios que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor JAMES GUILLERMO MINA BALLESTEROS, como alcalde municipal de VILLA RICA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010012355, del 24 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de VILLA RICA, del departamento del CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visio Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094012078780452A