



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010022525 DEL 24/06/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de PURACÉ, del departamento de CAUCA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010005665, del 10 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de PURACÉ, departamento de CAUCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:

- a) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:
- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010005665 del 10 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010005665, del 10 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de PURACÉ, del departamento de CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010129821, del 10 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 14 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010005665, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010162541. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 31 de marzo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor NELSON MAZABUEL QUILINDO, en su calidad de alcalde del municipio de PURACÉ, del departamento de CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290183952, del 14 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010005665.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de PURACÉ, del departamento de CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290183952, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio no lo acreditó, nótese:

4.1. Reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 027 del 21 de junio de 2012, mediante el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; y los porcentajes de aporte solidario para los servicios de acueducto y alcantarillado; advirtiéndose que no fijó contribuciones para el servicio de aseo para los suscriptores comercial ni industrial, conforme lo establece la Ley 1450 de 2011 en su artículo 125, el cual dispone: "Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2 de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)"

Es de anotar que nuestro Municipio desde el año 2012, siempre ha estado atento por dar cumplimiento a toda la normalidad en lo relacionado con el sector de agua potable y saneamiento básico, y muestra de ello se evidencia como se han ido cumpliendo varios requerimientos para el logro de la certificación, y precisamente entre ellos está el de la presentación del proyecto de acuerdo (027 del 21 de diciembre de 2012) ante el Concejo Municipal, en donde después de someterlo a un debate se aprobó con la fecha nombrada, sin embargo queremos anotar que aunque en nuestros documentos enviados al Concejo

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Municipal se incluyan los porcentajes de subsidio y aporte solidario, para los servicios de acueducto alcantarillado y aseo, en esta corporación edilicia por un olvido de digitación no se incluyeron estos porcentajes en el servicio de aseo para los estratos comercial e industrial, y por ello pedimos disculpas. Anotamos que en ese entonces los porcentajes aprobados de subsidio para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo fueron de 50% para estrato 1, 40% para estrato 2 y 15% para estrato 3. Y como factores de aporte solidario Comercial 50%, industrial 30%, Lo cual se ha venido implementando. Ahora bien, en el mes de febrero de 2014, como alcalde municipal volví a presentar a consideración del Concejo municipal, el proyecto de acuerdo de aprobación de factores de subsidios y aporte solidario y en el cual se buscó un incremento en el porcentaje de subsidios para el estrato 1, el cual estaba en 50% y se requirió dejarlo en el tope para quedar en 70%, ya en los estratos 2- 3 con igual porcentaje de 40 y 15% respectivamente, los factores de aporte solidario de igual forma como se ha venido aplicando como es comercial 50% e industrial 30%. Dicho proyecto de acuerdo después de haber sido debatido fue (sic) aprobado y referenciado con número de acuerdo 07 de marzo 26 de 2014. Ya en dicho documento se puede apreciar la inclusión de los porcentajes de subsidios y aporte solidario para todos los servicios y estratos y conforme lo establece la Ley 1450 de 2011 en su artículo 125. (Ver Anexo 2 Acuerdo No 7 de 2014 26 de marzo, por el cual se establecen los factores de subsidios y contribuciones). Este documento ya fue cargado en la plataforma del SUI. Queremos resaltar que siempre hemos venido cumpliendo a cabalidad con la normatividad en el sector, y es por ello que hoy ya contamos con un proyecto de acuerdo revisado muy minuciosamente y con aplicabilidad continua para nuestro Municipio de Puracé Coconuco.

4.2. El municipio reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" del SUI para la vigencia 2012, con información del servicio de aseo, faltando lo correspondiente a los servicios de acueducto y alcantarillado.

Para especificar este requerimiento es de tener en cuenta que al inicio de mi administración nuestro Municipio no contaba con una empresa que prestara los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, y por ello como administración municipal se dio inicio al proceso de transformación empresarial, solicitando al Concejo Municipal facultades para gestionar la transformación empresarial de la prestación de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dicha facultades fueron conferidas a través del acuerdo municipal No. 03 del 02 de marzo de 2012. Seguidamente Se adelantó el proceso de invitación pública MPLP-02-2012: Resolución No. 051 de octubre 16 de 2012 por medio de la cual se ordena la apertura del proceso de licitación pública No. M.P.L.P 02 de 2012. Para luego tener el Acta de evaluación de proceso del 08 de noviembre de 2012, con objeto (Selección de un prestador para la gestión y operación de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de acuerdo a las condiciones establecidas en el pliego), y ya según resolución No. 062A, "por la cual se adjudica el proceso de licitación No. M.P.L.P 02 de 2012 para la "Selección de un prestador para la gestión y operación de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de acuerdo a las condiciones establecidas en el pliego". Se otorga al Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A E.S.P representada legalmente por la señora Deicy Johana Rodríguez Sema con cédula No 25'628.441 de Puracé Coconuco, por cumplir con los requisitos exigidos en los pliegos de condiciones y por ser favorable para la Entidad. Ya en la fecha 20 de diciembre se firma el contrato de gestión y operación No. M.P C.L.P. 01 de 2012, celebrado entre el Municipio de Puracé Coconuco y la empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de coconuco S.A. E.S.P. (Ver Anexo 3).

Es de anotar que mientras desarrollábamos el proceso nombrado anteriormente, en nuestro Municipio de Puracé año 2012 se realizaba la (sic) disposición final de los residuos sólidos en el relleno sanitario el ojo de Popayán (sic) administrado por la empresa Serviaseo Popayán S.A. E.S.P. Y en donde a esta se le alcanzó a realizar dos pagos (16-11-2012, 22-12-2012), por concepto de Recolección, tratamiento y disposición final de residuos sólidos por un valor total de \$4.249.180, recursos que salieron del sector de agua potable y saneamiento básico, es por ello que en el formato balance de subsidios y contribuciones registramos dichos pagos (Ver Anexo 4). Ya revisando esta información cargada en el SUI, es de anotar que equivocadamente reportamos en este formato "Balance Subsidios y Contribuciones", pagos de otro concepto diferente a subsidios, por lo tanto, ante la Superintendencia de Servicios públicos domiciliarios radicamos el oficio Ref: Of 02-SUI 032 con radicado No. 20145290183872 (Ver Anexo 5) y en donde muy respetuosamente solicitamos al Coordinador del grupo SUI, la reversión del formato "Balance Subsidios y Contribuciones" año 2012 periodo anual, y poder así tener la oportunidad de corregir los datos, en donde ya cargaremos información de los pagos por concepto de subsidios realizados para que nuestro caso específicamente año 2012 periodo anual , tanto para Acueducto, Alcantarillado y Aseo estuvo en ceros (0) ya que no se alcanzó a pagar subsidios a empresa alguna y por ello los recursos que estaban en la cuenta se transfirieron a la Gobernación cuando nuestro Municipio quedo descertificado. Con la información anterior queremos dar a conocer que corregiremos la información y en donde en el formato nombrado ya aparecerá acorde a la solicitud que se realiza, pues nuestro compromiso (sic) de siempre ha sido el cumplimiento de la normatividad al igual que la búsqueda de un desarrollo social para nuestra región.

4.3. Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

En lo relacionado con este requerimiento es de anotar que los recursos del Sistema general de participaciones específicamente del sector de agua potable concepto subsidios correspondientes a la vigencia del 2012, fueron reportados en el formulario Único territorial FUT (ver Anexo 6 pantallazo FUT: Aparecen valores redondeados) y donde se puede evidenciar (sic) que los valores por concepto de subsidios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, se encontraron debidamente presupuestados y comprometidos, sin embargo en dicho registro no aparece el pago, debido a que la empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A. E.S.P. Inicio operaciones a partir del 20 de diciembre de 2012, y en donde no alcanzaron a realizar cobro alguno por concepto de subsidios. Por (sic) lo tanto en el FUT se registro como recursos sin ejecutar o pagos en ceros. Y en donde estos recursos se dejaron consignados en la cuenta del fondo de solidaridad, comentando que los valores asignados en la vigencia 2012 para la financiación de los subsidios son los que a continuación se relacionan: Acueducto \$37.936.480 - Alcantarillado \$30.351.436 - Aseo \$10.912.393. Valores que suman un total de \$79.200.309 y que se pueden evidenciar en el Anexo 7, donde aparece la conciliación bancaria, el extracto a 31 de diciembre de 2012 de la cuenta abierta para el manejo de los subsidios de servicios públicos 868-914215-25 del fondo de solidaridad y redistribución del banco de Colombia sucursal Popayán y el libro auxiliar por cuenta.

Debido a que en el primer semestre del año 2013, nuestro Municipio fue descertificado por la vigencia 2011, los recursos sin ejecutar del sector de agua potable y saneamiento básico y entre ellos el de los subsidios vigencia 2012, (\$79.200.309) fueron transferidos de la cuenta nombrada anteriormente a la cuenta de ahorros (No. 520-43889-6 banco de Bogotá) de la Gobernación del Departamento del Cauca (Ver Anexo 8 Certificación Gobernación Departamental), y desde ese entonces ha sido dicha entidad, la encargada de realizar los diferentes pagos de subsidios a la empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A ESP (Ver Anexo 9: Certificación AAA Coconuco).

Es de anotar que como Municipio venimos adelantando un proceso de desarrollo en el sector de agua potable y saneamiento básico, y esto lo realizamos mediante el trabajo en equipo con la comunidad quien brinda su aporte en mano de obra lo cual nos ha permitido que varios proyectos en ampliación, construcción, mejoramiento, de sistemas de Acueducto, Alcantarillado generen progreso y desarrollo para nuestra región. Además nuestra administración municipal esta llevando a cabo un proceso de actualización desde años anteriores, de todos los requisitos de cargue al SUI, y como evidencia de ello ya demostramos ante la superintendencia de servicios públicos domiciliarios que se han cumplido varios requerimientos para lograr la certificación en donde nos sentiremos muy afortunados de poder nuevamente administrar nuestros recursos para el sector de agua potable y saneamiento básico.

SOLICITUD

Por las consideraciones antes expuestas solicito muy comedidamente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, se sirva reponer para Revocar la Resolución SSPD- 20144010005665 del 10 Mar/2014, y permitir al ente territorial al cual represento, administrar nuevamente los recursos del sector de agua potable y saneamiento básico, lo que permitirá continuar con el proceso de desarrollo que a la fecha se adelanta en nuestro Municipio."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20145290183952, del 14 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia del oficio No. SSPD 20144010162541 del 20 de marzo de 2014, que contiene la notificación por aviso de la Resolución No. SSPD 20144010005665.

3.3.2. Copia del Acuerdo No. 07 del 26 de marzo de 2.014, "Por medio del cual se establecen los factores de subsidio y aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo para los estratos 1, 2 y 3 del municipio de Puracé - Cauca".

3.3.3. Copia del Contrato de Gestión y Operación no. M.P C.L.P 01 de 2012, celebrado entre el municipio de Puracé y la Empresa Acueducto Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A E.S.P.

3.3.4. Cuadro en Excel del formato del SUI "Balance subsidios y contribuciones".

3.3.5. Copia del oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20145290183872 del 14 de abril de 2014, con el cual el alcalde municipal de Puracé solicitó la reversión del formato "Balance subsidios y contribuciones".

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

3.3.6. Tres pantallazos de cargue de información al FUT.

3.3.7. Conciliación bancaria y estado de la cuenta corriente del Banco de Colombia que tiene el municipio, denominada Fondo redistribución.

3.3.8. Certificación de la Oficina de apoyo a municipios descertificados de la Secretaría de Infraestructura de la gobernación del Cauca, donde consta que "recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del año 2012, (...) fueron transferidos por el Municipio de Puracé Coconuco (Cauca) a esta entidad el día 19 del mes de julio del año 2013, conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 17 del Decreto 1040 de 2012."

3.3.9. Certificación de la gerente de la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A. E.S.P., en la que consta que: "Los pagos por concepto de subsidios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo a los suscriptores de estrato 1, 2 y 3 de Coconuco Municipio de Puracé Cauca, los realiza la gobernación del Departamento del Cauca, la cual durante la vigencia del año 2012 realizó el pago por el valor de dos millones cuatrocientos ochenta y tres mil trescientos sesenta y tres pesos Mda Cte (\$2.483.363)"

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios.

Frente a este criterio afirma el recurrente que por error de digitación el concejo Municipal no incluyó los porcentajes de contribuciones para el servicio de aseo, que si se encontraban en el proyecto de presentó el alcalde municipal, además que dicho porcentaje de contribuciones si se aplicó. En el 2014 presentó el proyecto de acuerdo con los ajustes en los porcentajes, éste fue expedido a través del Acuerdo No. 7 del 26 de marzo de 2014.

Para el formato de "Balance subsidios y contribuciones" el alcalde señala que equivocadamente reportó los valores girados a Serviaseo Popayán S.A. E.S.P. por la recolección, transporte, disposición final del servicio de aseo, pero con el oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20145290183872, solicitó la reversión para reportar el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo en el 2012, en cero, por que no alcanzaron a pagarlos, por que entregaron los recursos de subsidios a la gobernación del Cauca.

Respecto al FUT, señaló que no aparece el pago de los subsidios debido a que la empresa de servicios públicos inició operaciones el 20 de diciembre de 2012 y los recursos de subsidios los giró la gobernación.

En primer lugar, se verificó que el municipio de PURACÉ reportó en el SUI, el 25 de julio de 2013, el Acuerdo No. 27 del 21 de diciembre de 2012, del por el cual se adoptó el porcentaje de aportes solidarios y subsidios, tal como se observa a continuación:

CERTIFICACIÓN SGP ENTES TERRITORIALES PDF																	
Año			2012														
Departamento			CAUCA														
Municipio			PURACE														
CODIGO DAIRE	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CREACIÓN DEL FSRI			ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN URBANA			ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN DE CENTROS POBLADOS			ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN DE LA ZONA RURAL Y DISPERSA			ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO		
			ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE REPORTE	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA
1503	CAUCA	PURACE	Certificado	01/05/2013	ACUERDO 17 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2012 POR EL CUAL SE APROBAN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y APORTES SOLIDARIOS.pdf	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	Certificado	25/07/2013	Acuerdo municipal No. 27 del 2013 por el cual se aprueban los porcentajes de subsidios y aportes solidarios.pdf
1503	CAUCA	PURACE	Certificado	01/05/2013	ACUERDO 17 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2012 POR EL CUAL SE APROBAN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y APORTES SOLIDARIOS.pdf	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	Certificado	25/07/2013	ACUERDO 17 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2012 POR EL CUAL SE APROBAN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y APORTES SOLIDARIOS.pdf
1503	CAUCA	PURACE	Certificado	01/05/2013	ACUERDO 17 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2012 POR EL CUAL SE APROBAN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y APORTES SOLIDARIOS.pdf	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	PENDIENTE	NO	NO	Certificado	25/07/2013	ACUERDO 17 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2012 POR EL CUAL SE APROBAN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y APORTES SOLIDARIOS.pdf

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	
COMERCIAL	50%	50%	50%	50%	
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	30%	
PEQUEÑO PRODUCTOR					50%
GRAN PRODUCTOR					50%

Por otro lado, frente a los señalamientos que hablan sobre la no aprobación por parte del Concejo Municipal del porcentaje de contribuciones para el servicio de aseo, por un error de digitación, es preciso indicar que con ellos tampoco se puede exculpar el cumplimiento de la obligación en estudio, esto por cuanto la administración municipal de PURACÉ es una sola y el deber de acreditar los requisitos para el proceso de certificación recae exclusivamente en el Ente Territorial quien debió realizar todas las acciones tendientes para materializar la expedición del acto administrativo requerido, el cual abarca un procedimiento que involucra a los prestadores de servicios, al alcalde municipal y por último al Concejo quien en últimas es el órgano encargado de darle vida jurídica. Respecto al error de transcripción, se observa que el Concejo Municipal no advirtió el error en mención, puesto que no lo corrigió, para ello debía atender lo señalado en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, así: *"Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."*

En cuanto al Acuerdo No. 7 del 26 de marzo de 2014, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones, se observa que en él se establecieron los porcentajes de subsidios y las contribuciones respetando los montos máximos y mínimos, respectivamente, establecidos en la Ley; pero al no haber sido expedido para la vigencia 2012, no se puede considerar que con el mismo se ordene el cumplimiento del requisito en estudio.

Sobre las contribuciones de los servicios públicos domiciliarios es preciso señalar que, nuestra Honorable Corte Constitucional mediante sentencia C- 086 de 1998, estableció que las contribuciones o aportes solidarios son considerados un verdadero impuesto de carácter territorial el cual por su naturaleza fiscal debe ser definido por las corporaciones de elección popular; dichos factores son necesarios para solventar los subsidios que se deben otorgar a la población de escasos recursos para efectos de garantizarles su acceso a la prestación de los servicios públicos domiciliarios, debido a que el Decreto 1639 de 2013 determinó claramente la forma de como acreditarlo lo cual se cumple solo con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, o en su defecto con reportar la información solicitada en el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" ó reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión los pagos por concepto de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo.

• En cuanto al requisito subsidiario para acreditar éste criterio, relacionado con el formato "Balance Subsidios y Contribuciones", el recurrente señala que equivocadamente realizó el reporte de la información, y que para subsanar la omisión en el cargue de la información de acueducto y alcantarillado solicitada por dicho formato, solicitó la reversión del mismo a través del oficio radicado con el No. SSPD 20145290183872 del 14 de abril de 2014. Revisado el SUI, se encontró que la información con la que fue analizado el criterio objeto de estudio al momento de expedir la Resolución recurrida, fue borrada con ocasión de la citada reversión, y a la fecha se encuentra reportada la información de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, desde el 22 de mayo de 2014, así:

Alcaldía: 80415	ALCALDIA CAUCA - PURACE	Información Acueducto Comercial y de Gestión	2012 Anual	1	FORMATO BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES (ALCALDES)	Cargo Masivo	CERTIFICADO 566	2014-05-22

Es necesario señalarle al recurrente que el Decreto 1639 de 2013 estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de PURACÉ.

Por lo anterior, este Despacho no admite las acciones que adelantó el recurrente para corregir la omisión en el reporte de la información al SUI, puesto que no las realizó en la oportunidad debida.

- Respecto al reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión los pagos por concepto de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo, fue necesario remitir el escrito de impugnación al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio - MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD 20144010222601, del 28 de abril de 2014.

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20145290281302, del 29 de mayo de 2014, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos del recurrente:

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de *"ingresos y gastos de inversión"*, de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal *"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"* del aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, éste Ministerio verificó en la Categoría *"Gastos de Inversión"* que los municipios y distritos hayan reportado al FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada *"SGP- agua potable y saneamiento básico - once doceavas actual + última doceava vigencia anterior"*.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio de

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Puracé - Cauca en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento del criterio establecido en el artículo 2 del Decreto 1639 de 2013 "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo."

Resolución No. 20144010005665 del 10 de marzo de 2014 *"Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"*

"Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: (...) y reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

(...) No reportó al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.*

Argumentos del recurrente:

"En lo relacionado con este requerimiento es de anotar que los recursos del Sistema general de participaciones específicamente del sector de agua potable concepto subsidios correspondientes a la vigencia del 2012, fueron reportados en el formulario Único territorial FUT (Ver Anexo 6 pantallazo FUT: Aparecen valores redondeados) y donde se puede evidenciar que los valores por concepto de subsidios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, se encontraron debidamente presupuestados y comprometidos, sin embargo en dicho registro no aparece el pago, debido a que la empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A E.S.P inicio operaciones a partir del 20 de diciembre de 2012, y en donde no alcanzaron a realizar cobro alguno por concepto de subsidios. Por lo tanto en el FUT se registró como recursos sin ejecutar o pagos eneros. Y an donde estos recursos se dejaron consignados en la cuenta del fondo de solidaridad, comentando que los valores asignados en la vigencia 2012 para la financiación de los subsidios son los que a continuación se relacionan: Acueducto \$37.936.480 - Alcantarillado \$30.351.436 - Aseo \$10.912.393. Valores que suman un total de \$79.200.309 y que se pueden evidenciar en el Anexo 7, donde aparece la conciliación bancaria, el extracto a 31 de diciembre de 2012 de la cuenta abierta para el manejo de los subsidios de servicios públicos 868-914215-25 del fondo de solidaridad y redistribución del banco de Colombia sucursal Popayán y el libro auxiliar por cuenta.

Debido a que en el primer semestre del año 2013, nuestro Municipio fue descertificado por la vigencia 2011, los recursos sin ejecutar del sector de agua potable y saneamiento básico y entre ellos el de los subsidios vigencia 2012, (\$79.200.309) fueron transferidos de la cuenta nombrada anteriormente a la cuenta de ahorros (No. 520-43899-6 banco de Bogotá) de la Gobernación del Departamento del Cauca (Ver Anexo 8 Certificación Gobernación Departamental), y desde ese entonces ha sido dicha entidad, la encargada de realizar los diferentes pagos de subsidios a la empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A ESP (Ver Anexo 9: Certificación AAA Coconuco). (...)”

Posición del Ministerio:

Consultado el FUT en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN", se evidencia que el municipio no reportó ningún tipo de información para el primer y segundo trimestre del 2012, mientras que para el tercer y cuarto trimestre del año en mención, no reportó lo correspondiente al pago de subsidios, tal y como se evidencia en los siguientes pantallazos:

PRIMER Y SEGUNDO TRIMESTRE:

[illegible]

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

TERCER TRIMESTRE:

21.06.1535 - PURACÉ (COCONUCO)
MUNICIPIO
91-02-2012 al 30-09-2013
FUT GASTOS DE OMERSON
GASTOS DE OMERSON

[illegible]

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

CUARTO TRIMESTRE:

1911986 - PURACÉ (ECONOMÍA)
MUNICIPIO
19-11-2013 A 24-11-2013
AUT. MAESTRO DE INVERSIÓN
MAESTRO DE INVERSIÓN

CÓDIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACIÓN	PRESUPUESTO		PRESUPUESTO		CONTRATACIONES	TOTAL	PAGOS
			TOTAL	DE HECHO	TOTAL	DE HECHO			
A3	AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO (SIN INCLUIR PROYECTO DE HSE)		77072,000	113899,000	66780,000	47782,000		36228,000	
A3.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		17124,000	19639,000	8406,000	8406,000		2769,000	
A3.10.11	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ACCIONES DE FORTALECIMIENTO PARA LA ADMINISTRACIÓN Y OPERACIÓN DE LOS SERVICIOS		18000,000	30000,000	27000,000	27000,000		27000,000	
A3.10.11.1	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ACCIONES DE FORTALECIMIENTO PARA LA ADMINISTRACIÓN Y OPERACIÓN DE LOS SERVICIOS	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	10000,000	30000,000	27000,000	27000,000		27000,000	
A3.10.11.2	ACUEDUCTO SUBSIDIO		8000,000	17000,000	10000,000	10000,000		0,000	
A3.10.11.3	ACUEDUCTO SUBSIDIO	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	12000,000	17000,000	10000,000	10000,000		0,000	
A3.10.14	ACUEDUCTO TRATAMIENTO		9000,000	9000,000	0,000	0,000		0,000	
A3.10.14.1	ACUEDUCTO TRATAMIENTO	SUBSIDIOS CONVENIENTES CON DESTINACIÓN ESPECÍFICA - RECURSOS PROPIOS	9000,000	9000,000	0,000	0,000		0,000	
A3.10.15	ACUEDUCTO CONDUCCIÓN		120148,000	90384,000	0,000	0,000		0,000	
A3.10.15.1	ACUEDUCTO CONDUCCIÓN	FINANCIACIONES DE LOS RECURSOS DEL SOP	20000,000	20000,000	0,000	0,000		0,000	
A3.10.15.2	ACUEDUCTO CONDUCCIÓN	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	118148,000	90384,000	0,000	0,000		0,000	
A3.11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO		277238,000	478489,000	244802,000	244802,000		42036,000	
A3.11.1	ALCANTARILLADO RECOLECCIÓN		148000,000	160000,000	100000,000	0,000		0,000	
A3.11.1.1	ALCANTARILLADO RECOLECCIÓN	SOP - BA LO ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	148000,000	160000,000	100000,000	0,000		0,000	
A3.11.1.2	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO		90000,000	277138,000	117221,000	36200,000		36200,000	
A3.11.1.2.1	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO	OTROS APORTES O TRANSFERENCIAS INCONTINGENTES	90000,000	268773,000	117221,000	36200,000		36200,000	
A3.11.1.2.2	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO	OTROS APORTES DE CAPITAL, FINANCIACIONES Y BANCAMENTOS, VENTA DE ACTIVOS, DONACIONES, RECUPERACIÓN DE BALANCE, APORTES CONVENIENTES DE CUPIE, REFINANCIACIÓN, INGRESOS CONVENIENTES CON EL BANCAMIENTO ESPECÍFICO	0,000	1260,000	0,000	0,000		0,000	
A3.11.7	ALCANTARILLADO FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL		16000,000	16000,000	7000,000	7000,000		7000,000	
A3.11.7.1	ALCANTARILLADO FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	16000,000	16000,000	7000,000	7000,000		7000,000	
A3.12	ALCANTARILLADO SUBSIDIO		27000,000	30000,000	0,000	0,000		0,000	
A3.12.1	ALCANTARILLADO SUBSIDIO	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	27000,000	30000,000	0,000	0,000		0,000	
A3.12.2	SERVICIO DE ASEO		80713,000	85147,000	50957,000	24385,000		22317,000	
A3.12.1	ASEO PROYECTO DE TRATAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS SÓLIDOS	SOP - BA LO ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	38946,000	24248,000	24248,000	12123,000		12123,000	
A3.12.1.1	ASEO PROYECTO DE TRATAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS SÓLIDOS	SOP - BA LO ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	38946,000	24248,000	24248,000	12123,000		12123,000	
A3.12.3	ASEO DISPOSICIÓN FINAL		20000,000	30000,000	8000,000	4948,000		4948,000	
A3.12.3.1	ASEO DISPOSICIÓN FINAL	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	20000,000	30000,000	8000,000	4948,000		4948,000	
A3.12.4	ASEO FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL		10000,000	10000,000	7000,000	7000,000		7000,000	
A3.12.4.1	ASEO FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	10000,000	10000,000	7000,000	7000,000		7000,000	
A3.13	TRANSFERENCIA POR INVERSIÓN		10000,000	10000,000	29007,000	29007,000		29007,000	
A3.13.1	TRANSFERENCIA POR INVERSIÓN	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	10000,000	10000,000	29007,000	29007,000		29007,000	
A3.14	PAGO DE DEBITO DE INVERSIÓN EN AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO		0,000	118892,000	0,000	0,000		0,000	
A3.14.1	PAGO DE DEBITO DE INVERSIÓN EN AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO	SOP - AGUA POTABLE Y BANCAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANAS VIGENCIA ACTUAL - ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	118892,000	0,000	0,000		0,000	

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT es un consolidador de la información trimestral reportada por las entidades territoriales, dicha información es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Vale la pena señalar frente a los argumentos expuestos por el recurrente que el hecho de que un prestador de servicios públicos entre a operar en el municipio en determinada fecha, no es óbice para que el pago de subsidios no se realice. Pues si bien es cierto, como lo afirma el recurrente que la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Coconuco S.A. E.S.P. entró a operar desde el 20 de diciembre de 2012, también lo es que la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Puracé, debió estar a cargo de otro prestador o incluso del mismo municipio (prestación directa) antes de la mencionada fecha, por lo que el pago por concepto de subsidios debió llevarse a cabo.

Así mismo, es menester señalar (de acuerdo con el anexo No. 8) que los recursos girados por parte del municipio de Puracé al departamento del Cauca para la administración de los recursos del SGP-APSB, fueron transferidos en 19 de julio de 2013, razón por la cual el municipio durante la vigencia 2012 y primer semestre del año 2013, tenía la administración de los mismos, se encontraba en el deber legal de proceder al pago de subsidios y de reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

En ese orden de ideas y de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, lo correspondiente al pago de subsidios no fue reportado por el municipio, razón por la cual **no se acredita el cumplimiento del aspecto.**

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del criterio que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor NELSON MAZABUEL QUILINDO, como alcalde municipal de PURACÉ, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por último esta SSPD se permite aclarar que en razón a que el Sistema de Gestión Documental de esta entidad – ORFEO, presentó fallas técnicas el día 20 de junio de 2014, conforme consta en la certificación expedida por el jefe de la Oficina de Informática de esta superintendencia, lo que originó que el referido sistema eliminara el radicado SSPD 20144010022295, del 20 de junio de 2014, por medio del cual se resolvía el presente recurso, se dispuso que se generara un nuevo radicado de esta Resolución correspondiéndole la No. SSPD 20144010022525, del 24 de junio de 2014.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010005665, del 10 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de PURACÉ, del departamento del CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visio Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094012029580439A