



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010006525 DEL 13/03/2014

"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 y 1639 de 2013.

Que el párrafo transitorio de los artículos 11° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007 y 7° del Decreto 1639 de 2013¹, adicionados por el Decreto 3051 de 2013, establecieron que los resultados del proceso de certificación de la vigencia 2012, los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el último día hábil del mes de mayo de 2014.

Que el municipio de PADILLA, departamento de CAUCA, es de categoría 6, y fue prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012.

Que los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013 establecieron los criterios que debían cumplir y acreditar los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2012.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al FUT de las categorías de Ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o

¹ Por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones



Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012

prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; y, reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que una vez revisados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de PADILLA, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, como se analizará a continuación.

Respecto de los criterios generales para las entidades territoriales, se encontró que el municipio:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012 de los Recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

2. Respecto del reporte de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI, el municipio lo acreditó, ya que reportó en el SUI el Acuerdo Municipal 14 del 31 de agosto de 2004, y el Acuerdo 22 del 10 de septiembre de 2010, el cual lo modificó.

Por su parte, la puesta en funcionamiento del FSRI no la acreditó de acuerdo con el siguiente análisis:

2.1. Para los servicios de acueducto y alcantarillado:

2.1.1. No reportó en el SUI los contratos vigentes en la zona urbana, para la vigencia 2012, a los que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996.

2.1.2. No reportó la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto y alcantarillado, en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios; lo anterior, en razón a que cargó una certificación expedida por la Tesorera Municipal, de fecha 06 de mayo de 2013, en la que manifestó que para la vigencia 2012 *"se verificó que se trasladó a nombre de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Padilla Cauca 'EMPADILLA ESP', de este ente territorial los recursos provenientes del FSRI, por concepto de acueducto y alcantarillado los cuales se giraron a la cuenta bancaria (...) denominada Fondo de Redistribución de Ingresos (...)"*; sin embargo, esta certificación no se ajusta a la exigida en el literal c) del criterio que se analiza, porque no la expidió el prestador de los servicios, por lo tanto, no se acredita este requisito.

2.1.3. De la información remitida a esta Entidad por el MVCT, se estableció que el ente territorial no acreditó ninguno de los siguientes requisitos: a) giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; b) giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y c) reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

2.2. Como prestador directo del servicio de aseo:

2.2.1. Reportó al SUI, respecto del servicio de aseo que presta directamente, la certificación emitida por el Tesorero Municipal de fecha 08 de mayo de 2012, pero no consta el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a la cuenta separada donde se lleva la contabilidad del servicio público domiciliario de aseo que presta el municipio de manera directa y para este mismo; por cuanto en la certificación se indicó que *"tuvo erogaciones por concepto de la prestación del servicio de aseo por valor de (...) los que fueron utilizados en los gastos de recolección, transporte, disposición final, barrido y limpieza de calles y zonas de uso público"*.

2.2.2. De la información remitida a esta entidad por el MVCT, se estableció que el ente territorial no tiene giro directo al prestador de aseo; tampoco tiene giro de recursos al prestador del servicio de

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del SGP-APSB vigencia 2012

aseo, a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y por último, tampoco acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

3. En lo referente al aspecto de la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte en el SUI del Decreto No. 47 del 27 de junio de 1997 por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio.

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio no lo acreditó, nótese:

4.1. Reportó el Acuerdo Municipal No. 018 del 20 de junio de 2011, mediante el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero el citado acto administrativo no señala la vigencia que cubre, y los porcentajes de aporte solidario para los suscriptores de estratos 5, 6, comercial e industrial los fijó en 20%, es decir, dicho porcentaje no se ajusta al mínimo que exige la Ley 1450 de 2011 en su artículo 125, el cual dispone: *"Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)"*.

Por lo tanto, al no haberse expedido este acto administrativo de conformidad con la citada ley, no se cumple este criterio por el municipio.

4.2. El municipio no reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2012, para el servicio de aseo, solo cargó el formato para los servicios de acueducto y alcantarillado. Así las cosas, no acredita este criterio.

4.3. Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

Respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos, se encontró que:

1. El municipio no reportó en el SUI los documentos que demuestran que agotó correctamente el procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto del servicio de aseo que presta directamente, ya que reportó una certificación expedida por el alcalde municipal, de fecha 24 de julio de 2013 y dirigida a esta SSPD, en la que señaló que por cuanto la empresa EMPADILLA E.S.P., no fue creada para prestar el servicio de aseo, el Concejo Municipal en febrero de 2012, mediante acuerdo 003, facultó al alcalde para *"transferir"* a dicha empresa, *"el servicio de aseo y sus actividades conexas. Con dichas facultades el alcalde inició el proceso de transferencia de los servicios de aseo a la empresa"*; sin embargo, revisado el RUPS, a 31 de diciembre de 2012, quien figuraba como prestador del servicio de aseo en el municipio, era el mismo ente territorial, toda vez que EMPADILLA E.S.P., registra inicio de la prestación del servicio de aseo en las actividades de comercialización, recolección y transporte en el municipio, el 01 de julio de 2013.

Por lo anterior, este criterio no lo cumplió el ente territorial.

2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó en el SUI el acto de aprobación de tarifas para el servicio de aseo, en su lugar reportó una certificación expedida el 15 de julio de 2013 por el alcalde municipal, en la que señala que para la vigencia fiscal del año 2012, el municipio era prestador directo del servicio de aseo y la facturación la generaba por medio de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Padilla, Cauca EMPADILLA, *"servicio por el cual se cobraba una tarifa plana de (...) mensual por tener elaborado para la vigencia un estudio tarifario"*; indicó adicionalmente que el 01 de octubre de 2012, se suscribió convenio de facturación conjunta para el servicio de aseo entre el municipio y la referida empresa, el cual anexó.

**Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012**

Por consiguiente, la citada certificación no constituye el acto administrativo de aprobación de tarifas exigido por el Decreto 1639 de 2013, y por ende no se cumple este criterio por el municipio.

3. Para establecer el reporte de información al SUI, se constató que el municipio reportó en el SUI el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación para el servicio de aseo, para la vigencia 2012.

4. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, este no aplica para el municipio de PADILLA por cuanto no fue prestador directo del servicio de acueducto a 31 de diciembre de 2012.

Que como se pudo observar una vez analizados los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de PADILLA, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13º del Decreto 1040 de 2012.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR al municipio de PADILLA, departamento de CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua Potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde municipal de PADILLA, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visó Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094012004580432A