



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010024215 DEL 09/07/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de LÓPEZ DE MICAY, del departamento de CAUCA, es de categoría 6 y al ser prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010008175, del 25 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de LÓPEZ DE MICAY, departamento de CAUCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

A. Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994, y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios.
d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

B. Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementé o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o.
b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

C. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).
2. Documento en el que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.
3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

D) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

E) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

F) Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo en cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 de la Resolución 811 del 5 de marzo de 2008 proferida por el Ministerio de Salud y Protección Social y el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible *"por medio de la cual se reglamenta cómo las autoridades sanitarias y las personas prestadoras, concertadamente, definirán en su área de influencia, los lugares y puntos de muestreo para el control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la red de distribución"* o la que la modifique o sustituya.

En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá reportar al SUI la solicitud suscrita por el municipio prestador directo y radicada ante la autoridad sanitaria competente, para la concertación de los lugares y puntos de muestreo sujetos de control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la red de distribución.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010008175 del 25 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010008175, del 25 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de LÓPEZ DE MICAY, del departamento de CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010168171, del 25 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 28 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El representante legal del ente territorial compareció el 21 de abril de 2014 a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010008125 del 25 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor ADALBERTO AQUILES RIASCOS URBANO, en su calidad de alcalde del municipio de LÓPEZ DE MICAY, del departamento de CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290217352, del 30 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010008175.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de LÓPEZ DE MICAY, del departamento de CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290217352, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Si bien es cierto, no es posible reponer contra las decisiones que la Superintendencia de Servicios Públicos en lo que se refiere al cumplimiento de los requisitos para el proceso de certificación de la vigencia 2012, si es posible solicitar a la Superintendencia que tenga en cuenta los esfuerzos que el municipio viene adelantando desde el año 2013 para cumplir con los requisitos de certificación, tales como:

1. El Municipio de LÓPEZ DE MICAY - Cauca ha dado cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 a saber:

1.1 Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

1.2 Creación del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos.

Creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos para la vigencia 2013.

1.2 Puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos para la vigencia 2013, pues, desde la Gobernación del Departamento del Cauca y por encontrarse Descertificado el municipio se está haciendo el respectivo giro de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, desde el primero de junio de 2013.

1.3 Aplicación de la metodología establecida por el gobierno nacional para asegurar el equilibrio entre subsidios y contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

El Municipio a través de la Gobernación del Cauca, por encontrarse descertificado por la Superintendencia de Servicios Públicos, gira los recursos con destino a los subsidios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

1.4 El Municipio mediante decreto 240 de 2013 adoptó la estructura Tarifaria para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

1.5 A través del SUI actualmente se tiene reportado el cargue de tarifas aplicadas y respecto del acto administrativo de adopción de tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, se solicitó a la Superintendencia la habilitación de dichos cargues masivos, pues, actualmente no se encuentran habilitados en el sistema.

1.6 El Municipio ya reportó el formato de balance de subsidios y contribuciones para la vigencia 2013.

1.7 Para la vigencia 2013, se cuenta con el acta de concertación de puntos de muestreo, sin embargo, no ha sido posible subirla ya que el cargue masivo en el sistema no está habilitado.

1.8 Ya se cargaron los planes contables y se puede evidenciar que se lleva la contabilidad por separado para cada uno de los servicios que presta el Ente Territorial.

2. Ahora bien, es cierto que la información en la que estamos sustentando nuestro recurso no corresponde a la vigencia a certificar porque es la de la vigencia 2013, sin embargo, el Municipio de LÓPEZ DE MICAY en el Departamento del Cauca ha dado cumplimiento en esencia a todas las obligaciones que el estado colombiano le ha asignado en lo que se refiere a la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, por consiguiente, no se ha puesto en peligro la prestación de estos servicios a los habitantes del Municipio durante la vigencia que está siendo descertificada.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

3. Por su parte, el municipio busca sustentar este recurso en los esfuerzos que posterior a la descertificación de la vigencia 2011, ha realizado para dar cumplimiento a los requisitos que en material de servicios públicos se encuentra vigente, pues, esta descertificación y la actual (vigencia 2012) que ha emitido la Superintendencia corresponden a vigencias en la que los procesos se pudieron ver afectados y entorpecidos porque no se ejecutaron de manera responsable y decidida las acciones tendientes al cumplimiento de las directrices legales en materia de servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo por administraciones que estuvieron al frente de la prestación de estos, pues, para el año 2012 la administración actual iniciaba apenas su periodo institucional.

4. Adicionalmente, es importante recalcar la pérdida de autonomía que han tenido los Entes Territoriales por causa de la descertificación y por ende se quebranten los principios constitucionales que le han sido otorgados y que para el caso del municipio de López de Micay, ha entorpecido de manera trascendental en cuanto a la ejecución de los recursos del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico del SGP que están siendo administrados por el Departamento del Cauca, por la infinidad de trámites que la Gobernación requiere y exige para dar destino y realizar la ejecución de dichos recursos.

Y por supuesto, no es que no se quiera dar cumplimiento a los trámites exigidos, por el contrario, ésta administración se destaca por el acogimiento de los trámites legales, sin embargo, la ubicación geográfica del Municipio y la falta de un medio de transporte que permita el desplazamiento rápido desde la Cabecera del Municipio hasta la Capital del Departamento del Cauca, son los mayores inconvenientes que se nos han presentado para aunar esfuerzos junto con la administración departamental para la articulación de políticas tendientes a la ejecución de dichos recursos.

5. Finalmente, solicito de manera respetuosa a la Superintendencia de Servicios Públicos evalúe de manera excepcional la situación del Municipio de López de Micay y pueda REVOCAR LA DESCERTIFICACIÓN de la vigencia 2012, teniendo en cuenta primordialmente los esfuerzos que el Municipio ha realizado posteriormente a la vigencia actualmente descertificada en pro del cumplimiento de cada uno de los requisitos para el proceso de certificación y por el restablecimiento de los principios constitucionales del Ente Territorial que le han sido otorgados en virtud de su autonomía.

6. Tal como ya se dejó plasmado anteriormente y aunque las pruebas no corresponden a la vigencia 2012, sólo con el ánimo de que la Superintendencia pueda tener una percepción diferente de la situación del Municipio de López de Micay frente a otros municipios de Colombia y de esa manera pueda evaluar de manera excepcional, nos permitimos anexar los documentos que se relacionaran en el acápite de pruebas.(...)

(...) Debo decir que el Municipio de LÓPEZ DE MICAY - Cauca ha actuado conforme a lo establecido por la normatividad vigente y de hecho viene tomando todas las decisiones conducentes a darle plena aplicabilidad a los decretos reglamentarios de la Ley 1176 de 2007, los Decretos 1040 del 18 de mayo de 2012 y el 1639 del 2013, sin embargo deficiencias en los procesos de empalme entre las administraciones saliente y entrante hacen que se tarde en el reconocimiento pleno de las actividades e informes que deben presentarse con su oportunidad ante los diferentes ministerios, departamentos y demás organismos del estado.

Para finalizar, la pérdida del manejo de los recursos de este sector tan importante es un golpe certero a la ejecución del plan de desarrollo, pese a que los Departamentos deban ejecutar las políticas que se habían planteado para el Municipio en el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico, sin duda, ellos nunca pondrán el interés y el compromiso que nosotros como Alcaldes hemos asumido frente a la comunidad y en un sector como el Municipio de López de Micay donde existen tantas necesidades en el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico y donde radica gran parte de los niveles de pobreza y necesidades básicas insatisfechas."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290217352 del 30 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Acuerdo No. 001 de febrero de 2013, por medio del cual fue creado el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

3.3.2. Acuerdo No. 002 del 20 de febrero de 2013, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones.

3.3.3. Decreto No. 240 del 28 Junio de 2013, por medio del cual se adopta la estructura tarifaria de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

3.3.4. Certificación del Banco Agrario de Colombia en la que consta que la cuenta No. 3212900085-9, denominada Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, se encuentra activa.

3.3.5. Certificación del Banco Agrario de Colombia en la que hace constar que existen las cuenta Nos. 3212900084-2, 3212900086-7 y 212900087-5 denominadas Municipio de López de Micay servicio de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

alcantarillado, Municipio de López de Micay servicio de acueducto y Municipio de López de Micay servicio de aseo, respectivamente.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI.

Frente a este criterio alega el recurrente que el giro de los recursos de subsidios fue realizado por la gobernación del Cauca desde el 2013.

Al respecto, esta entidad no admite ésta aseveración, dado que si bien el municipio fue descertificado para la vigencia 2011, dicho Acto Administrativo cobró firmeza hasta el 28 de junio de 2013, razón por la cual en el año 2012 el municipio administró los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, lo que le impuso la obligación de acreditar los criterios que ahora impugna.

Por ello, esta entidad se permite señalar que el artículo 4° del Decreto 565 de 1996, que reglamentó el artículo 89 de la Ley 142 de 1994, estableció que: *"Los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, que de acuerdo con la Ley 142 de 1994 deben constituir los concejos municipales y distritales y las asambleas, serán cuentas especiales dentro de la contabilidad de los municipios, distritos y departamentos, a través de las cuales se contabilizarán exclusivamente los recursos destinados a otorgar subsidios a los servicios públicos domiciliarios."*

Dentro de cada Fondo creado se llevará la contabilidad separada por cada servicio prestado en el municipio o distrito y al interior de ellos no podrán hacerse transferencias de recursos entre servicios" (subrayado fuera del texto original).

Además, el citado Decreto en su artículo 7° señala que: *"Las entidades prestadoras de los servicios públicos domiciliarios deberán llevar cuentas detalladas de las sumas recaudadas y de las recibidas por transferencias de otras entidades con destino a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, y de su aplicación."*

Ahora bien, la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad ha señalado en el Concepto 174 de 2011 en cuanto al manejo de dicha cuenta a nivel municipal, que: *"(...) siendo que el FSRI se constituye con recursos públicos de destinación específica, su manejo presupuestal se lleva a cabo a través de una cuenta especial sin personería jurídica, con contabilidad separada. Por tanto, su manejo configura gasto público, lo cual conlleva la implementación de un procedimiento administrativo y contable con el objeto de canalizar los recursos al fin previsto en la Ley, para lo cual se deben expedir las disposiciones municipales que sean compatibles con las disposiciones del Estatuto Orgánico del Presupuesto Público necesarias para implementar gestiones de tipo administrativo y contable que desarrollen las obligaciones legales impuestas para su administración."*

Debido a que el municipio es el mismo prestador de servicios públicos, en principio debe constituir una Unidad Administrativa dependiente de la Administración Municipal encargada de prestar el servicio público domiciliario respectivo, con el fin de canalizar los recursos correspondientes al FSRI, la dependencia del municipio que está encargada de la prestación del servicio público domiciliario, deberá pasar la correspondiente cuenta de cobro a la dependencia que maneja el fondo para que ésta realice los giros respectivos.

Para el caso del municipio de LÓPEZ DE MICAY, se encontró que el FSRI fue creado por el Concejo Municipal a través del Acuerdo No. 001 del 20 de febrero de 2013, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Así mismo, y dado que el municipio es prestador de los servicios en mención desde el 1 de julio de 1993, debía atender lo señalado en la normatividad de los servicios públicos, en especial, lo concerniente al manejo de los subsidios, puesto que, como se mencionó anteriormente, los recursos del SGP-APSB para subsidios, tienen destinación específica.

Tal como lo afirma el recurrente, con ocasión de la descertificación la gobernación del Cauca realizó el giro de los subsidios al municipio de LÓPEZ DE MICAY, por lo que se concluye que en el 2012 no se realizó la transferencia de dichos recursos a la dependencia de la Alcaldía municipal encargada de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, esta conducta constituye un desconocimiento de las normas legales a las cuales debe sujetarse el prestador, por lo que esta

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

superintendencia, en desarrollo de la competencia asignada en materia de certificación de municipios, tendrá como no cumplido el criterio objeto de estudio en éste acápite.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios.

Frente a este criterio afirma el municipio que la gobernación del Cauca realiza los giros de subsidios desde el 2013 y que a la fecha tiene reportado en el SUI el formato "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013.

Respecto al giro de subsidios realizados por la gobernación del Cauca desde el 2013, este Despacho ratifica lo mencionado en el numeral anterior; en cuanto al reporte del formato "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013, se aclara al recurrente que el proceso de certificación es anual y la vigencia objeto de estudio en este acto administrativo corresponde a la del 2012.

Lo anterior en virtud de lo señalado en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 que dispone: "*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior.*" (negrilla fuera del texto)

En consecuencia, no es posible tener en cuenta la información reportada por el municipio relacionada con la vigencia 2013, puesta que la misma corresponde al proceso de certificación que adelanta esta entidad en el año 2014 y que por ende, no es objeto de estudio del proceso de certificación objeto de este acto administrativo, ya que la misma corresponde a la vigencia 2012.

4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El alcalde municipal señaló que reportó en el SUI la contabilidad y que la misma esta separada, tal como lo señala el numeral 6.4 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994. Sin embargo, el Decreto 1639 de 2013 dispuso que éste criterio se acreditaba con el reporte al SUI de: las invitaciones, publicaciones y actos de cierre correspondientes a lo indicado en los numerales 6.1 y 6.2 del mencionado artículo 6°.

No obstante lo anterior, y dado que el recurrente no presentó argumentos que desvirtuarán el incumplimiento del procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6°, este despacho ratifica lo mencionado para éste criterio en la Resolución recurrida, teniéndolo como no cumplido.

4.4. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.

Frente a este criterio alega el recurrente que la estructura tarifaria para el cobro de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo se aprobó con el Decreto 240 de 2013 y que para reportarlo en el SUI, solicitó la habilitación del formato correspondiente.

En primer lugar, se aclara al recurrente que en los artículos 6.3.3.2., 7.3.3.2. y 8.3.3.5. del Anexo de la Resolución Compilatoria No. 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010 "*Por la cual se adiciona un artículo y se modifica el Anexo de la Resolución Compilatoria SSPD 20094000015085 del 11 de junio de 2009*", se encuentra la obligación de los prestadores de remitir a esta Superintendencia a través de la página del SUI, en formato pdf o tif, copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Dicho reporte al SUI se debe realizar cada vez que la autoridad tarifaria local emita el acto de aprobación de tarifas, al día calendario siguiente a su expedición.

Así mismo, ésta obligación también se encuentra establecida, en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, sobre el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, así: "*Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida.*"

Pues bien, dado que la obligación de reportar al SUI el acto de aprobación de tarifas es de alcalde, se procede a revisar el SUI, para determinar si el recurrente contaba, antes del 30 de agosto de 2013, con un formato habilitado en el SUI para reportarlo, encontrando que el municipio tiene habilitados 7 formatos desde el 2007 que se encuentran pendientes y a través de los cuales podía reportar el Decreto 240 del 28 de junio de 2013, tal como lo muestra la siguiente imagen:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

AÑO	IDENTIFICADOR	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	FORMATO	APLICACION	ESTADO
2007	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ASEO	Comercial y de Gestión	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF o TIFF)	Cargue Masivo	Pendiente
2009	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ASEO	Comercial y de Gestión	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF	Cargue Masivo	Pendiente
2010	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ASEO	Comercial y de Gestión	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF	Cargue Masivo	Pendiente
2011	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ASEO	Comercial y de Gestión	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF	Cargue Masivo	Pendiente
2012	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ACUEDUCTO PDF	Cargue Masivo	Pendiente
2012	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ALCANTARILLO	Comercial y de Gestión	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ALCANTARILLO PDF	Cargue Masivo	Pendiente
2012	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	ASEO	Comercial y de Gestión	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF	Cargue Masivo	Pendiente

El municipio reportó el 19 de mayo de 2014, en el formato del SUI habilitado en el 2013, el mencionado Decreto 240, tal como se evidencia a continuación:

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI
República de Colombia

aseo
consultado información

AAA/Comercial/Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Para formato HTML N° Registros en pantalla: todos

Generar reporte en formato: XLS HTML PDF CSV

AÑO: 2013

DEPARTAMENTO: CAUCA

MUNICIPIO: LOPEZ DE MICAY

EMPRESA: sin escogencia

SERVICIO: sin escogencia

Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

AÑO: 2013

DEPARTAMENTO: CAUCA

MUNICIPIO: LOPEZ DE MICAY

AÑO	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ID	EMPRESA	SERVICIO	CÓDIGO DEL FORMATO	NOMBRE DEL FORMATO	ESTADO	FECHA DEL REPORTE	ANEXO
2013	CAUCA	LOPEZ DE MICAY	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	Acueducto	160	ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ACUEDUCTO PDF	Certificado	19-05-2014	DECRETO 240 DE 2013 (TARIFAS)
2013	CAUCA	LOPEZ DE MICAY	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	Alcantarillado	167	ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ALCANTARILLO PDF	Certificado	19-05-2014	DECRETO 240 DE 2013 (TARIFAS)
2013	CAUCA	LOPEZ DE MICAY	20663	MUNICIPIO LOPEZ DE MICAY	Aseo	171	ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ASEO PDF	Certificado	08-03-2014	ACUERDO 003 PERIÓDICO 133 FEBRERO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA
MUNICIPIO DE LÓPEZ DE MICAY
ALCALDÍA MUNICIPAL
NIT: 800.051.168-9



DESPACHO DEL ALCALDE

DECRETO No. 240
(Junio 28 de 2013)

POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA LA ESTRUCTURA TARIFARIA PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE LÓPEZ DE MICAY.

EL ALCALDE MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE LÓPEZ DE MICAY EN USO DE SUS ATRIBUCIONES LEGALES Y EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS POR LA LEY 142 DE 1994 Y,

En este punto, se considera pertinente mencionar que el Decreto 1639 de 2013 estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley".

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estrípe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de LÓPEZ DE MICAY.

4.5. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Frente a este criterio alega el recurrente que actualmente ya realizó el reporte de las tarifas aplicadas, en consecuencia, se procede a revisar la información contenida al respecto en el SUI, de los formatos de tarifas aplicadas y facturación, encontrando lo siguiente:

* De Facturación para el año 2012:

NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	PERIODICIDAD	PERIODO	ESTADO
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	ABRIL	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	AGOSTO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	DICIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	ENERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	FEBRERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	JULIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	JUNIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	MARZO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	MAYO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	NOVIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	OCTUBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	SEPTIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	ABRIL	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	AGOSTO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	DICIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	ENERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	FEBRERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	JULIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	JUNIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	MARZO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	MAYO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	NOVIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	OCTUBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	SEPTIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	ABRIL	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	AGOSTO	Pendiente

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	DICIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	ENERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	FEBRERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	JULIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	JUNIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	MARZO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	MAYO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	NOVIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	OCTUBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ASEO	MENSUAL	SEPTIEMBRE	Pendiente

* De tarifas aplicadas para el año 2012:

NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	PERIODICIDAD	PERIODO	ESTADO
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	ABRIL	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	AGOSTO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	DICIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	ENERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	FEBRERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	JULIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	JUNIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	MARZO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	MAYO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	NOVIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	OCTUBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ACUEDUCTO	MENSUAL	SEPTIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	ABRIL	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	AGOSTO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	DICIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	ENERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	FEBRERO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	JULIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	JUNIO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	MARZO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	MAYO	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	NOVIEMBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	OCTUBRE	Pendiente
MUNICIPIO LÓPEZ DE MICAY	ALCANTARILLADO	MENSUAL	SEPTIEMBRE	Pendiente

Se observan 60 formatos habilitados para el reporte de la información de tarifas aplicadas y facturación, que a la fecha de éste acto administrativo se encuentran pendientes de certificar, es decir, el porcentaje de cargue del municipio al 30 de agosto de 2013, respecto a ésta información, corresponde al 0%.

Sin lugar a dudas, no es posible tener como válido el cumplimiento de éste criterio.

4.6. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del acta de concertación de puntos y lugares de muestreo o de la carta dirigida a la autoridad sanitaria competente para concertar éstos puntos.

El recurrente afirma que para el 2013 cuenta con dicha acta de concertación, pero que aún no ha reportado dicho documento en el SUI por cuanto no tiene habilitado el formato para ello.

Al respecto éste Despacho reitera que la oportunidad que tenía el municipio para acreditar la información solicitada en el Decreto 1639 de 2013, a través del SUI, venció el 30 de agosto de 2013. Sin embargo y dado que el recurrente acepta no haber tenido, antes de esa fecha el acta de concertación de puntos, esta entidad reitera el incumplimiento de éste criterio, tal como se señaló en la Resolución recurrida. Aunado a lo anterior, el alcalde municipal no presentó argumentos relacionados con la carta dirigida a la autoridad sanitaria con la propuesta para la concertación de los puntos en mención.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

No obstante lo anterior, y en virtud de lo afirmado por el recurrente, en el sentido de no tener el formato habilitado en el SUI para reportar el acta de concertación, se procedió a revisar el SUI, verificando que para el año 2008, el municipio tiene habilitado el formato correspondiente, el cual, a la fecha se encuentra en estado pendiente de reportar, tal como se observa a continuación:

Alcaldía 80404	ALCALDIA CAUCA-LOPEZ ND DE MICAY	ND	2008, Anual	ACTA DE CONCERTACION DE PUNTOS Y LUGARES DE MUESTREO (RESOLUCION 811 DE 2008) PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE	506	ND
----------------	----------------------------------	----	-------------	---	---------------	-----------	-----	----

Por lo anterior, éste entidad no acepta los argumento del recurrente y por ello tendrá como no cumplido éste requisito.

4.7. Efectos de la Descertificación

Afirma el recurrente que la pérdida de autonomía del municipio por causa de la descertificación quebranta los principios constitucionales puesto que la ejecución de dichos recursos se ha visto entorpecida por los múltiples trámites que exige la gobernación del Cauca y por la ubicación geográfica del municipio y su lejanía con la capital.

En primer lugar es necesario mencionar que la Ley 1176 de 2007 en su artículo 4° definió los aspectos que para efectos del proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP los municipios y distritos debían acreditar. Así mismo, el artículo 5° de la mencionada Ley estableció como efectos de la descertificación los siguientes:

"Los distritos y municipios que sean descertificados no podrán administrar los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, ni tampoco realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación. En este evento, los recursos serán administrados por el respectivo departamento, el cual asumirá la competencia en cuanto a asegurar la prestación los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico en la zona urbana y rural, conforme con lo dispuesto por el artículo 5° de la Ley 142 de 1994. Para ello, el departamento tendrá el derecho a utilizar la infraestructura pública existente en el municipio con el fin de asegurar la prestación de estos servicios públicos en la correspondiente jurisdicción. En ningún caso se realizará la transferencia de la propiedad de los activos del sector, y corresponderá al departamento representar al municipio en las empresas, sin perjuicio de que este participe con voz pero sin voto.

Lo anterior, sin perjuicio de lo dispuesto por el numeral 8.6 del artículo 8°, de la Ley 142 de 1994, en cuyo evento la Nación tendrá a su cargo la competencia en cuanto a asegurar la prestación de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, la administración de los recursos y el derecho a utilizar la infraestructura pública existente.

La administración de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico y la competencia en la prestación de estos servicios, serán reasumidos por el Distrito y/o Municipio, a partir de la certificación. En este evento, el distrito y/o municipio dará continuidad a los compromisos y al esquema de prestación de los servicios que hubiere asumido y definido el departamento en virtud de lo dispuesto en la presente ley".

Teniendo en cuenta que los efectos de la descertificación se encuentran señalados en la Ley 1176 de 2007 y reglamentados en el Decreto 1040 de 2012, expedido por el Gobierno Nacional, a través del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, deben ser aplicados cuando esta superintendencia decida que un municipio es descertificado, y por lo tanto está revestido del principio de legalidad.

4.8. Otros argumentos expuestos por el recurrente

El alcalde municipal solicita a esta superintendencia tener en cuenta las circunstancias excepcionales del municipio de López de Micay y los esfuerzos que realizó en el 2013 para cumplir las obligaciones impuestas, además de la acciones que adelantó para no poner en riesgo la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo aunque se encuentra descertificado; así mismo, señala que el incumplimiento de los requisitos del proceso de certificación en mención, se debió a las deficiencias en el empalme con la anterior administración.

Este despacho aclara al recurrente que las acciones adelantadas por el municipio, no son suficientes para lograr el cumplimiento de todos criterios señalados en el Decreto 1639 de 2013, además el decreto en mención por ningún lado estableció que esta entidad podía tener en cuenta tal circunstancia, por el contrario determinó claramente la forma de acreditar los criterios, por lo tanto y debido a que debemos ceñirnos al principio de legalidad que debe regir todas las actuaciones administrativas, nos es imposible

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ordenar el cumplimiento de los criterios señalados en los numerales 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 y 4.6. de éste acto administrativo.

En este mismo sentido, debemos pronunciarnos respecto a las dificultades que manifiesta el recurrente relacionados con el empalme de la administración municipal anterior y la ubicación geográfica del municipio y su lejanía con la capital del departamento, señalando además que aceptar estas exculpaciones sería poner en situación de desigualdad a aquellos Entes Territoriales que bajo las mismas circunstancias si dieron cumplimiento a las exigencias del procedimiento; por otro lado para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias."

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente²:

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1° de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito."

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre inconvenientes de orden público con la población indígena, sean tenidos en cuenta como hechos de

² Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de éstos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Adicionalmente, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención.

Por otro lado es pertinente aclarar, que el acreditar los requisitos para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, es una obligación que corresponde al ente territorial como tal, y en este sentido, el municipio debió disponer los recursos financieros, humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida, motivo por el cual no se comparten las apreciaciones de la recurrente cuando hace referencia a los problemas de empalme suscitados con la administración saliente, por lo tanto no es procedente reponer la decisión contenida en la Resolución recurrida.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los criterios que se le demandan; por lo tanto, el recurso formulado por el señor ADALBERTO AQUILES RIASCOS URBANO, como alcalde municipal de LÓPEZ DE MICAY, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010008175, del 12 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de LÓPEZ DE MICAY, del departamento del CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011984580429A