



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010008175 DEL 25/03/2014**

**"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

**CONSIDERANDO:**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 y 1639 de 2013.

Que el parágrafo transitorio de los artículos 11° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007 y 7° del Decreto 1639 de 2013<sup>1</sup>, adicionados por el Decreto 3051 de 2013, establecieron que los resultados del proceso de certificación de la vigencia 2012, los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el último día hábil del mes de mayo de 2014.

Que el municipio de **LÓPEZ DE MICAY**, departamento de **CAUCA** es de categoría 6 y fue prestador directo del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012.

Que los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013 establecieron los criterios que debían cumplir y acreditar los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2012.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de

<sup>1</sup> Por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones

**Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del  
SGP-APSB vigencia 2012**

---

Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al FUT de las categorías de Ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; y, reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que una vez revisados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de LÓPEZ DE MICAY, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, como se analizará a continuación.

Respecto de los criterios generales para las entidades territoriales, se encontró que el municipio:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012 de los Recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

2. Respecto del reporte de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI, el municipio lo acreditó, ya que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 1 del 20 de febrero de 2013.

Por su parte, la puesta en funcionamiento del FSRI no la acreditó de acuerdo con el siguiente análisis:

2.1.1. Reportó una certificación emitida el 03 de junio de 2013 por el Tesorero Municipal, en la que señaló que se asignó del presupuesto General del municipio un valor de \$93.627.449, con destino a los subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero en dicha certificación no consta el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2.1.2. De la información remitida a esta entidad por el MVCT, se estableció que el ente territorial no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; tampoco tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; y por último, tampoco acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

3. En lo referente al aspecto de la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte en el SUI del Decreto No. 46 del 28 de junio de 1997 por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio.

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio no lo acreditó, nótese:

4.1. Reportó el Acuerdo Municipal No. 2 del 20 de febrero de 2013, de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero la vigencia de ese acto es para el año 2013 y no para la vigencia 2012, por ende, dicho acuerdo con aplica para este requisito.

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del  
SGP-APSB vigencia 2012

---

4.2. El municipio reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2012, sin embargo con las columnas diligenciadas no se evidencia balance.

4.3. Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

Respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos, se encontró que:

1. El municipio reportó documentos que demuestran que no agotó correctamente el procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que presta directamente, por cuanto:

- Reportó el Pliego de Condiciones - Invitación Pública No. IP-001-LDM-CAU-2013 y la Resolución No. 021-1-31-01-2013, de fecha 31 de enero de 2013, con el propósito de agotar de forma conjunta las invitaciones de los numerales 6.1 y 6.2, sin embargo en el objeto de la invitación no se diferenció que la invitación dirigida a las empresas de servicios públicos era para la prestación del servicio (6.1); y la dirigida a los municipios, al departamento del Cauca, a la Nación y otras personas públicas y privadas, era con el objeto de organizar una empresa de servicios públicos que prestara los servicios en el ente territorial (6.2).

Ahora bien, se advierte que el ente territorial reportó la publicación de las invitaciones en el diario el Espectador del 31 de enero de 2013, y el acto de cierre el día 12 de febrero de 2013; sin embargo, por cuanto las invitaciones no se ajustaron a las previsiones señaladas en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, como quedó señalado, el procedimiento efectuado para este criterio no lo cumplió el municipio.

2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó al SUI el acto de aprobación de tarifas para el servicio de aseo.

3. Para establecer el reporte de información al SUI, se constató que el municipio no reportó en el SUI los formatos de tarifas aplicadas y facturación para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2012.

4. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, no reportó el acta de concertación de puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional sobre la materia; de igual forma, tampoco reportó la solicitud suscrita por el municipio y radicada ante la autoridad sanitaria competente, que tuviera la propuesta para la concertación de los lugares y puntos de muestreo.

En efecto, sólo se encuentra el reporte de una certificación de fecha 15 de julio de 2013, expedida por el Secretario de Salud Departamental del Cauca (e), en la que señala que *"no se diligenció el acta de concertación de puntos de muestreo en el municipio LÓPEZ DE MICAY, para la vigencia 2012, debido a que no se presentaron cambios en el crecimiento poblacional ni hubo ampliación de los sistemas como lo establece el párrafo del artículo quinto de la resolución 0811 de 2008 (...)"*.

Por lo anterior, este criterio no lo cumplió el ente territorial.

Que como se pudo observar una vez analizados los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de LÓPEZ DE MICAY, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13º del Decreto 1040 de 2012.

Que por lo expuesto,

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del  
SGP-APSB vigencia 2012

---

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR** al municipio de LÓPEZ DE MICAY, departamento de CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde municipal de LÓPEZ DE MICAY, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO GARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Noralo Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Lidia Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094011984580429A