



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010022555 DEL 24/06/2014**

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de GUAPI, del departamento de CAUCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006535, del 13 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de GUAPI, departamento de CAUCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

A). Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.  
b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios.  
d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

B) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

C) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

**2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006535 del 13 de marzo de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006535, del 13 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de GUAPI, del departamento de CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010138601 del 13 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010006535, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010173771. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 3 de abril de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor YARLEY OCORO ORTÍZ, en su calidad de alcalde del municipio de GUAPI, del departamento de CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo los números SSPD 20145290185642, del 15 de abril de 2014 y 20145290187922, del 16 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006535.

**III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN****3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de GUAPI, del departamento de CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290185642 y 20145290187922, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

**3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

- *"La primera consideración hace referencia a que la superintendencia manifestó que el Municipio no cumplió con lo establecido en el criterio:*

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos	(i) Reporte al SUI, de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo municipal o distrital.
	a) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:
	a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA. c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia. d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.
	La información de los literales a), b) y d), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.

En atención a lo informado se procedió a verificar la razón del incumplimiento encontrándose que de acuerdo a lo establecido el parágrafo del artículo 6o del Decreto 1639 de 2013 y dado que el Municipio se encuentra actualmente DESCERTIFICADO y en consecuencia ha perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico para la vigencia 2011, este criterio NO le es aplicable para el proceso de CERTIFICACIÓN para el 2012, miremos entonces lo que plantea el parágrafo en mención:

"Parágrafo: Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos: "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6o de la Ley 142 de 1994"

Por lo anterior la respetada entidad a la cual su señoría representa no debió calificar este criterio para efectos del proceso de CERTIFICACIÓN 2012 para el Municipio de Guapi.

• La Segunda consideración hace referencia a que la superintendencia manifestó que el Municipio no cumplió con lo establecido en los criterios:

Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.	(i) Reporte al SUI del formato "Acto de Aprobación de Tarifas", expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.
Reporte de información al SUI, o el que haga sus veces.	Para la vigencia 2012: (i) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

En atención a lo informado se procedió a verificar la razón del incumplimiento encontrándose que POR RAZONES DE FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO ajenas a la VOLUNTAD EXPRESA DE CUMPLIMIENTO por parte de nuestra entidad, el Municipio no cargo antes del 30 de Agosto de 2013 los requisitos exigidos para los criterios en mención, debido a que la Superservicios aprobó el RUPS y habilitó los cargues para la vigencia 2012, después del 30 de Agosto de 2013, de tal situación que generaba riesgo de DECERTIFICACIÓN, se informó de manera recurrente a su Entidad para que tomara las acciones correctivas las cuales solo fueron realizadas efectivamente después del periodo máximo para su presentación, tal como se detalla a continuación:

• Reporte al SUI en los formatos y/o formularios establecidos para tal fin, de las tarifas aplicadas en los servicios prestados (acueducto, alcantarillado y/o aseo) durante la vigencia a certificar.

R// en principio no se contaba con la contraseña del municipio para la plataforma del SUI prestador, motivo por el cual mediante mesa de ayuda radicada el 24 de mayo de 2013 a través de la plataforma SUI alcaldía se solicitó el usuario y contraseña del SUI prestador (adjunta la imagen de la mesa de ayuda).

Solicitud que fue respondida el 30 de mayo de 2013 por parte de la superintendencia de servicios públicos así: (adjunta la imagen de la mesa de ayuda).

Una vez contestada la solicitud al abrir la página del prestador y debido a que la actualización del RUPS de la unidad prestadora de los servicios públicos del municipio de Guapi - Cauca no había actualizado dicho registro desde el año 2008 la superintendencia de servicios públicos domiciliarios DESHABILITO.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

**TODOS LOS FORMATOS EXISTENTES** para el cargue de la información del municipio motivo por el cual se dio inicio a la siguiente actuación:

- Se solicitó la habilitación de los formularios el 27 de julio de 2013 (Adjunta el pantallazo de la mesa de ayuda No. 269993)

- A la anterior solicitud, la respuesta de la SSPD fue la siguiente el 30 de julio de 2013, un día antes de la publicación del Decreto (sic) 1639 de 2013 el cual cambia algunos de los requisitos de certificación para la vigencia 2012 y extiende por un mes hasta el 30 de agosto del año en curso el plazo para el cargue de la información concerniente al proceso en mención: (a continuación remitió un pantallazo de la respuesta de esta SSPD dada a través de una mesa de ayuda de enero de 2013)

De la misma forma se procedió a realizar la actualización del RUPS del municipio radicada con su documentación pertinente con el número de radicado 20135290431762 la cual fue contestada mediante oficio el 28 de agosto de 2013, faltando dos días para el plazo establecido por el Decreto (sic) 1639, no obstante a pesar de haber sido aprobada la actualización del RUPS, no fueron habilitados los formatos pertinentes para el cumplimiento de los requisitos 7 y 8 solicitados por el mismo. (Remite imagen de la primera hoja del oficio No. SSPD 20131800547311).

- Acto seguido se procedió a solicitar la habilitación de los formatos mediante mesa de ayuda radicada el 29 de agosto de 2013: (Adjunta el pantallazo de la mesa de ayuda No. 273408).

- La anterior solicitud fue contestada de la siguiente forma el 02 de septiembre de 2013, dos días después del vencimiento del plazo dispuesto por la SSPD para el cumplimiento de los requisitos de certificación. (Remite pantallazo de dicha respuesta comunicada a través de la mesa de ayuda).

- El día 12 de septiembre al no haber obtenido respuesta se radica la siguiente mesa de ayuda: (adjunta copia de la mesa de ayuda del 12 de septiembre de 2013).

- La cual fue respondida el mismo día de la siguiente forma: (adjunta copia de la mesa de ayuda correspondiente).

- Finalmente el 29 de septiembre de 2013, **29 días después del vencimiento de los plazos**, los formatos relacionados con facturación y tarifas aplicadas para los tres servicios y el de formato Acto de Aprobación de Tarifas fueron habilitados y posteriormente cargados a la plataforma, con excepción de las **tarifas aplicadas aseo** ya que en la fecha en que se cargó la facturación de Aseo estos **NO ESTABAN HABILITADOS EN LA PLATAFORMA**. A continuación se presentan los pantallazos que confirman lo manifestado en el presente punto (...):

(...)Por tal motivo y teniendo en cuenta que está plenamente demostrado que fueron razones (de fuerza mayor y caso fortuito) ajenas a nuestra voluntad las que impidieron que se cargaran antes del 30 de agosto de 2013 los requisitos que para la superservicios no se cumplieron, pero que con posterioridad a esa fecha SI se cargaron, consideramos muy respetuosamente señor superintendente, que nuestro municipio CUMPLE con todos los requisitos previstos en Decretos 1040 y 1639 de 2013 para ser **RECERTIFICADO EN AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO**."

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20145290185642 y 20145290187922, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas lo siguiente:

#### **3.3.1. Verificación del Parágrafo del artículo 6° del Decreto 1639 de 2013.**

3.3.2. Verificación de las solicitudes radicadas en la mesa de ayuda SUI descritas en el recurso de reposición, "en donde se demuestra que nuestro municipio envió varios mensajes de urgencia con el fin de que fueran tomadas las acciones correctivas y preventivas por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en el sentido de habilitar la plataforma que nos permitiera cumplir antes del 30 de Agosto de 2013 con el cargue de la información necesaria para acreditar los requisitos establecidos en el Decreto 1639 de 2013 necesarios para RECERTIFICAR a nuestro Municipio en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico."

### **IV. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

**4.1. Argumentos expuestos sobre el requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI.** Frente a este criterio alega el recurrente que esta superintendencia debió aplicar los señalado en el parágrafo del artículo 6 del Decreto 1639 de 2013 excluyendo del análisis de los requisitos para la certificación, el criterio relacionado con el funcionamiento del FSRI.

En cuando a su solicitud de aplicación del parágrafo del artículo 6 del Decreto 1639<sup>3</sup> de 2013, le manifestó que el mismo sólo resulta aplicable a los municipios descertificados respecto del proceso de certificación de la vigencia 2010, llevado a cabo en la vigencia 2011 y con efectos en el 2012. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, mediante oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290546992 del 21 de octubre de 2013, expresó:

***"Teniendo en cuenta que para el caso concreto de su consulta, la vigencia a certificar es el 2012, el parágrafo transcrito debe ser interpretado con lo preceptuado en los artículos 1° y 6°, y en ese sentido, aplicaría a aquellos municipios y distritos que fueron descertificados para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico y asegurar la prestación en dicha vigencia. (Negrilla fuera de texto)"***

En ese contexto, aquellos municipios que en el año 2012 no tuvieron la administración de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico como resultado del proceso de certificación adelantado en la vigencia 2011, estaban imposibilitados para acreditar los aspectos a los que hace referencia el Decreto 1639 de 2013 correspondientes a: *i) Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, ii) creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y iii) Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.*" puesto que el cumplimiento de estos aspectos, eran competencia del departamento, según lo establecidos en los artículos 13 y siguientes del Decreto 1040 de 2012.

Ahora bien, revisado el sistema de gestión documental de la entidad, se encontró que mediante Resolución No. SSPD 20124010035985 del 19 de noviembre de 2012, la superintendencia descertificó al municipio de Guapi, en la administración de los recursos del SGP – APSB, ésta decisión quedó en firme el **10 de enero de 2013**, por lo cual el citado parágrafo no le resulta aplicable al municipio para la vigencia 2012, puesto que en dicho año, el municipio tenía a su cargo la administración de los recursos del SGP – APSB y por ende debía acreditar el cumplimiento de todos los aspectos señalados en el Decreto 1639 de 2013, para obtener la certificación en mención.

En consecuencia, y dado que la Ley fue clara en disponer que para asegurar la transferencia de los recursos para otorgar subsidios, el municipio debía suscribir contrato con la empresa o empresas prestadoras de los servicios, es decir, el legislador dispuso que fuera imperativo su cumplimiento. Frente a esa obligación, esta superintendencia en el Concepto 195 de 2013, señaló que: *"(...) para el caso del municipio prestador directo no es factible efectuar la suscripción de un convenio interadministrativo con el fin de realizar la transferencia referida en virtud de que en cabeza del municipio se funde la persona que presta el servicio y la que transfiere los recursos, dicha transferencia de recursos si debe operar al interior del ente territorial, para lo cual la dependencia del municipio que se encuentra realizando la prestación del servicio público domiciliario, deberá presentar la correspondiente cuenta de cobro o factura ante la dependencia que maneja el fondo referido, para que ésta realice el giro respectivo de los recursos.* Al respecto no sobra señalar, que la dependencia u oficina prestadora del servicio público, tiene la obligación de llevar cuentas detalladas de las sumas recaudadas y de las recibidas por transferencias, así como de su aplicación en las facturas de los usuarios, pues así lo ha señalado el Estatuto Básico de los Servicios Públicos."

En consecuencia, el municipio debía reportar al SUI la certificación del tesorero municipal sobre el traslado contable de los recursos del FSRI a la Unidad Prestadora de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo del Municipio de Guapi – Cauca correspondientes a los subsidios del 2012 ó acreditar el cumplimiento de: giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios ó reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión del compromiso de subsidios, por ello esta superintendencia ratifica lo señalado en la Resolución recurrida, en el sentido de indicar que el municipio no acreditó el cumplimiento de poner en funcionamiento el FSRI.

**4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.** Frente a este criterio alega el recurrente que, debido a que esta superintendencia habilitó el formato "Acto de Aprobación de tarifas" después del 30 de agosto de 2013, no pudo acreditar el cumplimiento de dicho criterio, amparado por circunstancias de fuerza mayor y caso fortuito.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En primer lugar, se aclara al recurrente que en los artículos 6.3.3.2., 7.3.3.2. y 8.3.3.5. del Anexo de la Resolución Compilatoria No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010 "Por la cual se adiciona un artículo y se modifica el Anexo de la Resolución Compilatoria SSPD 20094000015085 del 11 de junio de 2009", se encuentra la obligación de los prestadores de remitir a esta superintendencia a través de la página del SUI, en formato pdf o tif, copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Dicho reporte al SUI se debe realizar, cada vez que la autoridad tarifaria local emita el acto de aprobación de tarifas, al día calendario siguiente a su expedición.

Así mismo, esta obligación también se encuentra establecida, en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, sobre el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, así: "Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida."

Adicionalmente, el Decreto 1639 de 2013 estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Ahora bien, revisado el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos – RUPS, se encontró que la Unidad Prestadora de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo del Municipio de Guapi – Cauca, realizó los siguientes trámites:

CDCA	CDCA	ENTIDAD	MOVIO	ESTADO	FECHA	FECHA CADUCIDAD	
1	115946	20889	UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA	INSCRIPCION	RECHAZADA	2008720889115946	09/07/2008 19:51:27
2	118642	20889	UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2008920889118642	09/09/2008 16:14:46
3	127746	20889	UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2009320889127746	31/03/2009 11:11:21
4	165747	20889	UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2010620889165747	10/06/2010 12:20:26
5	181429	20889	UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2010720889181429	29/07/2010 15:45:50
6	206184	20889	UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA	ACTUALIZACION	APROBADA	2013820889306184	22/08/2013 22:22:24

Se advierte que el rechazo de las solicitudes se debe a la inobservancia del procedimiento señalado por esta superintendencia para efectos de la inscripción y actualización del registro realizado en el RUPS, por parte del prestador. Además, una vez esta entidad aprueba un trámite en RUPS procede a habilitar los formatos y formularios pertinentes en el SUI, de acuerdo a la información que el prestador señaló al momento de solicitar la inscripción o la actualización antes mencionadas. Esta situación fue informada al prestador el 30 de julio de 2013, a través de la mesa de ayuda No. 269993, tal como se observa en la imagen que a continuación se adjunta:

**SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN  
DE SERVICIOS PÚBLICOS S.U.I.**  
República de Colombia



[Ingresar Solicitud](#)
[Búsqueda](#)
[Buscar Contactos](#)
[Búsqueda Avanzada](#)
[Mis Contactos](#)
[FAQ](#)
**ALEXANDER OLARTE**

<b>Buscar Últimas Solicitudes</b> <input type="checkbox"/> Consultadas <input type="checkbox"/> Cerradas <input type="checkbox"/> Asignadas <input type="checkbox"/> Replicadas <input type="checkbox"/> Por Escalar <input type="checkbox"/> Escaladas <input type="checkbox"/> En Acuerdo <input type="checkbox"/> Requiridas Solicitudes: <input type="text"/> Empresa: <input type="text"/> Contacto: <input type="text"/> (Código): <input type="text"/>		<b>Solicitud Nº. 250993 GC</b> Solicitada por: miguel angel lizarazo puerto Asignada a: SUI_Cristian RESTREPO Estado actual: CERRADA Servicio: AAA Aplicación: CARGUE MASIVO Fecha Ingreso: 29-07-2013		<b>UNIDAD PRESTADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOBOSUJARDOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA (201303)</b> Medio de Recepción: WEB Escalada a: SIN CONTACTO Prioridad: Media Norma: SIN ASIGNAR () Tipo: HABILITACION Fecha Cierre: 07-11-2013	
Solicitud: <input type="text"/> Empresa: <input type="text"/> Contacto: <input type="text"/> (Código): <input type="text"/>		miguel angel lizarazo puerto pregunta: cordial saludo		INGRESADA 29-07-2013 22:56:38	
<p>el motivo de la presente es solicitar sean habilitados todos los formatos concernientes al cargo de la información para la vigencia 2012 ya que de un momento a otro todos los formularios habilitados para el prestador del municipio de guapi fueron deshabilitados, desaparicionen de la plataforma, imposibilitando de esta forma cumplir con los requisitos de certificación para el manejo de los recursos del S.G.P para la vigencia 2012, misma forma se hace la aclaración que en caso de el municipio ser descertificado se hace la salvedad de responsabilidad ya que se cuenta con la información lista para su cargue a la plataforma pero los topicos necesarios para su cargue no se encuentran habilitados</p>					
<b>Resultados de la Búsqueda</b> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">         &lt;&lt; 1 2 3 4 &gt;&gt;       </div>					
<b>PRORRADA</b> Para: <input type="text"/> Medio: <input type="text"/> Fecha: <input type="text"/>					
	Nº	Contacto	Empresa		
1	250993	miguel angel l	UNIDAD PRESTADO	SUI ERIKA RAMIREZ tramita:	ASIGNADO 30-07-2013 09:59:43
2	262268	VARLEY OCORO OR	UNIDAD PRESTADO	Se asigne para tramite pertinente, gracias.	
3	244006	VARLEY OCORO OR	UNIDAD PRESTADO	SUI_Cristian RESTREPO responde:	CONTESTADA 30-07-2013 09:54:13
4	270349	LINA MARCELA PE	UNIDAD PRESTADO	Respetado Sr. (a) miguel angel lizarazo puerto	
5	170525	FLORENTINO OSBRE	UNIDAD PRESTADO	Su solicitud registrada con mesa de ayuda SUI 250993	

Buscarse Últimas Solicitudes

Contestadas

Concedidas

Atendidas

Revisadas

Por Escalar

Escaladas

En Apecho

Resueltas

Solicitud

Empresa

Contacto

Resultados de la Búsqueda

<< 1 2 3 4 >>

ORDENAR

Por

Fecha

Medio

Idioma

	NP	Contacto	Empresa
1	25999	miguel angel ll	UNIDAD PRESTADO
1	26228	PARLEY OCORO	UNIDAD PRESTADO
1	26200	PARLEY OCORO	UNIDAD PRESTADO
1	26100	LINA MARCELA	UNIDAD PRESTADO

CUAPA a realizado inscripciones a esta Superintendencia en el RUPS, pero todas se encuentran en estado RECHAZADO, cabe recordar que el Registro Único de prestadores RUPS es el registro inicial y oficial ante esta Superintendencia y de esta depende la habilitación de formatos y formularios que se le habilitan a cada prestador de acuerdo a la información inscrita, por lo anterior su empresa no presenta información habilitada.

Racuerdo que bajo el Decreto 1477 del 29 de abril de 2009 se inicia el Proceso y requisitos para la certificación SGP y desde esta fecha todas las Alcaldías y Municipios prestadores directos deben estar pendientes de su certificación pues de ustedes es la responsabilidad.

Racuerdo que puede realizar seguimiento o verificar el estado de sus solicitudes ingresando al sitio [www.ssi.gov.co/link/ Centro de Soporte - Mesa de Ayuda](http://www.ssi.gov.co/link/ Centro de Soporte - Mesa de Ayuda) y consultar el número correspondiente.

Si su requerimiento fue solucionado satisfactoriamente lo invitamos a realizar el cierre por la opción: "Cerrar solicitud", de lo contrario replique.

Confial Saludo,

Cristian David Restrepo

Agente Centro de Soporte Técnico SUI

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

miguel angel ll

25999

pregunta:

12-09-2013 06:56:28

Confial Saludo

Raspetuosamente me permito solicitar sean habilitados todos los formatos de cargo para los tópicos comercial, técnico operativo, MOVET y administrativo y financiero, para las vigencias 2012-2013, ya que mediante el numero de aprobación 201302089300184, el R.U.P.S del municipio fue aprobado, requisito fundamental para la habilitación de dichos formularios.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

O <b>NOVACION</b> O <b>Escrituras</b> O <b>En Activo</b> O <b>Prestatarios</b> Solicitudes: Empresa: Contacto: (Código):	<b>SUI CRISTIAN RESTREPO</b> responde: <b>CONTIESTADA</b> 12-09-2013 13:21:23 Respetado Sr. (a) Miguel angel Ibarazo puerto He recibido su solicitud de mesa de ayuda SUI No 259993 Al respecto me permito informarle que esta misma solicitud se está tramitando actualmente bajo la mesa de ayuda 274430, el centro de soporte notificó internamente al área que la tiene asignada para darle prioridad a la misma y agilizar su proceso. Recuerde que puede realizar seguimiento o verificar el estado de sus solicitudes ingresando al sitio <a href="http://www.sui.gov.co">www.sui.gov.co</a> link Centro de Soporte - Mesa de Ayuda y consultar el número correspondiente. Recuerde que puede realizar seguimiento o verificar el estado de sus solicitudes ingresando al sitio <a href="http://www.sui.gov.co">www.sui.gov.co</a> link Centro de Soporte - Mesa de Ayuda y consultar el número correspondiente. Si su requerimiento fue solucionado satisfactoriamente lo invitamos a realizar el cierre por la opción: "Cerrar solicitud", de lo contrario repique.																		
<b>Resultados de la Búsqueda</b> << < 1 2 3 4 > >>	Cordial Saludo, Cristian David Restrepo Agente Centro de Soporte Técnico SUI Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios <b>SIN CONTACTO</b> pregunta: <b>CERRADA</b> 07-11-2013 14:25:43 <b>SOLICITUD CERRADA POR TIEMPO</b>																		
<b>ORDENAD</b> / <b>As</b> / <b>Modo</b> / <b>Pago</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IP</th> <th>Contacto</th> <th>Empresa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>D / 247992</td> <td>miguel angel B</td> <td>UNIDAD PRESTADO</td> </tr> <tr> <td>D / 247993</td> <td>VARLEY OCORO</td> <td>UNIDAD PRESTADO</td> </tr> <tr> <td>D / 247994</td> <td>VARLEY OCORO</td> <td>UNIDAD PRESTADO</td> </tr> <tr> <td>D / 203472</td> <td>LINA MARCELA</td> <td>UNIDAD PRESTADO</td> </tr> <tr> <td>D / 170526</td> <td>FLORENTINO OBRE</td> <td>UNIDAD PRESTADO</td> </tr> </tbody> </table>	IP	Contacto	Empresa	D / 247992	miguel angel B	UNIDAD PRESTADO	D / 247993	VARLEY OCORO	UNIDAD PRESTADO	D / 247994	VARLEY OCORO	UNIDAD PRESTADO	D / 203472	LINA MARCELA	UNIDAD PRESTADO	D / 170526	FLORENTINO OBRE	UNIDAD PRESTADO	
IP	Contacto	Empresa																	
D / 247992	miguel angel B	UNIDAD PRESTADO																	
D / 247993	VARLEY OCORO	UNIDAD PRESTADO																	
D / 247994	VARLEY OCORO	UNIDAD PRESTADO																	
D / 203472	LINA MARCELA	UNIDAD PRESTADO																	
D / 170526	FLORENTINO OBRE	UNIDAD PRESTADO																	

Es necesario aclararle al recurrente que el trámite de aprobación o rechazo de las solicitudes realizadas en el RUPS, debe observar lo establecido en la Resolución Compilatoria No. SSPD 20101300048765 de 2010, modificada por la Resolución No. SSPD 20111300017605 de 2011, así:

**"Artículo 1.1.1.9 APROBACIÓN O NO APROBACIÓN DE LA SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN, ACTUALIZACIÓN O CANCELACIÓN**

*Una vez los prestadores alleguen la documentación soporte en los términos de los artículos 1.1.1.7 y 1.1.1.8 del presente anexo, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios cuenta con treinta (30) días hábiles para comunicar al prestador la devolución, aprobación o no aprobación de la solicitud de inscripción, actualización o cancelación, decisión que se comunicará por cualquier medio eficaz.*

**Parágrafo 1o.** *Se entiende perfeccionado el trámite de inscripción, actualización o cancelación del registro cuando la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios comunique al prestador la aprobación o no aprobación de la solicitud respectiva."*

De esta manera se demuestra que el municipio debía tener claro que la solicitud de actualización del RUPS, realizada con el imprimible No. 2013820889306184 del 22 de agosto de 2013 y con el oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290455322 del 3 de septiembre, sería atendida dentro del término antes mencionado, es decir, 30 días hábiles. Es importante, señalar que ésta entidad aprobó la actualización del RUPS el 19 de septiembre de 2013 y dicha decisión fue comunicada al prestador con el oficio No. SSPD 20131800603921.

Sin lugar a dudas, los argumentos que señala el recurrente sobre la habilitación de los formatos, no están llamados a prosperar para tener como válido el cumplimiento de éste criterio, y tampoco para eximir del cumplimiento del mismo al recurrente, aduciendo que la no habilitación de los formatos, configuró hechos de fuerza mayor y caso fortuito, puesto que el alcalde de GUAPI es el responsable de atender el cumplimiento de las obligaciones legales en materia de servicios públicos de agua potable y saneamiento básico y para ello debió disponer los recursos financieros, humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida.

Sobre los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público".*

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.*



**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>1</sup>:

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito."*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre la habilitación del RUPS después del término señalado en el artículo 7º del Decreto 1639 de 2013, sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Adicionalmente, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención, es más los argumentos del recurrente, evidencian la falta de diligencia del municipio en atender las observaciones de esta entidad, a las cinco solicitudes que realizó el municipio desde el 2008 en el RUPS.

Así mismo, para esta entidad los hechos manifestados por la parte recurrente, encajan dentro del principio general del derecho conforme al cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*); en efecto, el municipio es responsable por la tardanza en la habilitación de los formatos que alega, y por consiguiente, no puede pretender desplazar su responsabilidad, cuando el mismo ente territorial fue quien no realizó la solicitud en el RUPS de acuerdo al procedimiento, luego de más de 5 años de haber enviado la solicitud de inscripción en dicho registro.

**4.5. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUL.** Frente a este criterio alega el recurrente que no reportó la información solicitada, puesto que la superservicios habilitó los formatos de tarifas aplicadas y facturación hasta septiembre de 2013, además por cuanto no contaba con el usuario y la contraseña de acceso al SUL para realizar los reportes.

<sup>1</sup> Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

En cuanto a la habilitación de los formatos de tarifas aplicadas y facturación, este Despacho reitera lo señalado en el numeral anterior y recalca que es el alcalde municipal el encargado de realizar oportunamente, los trámites pertinentes para contar con los formatos y formularios en el SUI necesarios para reportar la información solicitada para obtener la certificación objeto de estudio en este acto administrativo.

Respecto a la solicitud de usuario y contraseña para el ingreso al SUI del municipio como prestador directo, se encontró que mediante la mesa de ayuda No. 244060 del 19 de septiembre de 2012 el Centro de soporte del SUI, le informó que en la página web del SUI, en el link "Olvidó su contraseña", debía diligenciar el Formulario "Reenvío de contraseña" ingresando el usuario: MPDGUIAPI\_MPDGUIAPI y en el campo de código las letras de seguridad. La contraseña se reenviaba automáticamente a la cuenta de correo que se encontrara registrada en el SUI.

Con el oficio No. 20135290194342, del 29 de abril de 2013 y la mesa de ayuda No. 262868 del 24 de mayo de 2013, el municipio solicitó el usuario y la contraseña para acceder al SUI, como municipio y como prestador directo de los servicios públicos, a su vez, el 28 de mayo de 2013 esta entidad le informó nuevamente el procedimiento para obtener dicha información a través de la página web del SUI y además le indicó que se actualizó el correo electrónico en el SUI con ésta dirección: contactenos@guapicauca.gov.co.

De lo señalado, se concluye que al municipio de Guapi se le informó del procedimiento que debía adelantar para obtener el usuario y la contraseña desde septiembre de 2012, y solo hasta mayo de 2013 realizó las acciones para tener acceso a la misma. Sin embargo, la habilitación de los formatos solicitados para cumplir con el reporte al SUI señalado en este numeral, dependía de la solicitud de actualización en el RUPS que debía enviar el municipio, que se reitera, ocurrió hasta el 3 de septiembre de 2013 con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290455322, por ello, la aprobación de dicha solicitud se dio después de la fecha límite señalada en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los criterios que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor YARLEY OCORO ORTÍZ, como alcalde municipal de GUAPI, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010006535, del 13 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

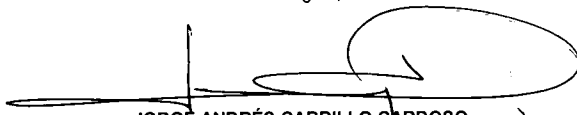
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de GUAPI, del departamento del CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094011978580424A