



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010008145 DEL 25/03/2014

"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 y 1639 de 2013.

Que el parágrafo transitorio de los artículos 11° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007 y 7° del Decreto 1639 de 2013¹, adicionados por el Decreto 3051 de 2013, establecieron que los resultados del proceso de certificación de la vigencia 2012, los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el último día hábil del mes de mayo de 2014.

Que el municipio de **BALBOA**, departamento de **CAUCA**, es de categoría 6, y fue prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012.

Que los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013 establecieron los criterios que debían cumplir y acreditar los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2012.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al FUT de las categorías de Ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario

¹ Por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones

**Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB, vigencia 2012**

constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; y, reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que una vez revisados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de BALBOA, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta Superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, como se analizará a continuación.

Respecto de los criterios generales para las entidades territoriales, se encontró que el municipio:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT el municipio cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012 de los Recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.
2. Respecto del reporte de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI, el municipio lo acreditó, ya que reportó al SUI el Acuerdo Municipal 25 del 17 de septiembre de 1997. Por su parte, la puesta en funcionamiento del FSRI la acreditó de acuerdo con la información remitida a esta Entidad por el MVCT, al reportar al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.
3. En lo referente al aspecto de la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte al SUI del Decreto No. 30 del 18 de junio de 1997 por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio.
4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios ésta se acredita por el municipio, toda vez que de acuerdo con la información enviada a esta entidad por el MVCT, se verificó que reportó en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, para la vigencia 2012.

Respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos, se encontró que:

1. El municipio reportó en el SUI los documentos que permiten determinar que no agotó correctamente el procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994,

En efecto, si bien es cierto el municipio reportó la invitación de que trata el numeral 6.1 del citado artículo y su publicación en la página web del SECOP, también lo es que no reportó la certificación en la que constara que no hubo empresas de servicios públicos interesadas en la prestación de los servicios. De otra parte, el ente territorial no cargó la invitación, ni la publicación ni el cierre, referidos al numeral 6.2 del citado artículo 6.

En conclusión, al no haberse agotado correctamente el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, este criterio se tiene por no cumplido por el ente territorial.

2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio reportó en el formato "acto de aprobación de tarifas" del SUI, el 27 de agosto de 2013, una parte del acuerdo No. 039 de 2008, por medio del cual se derogó el acuerdo 031 de 2004, o Estatuto de Rentas del municipio, en el cual se señalaron las tarifas para el servicio de aseo.

Sin embargo en relación con el criterio analizado, considera oportuno señalar esta entidad que de acuerdo con la resolución No. 271 de 2003, expedida por la CRA, la entidad tarifaria local competente que puede definir las tarifas, tratándose de municipios prestadores directos, es el alcalde municipal o la junta de que trata el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, y no los concejos municipales, véase:

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB, vigencia 2012

“Entidad tarifaria local. Es la persona natural o jurídica que tiene la facultad de definir las tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, a cobrar en un municipio para su mercado de usuarios.

De acuerdo con lo previsto en el inciso anterior, son entidades tarifarias locales:

a) El alcalde municipal, cuando sea el municipio el que preste directamente el servicio, o la Junta a que hace referencia el inciso 6° del artículo 6° de la Ley 142 de 1994;

b) La junta directiva de la persona prestadora, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en sus estatutos o reglamentos internos, cuando el responsable de la prestación del servicio sea alguno de los prestadores señalados en el artículo 15 de la Ley 142 de 1994.

En ningún caso, el concejo municipal es entidad tarifaria local, y por lo tanto, no puede definir tarifas.” (La subraya fuera del texto)

Por consiguiente, con el acto administrativo reportado, no cumple con el criterio que se analiza.

3. Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio no reportó en el SUI el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación para el servicio de aseo, para la vigencia 2012.

4. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, este no aplica para el municipio de BALBOA por cuanto no era prestador directo del servicio de acueducto a 31 de diciembre de 2012.

Que como se pudo observar una vez analizados los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de BALBOA, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13° del Decreto 1040 de 2012.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR al municipio de BALBOA, departamento de CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde municipal de BALBOA en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB, vigencia 2012

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información **AB**
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información **AB**
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información **AB**
Visto Bueno: Lida Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo **AB**
Ángela López Villegas- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo **AV**
Expediente: 20094011958580415A