



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005715 DEL 13/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre, otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de RECETOR del Departamento de CASANARE, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056765 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de RECETOR del Departamento de CASANARE, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”*

La Resolución No. SSPD 20164010056765 del 30 de septiembre de 2016, fue notificada por aviso al Municipio de RECETOR del Departamento de CASANARE, al finalizar el 16 de



C014/5927



C014/5927

noviembre de 2016, ya que el aviso fue entregado el 15 de noviembre, tal y como se observa en el expediente.

El Municipio de RECETOR - CASANARE, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290820342 del 30 de noviembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **2.1 Argumentos de la parte recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la alcaldesa municipal:

- Manifiesta la parte recurrente que el Acuerdo Municipal de porcentaje de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, debió ser expedido por administración anterior y su respectivo concejo municipal durante el periodo constitucional correspondiente al anterior alcalde; lo que dice la recurrente es un requisito de imposible cumplimiento debido a que no se expidió dentro del término.
- Así mismo expresa la parte recurrente que la administración aportó el Acuerdo Municipal No. 011 del 29 de noviembre de 2010 "por medio del cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios", el cual venía aplicando pese a que no se encontraba vigente, pero que en vigencia de su administración presentó el Acuerdo No. 006 del 19 de abril de 2016, en donde se mantienen los argumentos y porcentajes del anterior acuerdo.

Igualmente alude las consecuencias que la descertificación le ha ocasionado al Municipio que administra, con afectaciones directas a la población.

### **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

La parte recurrente no relaciona acápites de pruebas en el escrito del recurso de reposición. No obstante, mediante el radicado bajo el número SSPD 20165290820342 del 30 de noviembre de 2016, con el cual fue sustentado el recurso de reposición, se aportaron los siguientes anexos:

- Comunicación No. 2016EE0093497.
- Comunicación No. 2016EE0101641.
- Notificación por aviso de la Resolución No. 2016401351600724E.
- Resolución SSPD No. 20164010056765 De fecha 30/09/2016.
- Oficio No. 0115 de 2016.
- Comunicación de fecha 25 de octubre de 2016.
- Comunicación 700 41-23.
- Acuerdo No. 006 del 19 de abril de 2016.
- Acuerdo Municipal No. 011 del 29 de noviembre de 2010.

## **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.2. En cuanto al Argumento sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de**

**conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.”**

La Ley 1450 del 16 de junio de 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, pero tal disposición aplica para aquellos Acuerdos expedidos en vigencia de esta norma.

Es claro para la mandataria, como de manera acertada afirma, que no se encontraba vigente el Acuerdo Municipal No. 011 del 29 de noviembre de 2010 y que “aunque no tiene vigencia de 5 años, igual venía siendo aplicado”

Es así como, en el presente se encuentra que el Acuerdo Municipal No. 011 del 29 de noviembre de 2010, fue expedido antes de la entrada en vigencia de la Ley 1450, razón por lo cual no le es aplicable el término de los 5 años, puesto que antes de la ley en comento, estos Acuerdos debían tramitarse anualmente.

Por su parte, es indiscutible que el Acuerdo Municipal No.006 del 19 de abril de 2016, no rigió para el año 2015, lo cual permite al Despacho concluir que en la vigencia evaluada no hubo un acto administrativo vigente que regulara lo concerniente a los subsidios y las contribuciones conforme a lo dispuesto por la Ley 1450 del 2011, motivo por el cual se ratifica lo consignado en la resolución que se recurre sobre el particular.

Así las cosas, no es posible en el presente proceso de certificación validar ninguno de los dos acuerdos reportados por el Municipio de RECETOR- CASANARE, por las razones expuestas, teniendo en cuenta además que la decisión de descertificación no se expide respecto de una administración, sino del municipio.

De acuerdo con lo anteriormente expresado, no es dable para este Despacho acceder a los argumentos de la recurrente en razón a que el Acuerdo Municipal No. 011 del 29 de noviembre de 2010 fue expedido con anterioridad a Ley razón a que 1450 del 2011. Artículo 125, parágrafo primero: “Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.” Y por ende no aplica para el caso del Municipio RECETOR-CASANARE.

En este entendido, este Despacho confirma como incumplido el requisito objeto de estudio, ya que como se demostró, Municipio RECETOR - CASANARE, no expidió un acto administrativo con observancia de los porcentajes mínimos de contribuciones para la vigencia 2015, puesto que la falencia advertida sólo se superó hasta el año 2016.

Para finalizar, y con ocasión de esta última aserción, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Como corolario de lo expuesto, este Despacho evidencia que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones y por

lo tanto el recurso formulado por el Municipio de RECETOR - CASANARE, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** La Resolución No. SSPD 20164010056765 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del Municipio RECETOR del Departamento de CASANARE, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento de CASANARE, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Claudia Pilar Castellanos Torres – Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 2016401351600724E