



## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010041155 DEL 22/09/2014**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

### **EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

##### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN**

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.



Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar esta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010028525, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010028525, del 21 de julio de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010028525, se envió citación al señor alcalde del municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, mediante oficio SSPD 20144010411841, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010028525, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010493341, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 12 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 15 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, la señora MARÍA SUSANA PORTELA LOZADA en su calidad de representante legal del municipio Florencia, del departamento de Caquetá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290476372, del 28 de agosto de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010028525, del 21 de julio de 2014.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Análisis de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa del municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290476372 y 20145290477502, del 28 de agosto de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2. Argumentos del recurrente**

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

*"De conformidad al Artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, presento Recurso de Reposición a la Resolución No. SSPD-20144010028525 del 2014-07-21 "por el cual se decide sobre la certificación en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado del Municipio de Florencia, del Departamento del Caquetá de la Vigencia 2013, sustentando en lo siguiente:*

*3.1 Reporte de la Estratificación al Sistema Único de información SUI: esta información fue debida reportado al SUI (se anexa copia del archivo, pantallazo envío)*

*3.2. Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación Sanitaria" se anexo debidamente al SUI (anexo Certificación)*

3.3 Reporte al SUI del formato PDF denominado "Empresas Prestadoras de Servicios Públicos del Municipio. Se anexa el reporte el cual fue cargado en el formulario respectivo  
 3.4 Porcentaje de la cobertura mínima de Agua Potable y Alcantarillado: anexo archivo cargado al SUI para tema de coberturas por cada predio en el Municipio de Florencia-Caquetá

Las solicitudes reportadas se pueden evidenciar en la página WEB: [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co) Municipio de Florencia

**Información complementaria justificación Recurso de Reposición:**

De conformidad con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso administrativo y de acuerdo a la reunión sostenida en el día de hoy (27/08/2014), con algunos funcionarios del equipo de Estratificación del DANE en la ciudad de Bogotá y la funcionaria encargada del Proceso de Estratificación en el Municipio de Florencia es importante dar a conocer a la Superintendencia de Servicios Públicos que el municipio de Florencia, es consciente de las inconsistencias que se generan en el SUI al reportar el tema de estratos, razón por la cual inicio desde febrero de 2014 el proceso de actualización de la estratificación en el Municipio de Florencia, tal como se relaciona a continuación:

- Mediante oficio SPM-OIYG-0195 del 07/02/2014, se solicitó al DANE la metodología de Estratificación.
- Con oficio 243 del 20/02/2014, el DANE emitió las orientaciones técnicas sobre la Estratificación Urbana y Rural para el Municipio de Florencia, en el cual solicitó insumos para el proceso de revisión general como: 1) base predial catastral de Florencia en medio magnético tipo 1 y 2; 2) copia del plano predial, en medio magnético formato Shape, y 3) registros rurales tipo 1 y 2 integrados, junto con el reporte de las zonas homogéneas y geoeconómicas
- Con el oficio SPM-0418 del 7 de marzo de 2014, se solicitó al IGAC, Florencia la información solicitada por el DANE
- Con oficio de fecha 26 de marzo de 2014, el IGAC envió la cotización por un valor total de \$123.990.000
- Con oficio SPM-0552 de fecha 28 de marzo de 2014, se solicitó capacitación al DANE Florencia
- Con oficio del 5 de mayo de 2014, se solicitó capacitación sobre estratificación a la Secretaria de Planeación Departamental.
- Con oficio del 1 de julio de 2014, el DANE a través de la Secretaria de Planeación Departamental, programó capacitación para los días 10 y 11 de julio de 2014 (en esta capacitación entregaron las orientaciones para realizar nueva estratificación)
- El día 11 de julio se entregó personalmente a la doctora CONSUELO DE LA CRUZ MORALES, la cotización enviada por el IGAC, para su revisión y el 21 de julio se envió email, enviando base predial 2013, al DANE
- Con oficio 243 del 4 de agosto de 2014, el DANE presentó observaciones a la base predial 2013 y a la cotización emitida por el IGAC. Solicitó nuevamente los insumos y dio un plazo al municipio de Florencia de 60 días calendario, a partir del 15 de agosto de 2014 para entregar lo solicitado.
- Con oficio SPM-1502 del 11 de agosto de 2014, se solicitó nuevamente cotización al IGAC de acuerdo a la última comunicación emitida por el DANE
- Mediante oficio SPM- 1594 del 22 de agosto de 2014, se remito al grupo interno de trabajo estratificación DANE, del archivo Excel del reporte realizado al SUI sobre la asignación de estrato (información solicitada por el DANE).

A la fecha estamos en espera a que el IGAC nos allegue la cotización de dichos insumos para enviarlos al DANE

Por lo anterior, no considero viable la notificación de NO CERTIFICAR LAS COBERTURAS MINIMAS EN AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO al Municipio de Florencia, máxime cuando estamos cumpliendo con el reporte de la información al SUI y actualmente estamos en un proceso de Actualización de la Estratificación con la nueva METODOLOGÍA DEL DANE, quien otorgó un plazo al Municipio de Florencia de 60 días calendario, a partir del 15 de agosto de 2014 para entregar los insumos solicitados.

**3.3 De las pruebas anexas al recurso**

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20145290476372 y 20145290477502, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

**3.3.1. Reporte al SUI del Formato de Estratificación.**

- 3.3.2. Informa IRCA consolidado mensual por Persona Prestadoras del Instituto Nacional de Salud.
- 3.3.3. Formulario Empresas Prestadoras de Servicios en el Municipio.
- 3.3.4 Acta de Posesión.
- 3.3.5 Copia de la Cédula de Ciudadanía de la alcaldesa.
- 3.3.6 Copia del certificado electoral de la Comisión Escrutadora Municipal.
- 3.3.7 Copia de la solicitud de la Metodología de Estratificación.
- 3.3.8 Copia del Decreto por el cual se adopta la Estratificación Socioeconómica de las localidades o Centros poblados del Área Rural del municipio de Florencia, del departamento del Caquetá.
- 3.3.9 Copia del Decreto 0190 del 26 de septiembre de 2000.
- 3.3.10 Copia del Decreto 514 del 1 de diciembre de 2004.
- 3.3.11 Copia de la Certificación por medio del cual se adopta la estratificación de las fincas y viviendas dispersas localizadas en la zona rural del municipio Florencia.
- 3.3.12 Copia del Oficio del DANE sobre la información predial catastral remitida para la revisión general de la estratificación urbana.
- 3.3.13 Copia del Oficio dirigido al Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC solicitando información.
- 3.3.14 Copia del Oficio dirigido al DANE solicitando apoyo en capacitación.
- 3.3.15 Copia del Oficio dirigido a la Gobernación del Caquetá solicitando apoyo en capacitación sobre estratificación.
- 3.3.16 Copia de invitación a taller sobre estratificación de los municipios.
- 3.3.17 Copia de la Solicitud de la Nueva Estratificación de Florencia al DANE.
- 3.3.18 Copia del oficio solicitándole a el DANE reporte de avances insumos para nueva estratificación.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

##### 4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

En primer lugar es necesario advertir que la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010 establece la metodología para la certificación de coberturas mínimas, y en su desarrollo, señala aspectos sustanciales y formales para obtener la certificación en cuestión, así como el momento y la oportunidad para acreditar los requisitos y enviar la solicitud.

En estas circunstancias, el no cumplimiento de uno de los requisitos para la certificación, como es, el envío de la solicitud del representante legal del municipio en la que manifieste el interés en obtener la certificación de coberturas antes del 30 de abril de 2014 y el reporte oportuno al Sistema Único de Información (SUI) de la información señalada en el artículo 3° de la metodología para acreditar el cumplimiento de los requisitos para ser certificado, conllevan la no certificación del municipio en el proceso en mención.

En efecto, la exigencia de la referida normatividad para que los entes territoriales beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias envíen la solicitud en la que manifieste su interés en obtener la certificación en cuestión, se relaciona con la obligatoriedad de dar cumplimiento a una norma de tipo procesal, de orden público, imperativa y de obligatorio cumplimiento. En este sentido, *el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, señala que: "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*

Por tanto, el orden público está integrado por todas aquellas normas de interés público, que son de cumplimiento incondicional, no pueden ser derogadas por las partes y, en las cuales el interés general de la sociedad y del estado supedita el interés particular, para la protección de ciertas instituciones que tienen elevada importancia para el mantenimiento de la seguridad jurídica.

Sobre esta solicitud, el artículo 4° de la Resolución 20101300015115 de 2010 señala:

**"ARTÍCULO 4o.- PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR LA CERTIFICACIÓN DE COBERTURAS MÍNIMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO:** La entidad territorial que tenga interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, deberá, a más tardar el 30 de abril del año respectivo, presentar solicitud escrita al Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, y para el efecto deberá acreditar la representación legal del solicitante, o el poder cuando se obre a través de apoderado.

*Una vez recibida la solicitud, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información verificará si el municipio, distrito o departamento se encuentra en el listado de beneficiarios de regalías directas o compensaciones, que envíe el Departamento Nacional de Planeación a la Superintendencia a más tardar el 30 de enero de cada año.*

*Si las informaciones o documentos remitidos no son suficientes o no reúnen todos los requisitos exigidos, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información podrá requerir por escrito a la principal autoridad territorial, por una sola vez, solicitándole con precisión que aporte la información o documentación faltante. En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente.*

*El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, una vez verificados los requisitos y trámites previstos en la presente resolución, tendrá hasta antes del 31 de julio de cada año para expedir la certificación de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los departamentos, municipios y distritos que la hayan solicitado, la cual se realizará con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, según lo previsto por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."*

De acuerdo con la anterior disposición, era obligación del municipio de Florencia, por la exigencia que el artículo 4 del citado acto administrativo le impone a los entes territoriales, que si tenía interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, que presentará hasta antes del 30 de abril de 2014, al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, un escrito manifestando tal intención, anexando la acreditación de la representación legal del solicitante y el poder, cuando se obrara a través de apoderado.

De esta manera, esta superintendencia a fin de corroborar el cumplimiento de tal requisito, procedió a verificar si en el archivo documental de la superintendencia existía dicha solicitud, estableciendo que el citado ente territorial no envió requerimiento alguno en este sentido, razón por la que se considera que es correcta la decisión de esta entidad en dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, el cual señala:

*"Parágrafo Primero. Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4° de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado la Superintendencia No Certificará al respectivo ente territorial".*

Así las cosas, conforme lo antes señalado se concluye que:

El municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, es beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias, conforme se señaló en los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290060542, del 11 de febrero de 2014 y 20145290077972, del 20 de febrero de 2014, de la Agencia Nacional de Hidrocarburos y Agencia Nacional de Minería, por lo cual, es uno de los municipios que debía ser objeto del proceso de certificación por parte de la superintendencia, en los términos establecidos por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Si el municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, deseaba ser certificado, debía en primer lugar presentar la solicitud manifestando su interés de ser certificado, y como consecuencia de ello, cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos para tal el efecto por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Ahora bien, por cuanto el municipio de Florencia, del departamento de Caquetá no presentó ante esta entidad la petición expresando su interés para que se le certificara, el coordinador del Grupo de Certificaciones acatando lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, procedió a no certificarlo.

#### **4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el parágrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.**

Señala la recurrente que cumplió con todos los requisitos para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de Florencia reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 3 y el parágrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

*4.2.1. "Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"*

La información fue reportada al SUI el 28 de mayo de 2013, pero dicho reporte presenta las siguientes inconsistencias:

- Columna 11 Tipo de estratificación: En la columna 10 se afirma que 68 predios pertenecen al centro poblado (024) y en la columna 11 se afirma que a éstos se les aplicaron dos metodologías de estratificación (3 y 6). Solo se debió aplicar una metodología.
- Columna 12 Estrato alcaldía: Más del 90% de los predios son clasificados como RESIDENCIALES (96.09%). Más del 20% de los predios urbanos se encuentra sin estratificar (29.16%). Más del 50% de los predios de la zona rural (en centros poblados o en fincas y viviendas dispersas) se encuentra sin estratificar (66.10%).
- Columnas 15, 20 y 25 Nombre de las empresas: En columna 15. Para acueducto: El municipio no reportó NINGUNA solución particular En columna 20. Para alcantarillado: El municipio no reportó NINGUNA solución particular.
- Columnas 19, 24 y 29, Estrato de las Empresas: La información consignada en estas columnas debe guardar relación con la contenida en la columna 12 Estrato Alcaldía.
- Para Acueducto: Para 3.740 predios en la zona urbana la columna 19 comienza por código 8. Para 21.138 predios en la zona urbana la columna 19 comienza por código 8.
- Para Alcantarillado: Para 2.817 predios en la zona urbana la columna 24 comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la alcaldía para 28.096 predios en la zona urbana), la columna 24 comienza por código 9 (la alcaldía no ha adoptado la estratificación).
- Para Aseo: Para 12.758 predios en la zona urbana la columna 29 comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la alcaldía). Para 22.922 predios en la zona urbana la columna 29 comienza por código 9 (la alcaldía no ha adoptado la estratificación)
- Columna 10 Tipo de asentamiento: Para 651 predios, en la columna 10 el archivo está diligenciado con 000 (zona urbana o cabecera municipal) pero en la columna 3 Zona IGAC presenta códigos diferentes a 01 (00 o zona rural, o 02, 03, o centros poblados). Falta referenciar 1 Centro Poblado existente en el municipio, según la lista que contiene la DIVIPOLA del DANE (<http://190.25.231.237/dvpbuscar/dvpbuscar.html>).
- Columna 11 Tipo de estratificación: En la columna 10, Tipo de asentamiento, 15 predios pertenecen a centros poblados (001, 002...hasta 998) y la columna 11, Tipo de estratificación, se aplicó la metodología de estratificación de fincas y viviendas dispersas (código 6).
- Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas: 260 predios presentan el NUIU del servicio de Acueducto repetido. 126 predios presentan el NUIU del servicio de Alcantarillado repetido.
- Columna 12 Estrato alcaldía: 13.770 predios de la zona urbana se encuentran sin estratificar. 22 predios de los centros poblados se encuentran sin estratificar. 5.229 predios de fincas y viviendas dispersas se encuentran sin estratificar.
- Decreto de Adopción de la Estratificación: La metodología de estratificación para la Cabecera Municipal entregada por el gobierno nacional, Tipo 1, no coincide con la reportada en la columna 11 Tipo de Estratificación 2.

Conforme al argumento relacionado con el proceso de Actualización de la Estratificación con la nueva METODOLOGÍA DEL DANE, nos permitimos manifestarles que este proceso de actualización que están realizando desde febrero de 2014, no puede ser tenido en cuenta para el proceso de certificación de coberturas mínimas, toda vez que lo está analizando es la vigencia 2013, y este proceso que están realizando sería para la vigencia 2014, lo que le serviría para la certificación de coberturas mínimas de dicha vigencia.

En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.2. "Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...) "

No reportó el formato de Certificación sanitaria al SUI, sin embargo, el recurrente en el escrito del recurso de reposición anexa el siguiente pantallazo:

3.2

Informe IRCA suministrado mensual por Prestadores

BOGOTÁ - PLANEACIÓN

Año 2013

Proveedor	IRCA	Nivel de Riesgo
Acueducto de Bogotá	0	Sin Riesgo
Acueducto de Chaparral	0	Sin Riesgo
Acueducto de Cota	0	Sin Riesgo
Acueducto de Guaduas	0	Sin Riesgo
Acueducto de Medellín	0	Sin Riesgo
Acueducto de Pereira	0	Sin Riesgo
Acueducto de Riosucio	0	Sin Riesgo
Acueducto de San Andrés	0	Sin Riesgo
Acueducto de Santa Fe	0	Sin Riesgo
Acueducto de Soledad	0	Sin Riesgo
Acueducto de Tuluá	0	Sin Riesgo
Acueducto de Venecia	0	Sin Riesgo

Teniendo en cuenta que la recurrente hace referencia que reportó el formato de certificación sanitaria, es necesario advertir que el documento allegado con el recurso de reposición no contiene la firma de la autoridad sanitaria competente, y además no presenta análisis del agua suministrada mes a mes. La certificación debe cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 8 numeral 8 del decreto 1575 de 2007 que dice:

**Artículo 8°. Responsabilidad de las direcciones departamentales, distritales y municipales de salud.** Las direcciones territoriales de salud como autoridades sanitarias de los departamentos, distritos y municipios, ejercerán la vigilancia sobre la calidad del agua para consumo humano. Para ello desarrollarán las siguientes acciones:

**Numeral 8 "Expedir, a solicitud del interesado, la certificación sanitaria de la calidad del agua para consumo humano en su jurisdicción, para el período establecido en la solicitud, teniendo en cuenta los siguientes elementos de análisis:**

- El concepto sanitario a partir de las actas de visita de inspección sanitaria;
- El análisis comparativo de los resultados analíticos de laboratorio de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua, realizado por las prestadoras del suministro y distribución de agua para consumo humano y por las autoridades sanitarias
- La evaluación de los índices de riesgo de calidad de agua y por abastecimiento municipal.

Por lo que este requisito lo tiene como incumplido.

4.2.3. "Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."

El formato fue reportado el 18 de julio de 2014, el cual fue extemporáneo porque la fecha máxima de para el reporte era el 30 de abril de 2014.

4.2.4. Cobertura mínima de agua potable: Este requisito no lo cumple, toda vez que la certificación sanitaria no se cargó al SUI, y como el formato de estratificación presenta inconsistencias, no fue posible su cálculo. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

4.2.5. Cobertura mínima de alcantarillado: De acuerdo a la información contenida en el formato de estratificación y cobertura, el municipio alcanzó el 36.1%, sin embargo, es necesario reiterar que la información contenida en el formato en mención, presenta inconsistencias.

4.2.6. Actualización de la formación predial catastral: Según la información suministrada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC, el municipio actualizó su formación predial catastral de la cabecera municipal y la zona rural en el 2010, es decir, en los últimos 7 años.

De acuerdo con el análisis precedente está comprobado que el municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, no cumplió con los requisitos previstos en los numerales 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4 del artículo 3°, la solicitud señalada en el artículo 4° y la actualización establecida en el párrafo 3 del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010.

Con base en lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010028525, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de Florencia, departamento de Caquetá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la presente resolución al señor alcalde del municipio de Florencia, del departamento de Caquetá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNIQUESE** el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ**  
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Angela Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Análisis de la Información Realizada por: Laura Yalila Rivas Playonero

Ronald Mauricio Murcia

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2010401351601466E