



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010042945 DEL 30/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de MILÁN del Departamento de CAQUETÁ, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053755 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de MILÁN del Departamento de CAQUETÁ, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”
- “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”.



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010053755 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente al Municipio de MILÁN del Departamento de CAQUETÁ, el día 15 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

El Municipio de MILÁN del Departamento de CAQUETÁ, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290814452 del 29 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos de la parte recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del municipio:

- 2.1.1 Manifestó el recurrente que la certificación que acredita la implementación por parte del municipio de la metodología de la estratificación socioeconómica y que se encuentra dentro de los lineamientos del gobierno nacional, fue expedida el 29 de marzo de 2016 (Certificación anexa a folio 7), pero que por *"un error humano, la persona encargada de subir el documento, confundió el archivo PDF de la certificación del comité permanente de estratificación a la plataforma del SUI y en su defecto se cargó el Acta No. 04 del 04 de marzo de 2015 del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica"*.
- 2.1.2 Indicó que el Acuerdo en mención fue estructurado y aprobado en la administración anterior y las falencias del mismo al ser evidenciadas por la mandataria entrante, una vez posesionada como Alcaldesa del Municipio de Milán procedió a subsanarlas mediante la radicación del Acuerdo No. 005 del 19 de febrero del año 2016.
- 2.1.3 Afirmó que el municipio cuenta con la certificación de la Secretaría de Planeación en la que consta que no existen usuarios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo pertenecientes a los estratos 5 y 6.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado bajo el No. 20165290814452 del 29 de noviembre de 2016, el recurrente allegó los siguientes documentos:

- 2.2.1. Certificación Comité Permanente de Estratificación del Municipio de Milán- Caquetá.
- 2.2.2. Copia del Acuerdo Municipal No. 005 del 19 de febrero de 2016.
- 2.2.3. Certificación de los usuarios comerciales del Municipio de Milán.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan en el expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumento relacionado con el reporte al SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en la que consta que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida.

Manifestó el recurrente que la certificación que acredita la implementación por parte del municipio de la metodología de la estratificación socioeconómica y que se encuentra dentro de los lineamientos del gobierno nacional, fue expedida el 29 de marzo de 2016 (Certificación anexa a folio 7), pero que por *"un error humano, la persona encargada de subir el documento, confundió el archivo PDF de la certificación del comité permanente de estratificación a la plataforma del SUI y en su defecto se cargó el Acta No. 04 del 04 de marzo de 2015 del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica"*.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"	"(...)Reporte en el SUI del acuerdo de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".
---	--

En este orden de ideas, se tiene que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber *"que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*.

No obstante, una vez consultado el sistema de información- SUI, se evidenció que el día 17 de abril de 2016 el municipio reportó el acta del reglamento del funcionamiento del Comité Permanente de Estratificación y no la certificación requerida por la norma, lo cual el recurrente reconoce en su recurso de reposición.

Bajo esa consideración la administración es responsable por el reporte de la información al Sistema Único de Información – SUI, razón por la cual no es de recibo para esta Delegada argumento alguno que pretenda eximir su responsabilidad frente a la obligación de reportar la información, cuya verificación debe hacerse no solo teniendo en cuenta la oportunidad, sino también le corresponde a esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verificar la consistencia y calidad de la información, como efectivamente lo hizo para el caso en concreto, evidenciando falencias que fundamentaron la decisión objeto de recurso.

En este orden de ideas, es claro que la obligación normativa no se satisfacía únicamente con expedir la certificación en cuestión, sino que además el municipio debía reportar al SUI dicho documento y por ende, el argumento atinente a la existencia de un error en el reporte no lo exime de responsabilidad en el caso concreto, toda vez que el ente territorial es responsable del cargue de la información relacionada con el presente proceso y de las consecuencias del incumplimiento en el mismo, con independencia de las causas internas que hayan ocasionado este último, máxime cuando no se configura una causal que jurídicamente lo exonere de responsabilidad.

Ahora bien, se advierte que con el recurso de reposición el municipio aportó una certificación de fecha 1 de diciembre de 2016 mediante la cual el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación manifiesta que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida, tal y como se observa a continuación:

COMITÉ DE ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA

EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE
ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE MILÁN CAQUETÁ

CERTIFICA

Que la estratificación aplicada en el Municipio de Milán – Caquetá, en la vigencia 2015 está conforme a la metodología Nacional vigente a la fecha de expedición del decreto por medio del cual se adoptó la estratificación socioeconómica del Municipio.

La presente certificación se expide en el Municipio de Milán – Caquetá, a los veintinueve (29) días del mes de marzo del año dos mil dieciséis (2016), con destino a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios para el reporte de información al Sistema Único de Información – SUI.


RICARDO ANDRÉS FLOREANO GARCÉS
Secretario Técnico

En este orden de ideas, con ánimo garantista y en aplicación al principio de buena fe, se evidencia que al acatar los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del decreto 1077 de 2015, el Despacho de manera excepcional tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la información completa, oportuna y que cumpla a cabalidad **todos** los términos de las normas, sin que haya lugar a que este Despacho acepte nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto.

3.2. Del argumento relacionado con su cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”

Indicó que el Acuerdo en mención fue estructurado y aprobado en la administración anterior y las falencias del mismo al ser evidenciadas por la mandataria entrante, una vez posesionada como Alcaldesa del Municipio de Milán procedió a subsanarlas mediante la radicación del Acuerdo No. 005 del 19 de febrero del año 2016.

Afirmó que el municipio cuenta con la certificación de la Secretaría de Planeación en la que consta que no existen usuarios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo pertenecientes a los estratos 5 y 6.

Con relación al argumento presentado por el recurrente, atinente a que las falencias presentadas en el Acuerdo corresponden a la administración anterior, es de recordar que el proceso de certificación es de carácter institucional y por tanto es el ente territorial como tal, quien debe acreditar su cumplimiento a los requisitos y recibe las consecuencias de una certificación o descertificación, con independencia del funcionario que desempeñara el cargo de Alcalde Municipal en el mismo y de las responsabilidades que se den al interior del ente territorial.

En este punto, es claro que la obligación legal de reportar la información corresponde al municipio independientemente del representante legal y del periodo de administración correspondiente.

Ahora bien, se debe reiterar que el acuerdo reportado por el ente territorial no dio cumplimiento a los porcentajes de aporte solidario establecidos en la Ley 1450 de 2011, tal y como se observa a continuación:

ARTÍCULO CUARTO: Fijar el factor de aporte solidario para los usuarios del servicio de acueducto: **cargo fijo y consumo**, para subsidiar los usuarios de menores ingresos será el que se define a continuación:

ESTRATO	COMERCIAL	INDUSTRIAL
PORCENTAJE A CONTRIBUIR	40 %	50 %

ARTÍCULO QUINTO: Fijar el factor de aporte solidario para los usuarios del servicio de Alcantarillado: **cargo fijo y vertimiento**, para subsidiar los usuarios de menores ingresos será el que se define a continuación:

ESTRATO	COMERCIAL	INDUSTRIAL
PORCENTAJE A CONTRIBUIR	40 %	50 %

ARTÍCULO SEXTO: Fijar el Factor de Aporte Solidario para los Usuarios del Servicio de Aseo sobre su respectiva tarifa, para subsidiar los usuarios de menores ingresos será el que se define a continuación:

ESTRATO	COMERCIAL	INDUSTRIAL
PORCENTAJE A CONTRIBUIR	40 %	50 %

Orden: 6 T.M.O.
Revisó: M.R.C.C.

Orden 6 N° 7-12 Bodega Centro comercial 321 231 9879
Módulo de Estratificación Municipal
Milán - Cúcuta

En este orden de ideas, se observa que el acuerdo reportado por el ente territorial y vigente para el año 2015, fijó un porcentaje de 40% de aporte solidario para el comercial y no fijó el porcentaje de contribución para los estratos 5 y 6, cuando la Ley 1450 de 2011 estableció para el uso comercial un porcentaje mínimo de 50% y para los estratos 5 y 6 un porcentaje de 50% y 60%, respectivamente.

Por otra parte, si bien el ente territorial aporta una certificación expedida por el Secretario de Planeación, en la que manifiesta que no existen usuarios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo pertenecientes a los estratos 5 y 6, en el reporte de estratificación y coberturas cargado por el ente territorial se evidenciaron predios en la zona rural para el estrato 5 y en la zona rural y urbana para el uso comercial, tal y como se observa a continuación:

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos

Generar reporte en formato: Consultar

Año: 2015

Departamento: CAQUETA

Municipio: MILAN

Servicio: ACUEDUCTO

FECHA DE CERTIFICACION: 30-APR-2015

**COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES
RESIDENCIAL**

	TOTAL Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
TOTAL MUNICIPAL	1121	1073	14	15	17	2	ND	ND
Numero Total de predios	543	543	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Numero de predios con acceso al servicio	48.44	100	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Cobertura usuarios								

NO RESIDENCIAL

	TOTAL NO Residencial	Comercial	Industrial	Oficial	Servicios	Otros
TOTAL MUNICIPAL	2957	10	ND	11	ND	2936
Numero Total de predios	1557	8	ND	11	ND	1538
Numero de predios con acceso al servicio	52.65	0.51	ND	0.71	ND	58.78
Cobertura usuarios						

	TOTAL NO Residencial	Comercial	Industrial	Oficial	Servicios	Otros
TOTAL URBANO	424	9	ND	11	ND	404
Numero Total de predios	19	7	ND	11	ND	1
Numero de predios con acceso al servicio	4.48	36.84	ND	37.89	ND	3.26
Cobertura usuarios						

En este orden de ideas al tener predios en cada uno de los mencionados estratos y usos, en el Acuerdo vigente para el año 2015, debió fijarse un porcentaje de aporte solidario o contribución que diera cumplimiento a lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, situación que no ocurrió para el caso concreto tal y como fue expuesto previamente.

De otro lado, el Despacho considera importante recordarle al recurrente que la existencia de usuarios de estratos 5, 6, industrial y/o comercial en la zona rural, conlleva a que exista un prestador que les suministre los servicios públicos, o que dichos usuarios se clasifiquen en la figura de productor marginal definida en el artículo 14° de la Ley 142 de 1994, así: "(...) la persona natural o jurídica que utilizando recursos propios y técnicamente aceptados por la normativa vigente para cada servicio, produce bienes o servicios propios del objeto de las

empresas de servicios públicos para sí misma o para una clientela compuesta exclusivamente por quienes tienen vinculación económica directa con ella o con sus socios o miembros o como subproducto de otra actividad principal". Esta clase de prestador se encuentra relacionado en el artículo 15 de la ley en mención, como una de las personas que pueden prestar servicios públicos en Colombia.

Ahora bien, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 es claro al señalar que los usuarios de servicios suministrados por ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, deberán hacer aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, en los porcentajes definidos por la entidad territorial, veamos:

"ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. (...)

De conformidad con lo previsto en los artículos 15.2, 16 y 87.3 de la Ley 142 de 1994, los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial. La Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico regulará la materia. (...)"

Es así que la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico expidió la Resolución 452 de 2008 *"Por medio de la cual se regulan el aporte solidario a cargo de los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y los mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales e industriales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, a los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos".*

Así mismo, la Oficina Jurídica de esta SSPD mediante el Concepto No. 162 de 2014, señaló:

"De conformidad con lo anterior, cuando el productor marginal presta servicios públicos no solo para sí sino para terceros, deberá aplicar el régimen propio de los subsidios y contribuciones y si al realizar el cruce entre subsidios y contribuciones se genera superávit, deberá trasladar estos recursos a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

En efecto, el inciso tercero del artículo 125 de la Ley 1450 de 2012 dispuso que los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, "(...) deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial"

Es así, que aunque se trate de usuarios o predios situados en la zona rural del ente territorial, debe establecerse un porcentaje de aporte solidario para los predios del estrato 5 y del uso comercial, que cumpla lo establecido en la Ley 1450 de 2011, situación que tampoco se presentó para el caso concreto.

Por otra parte, en gracia de discusión, aunque no existieran predios del estrato 5 en la zona rural del municipio, ello no desvirtúa que el Acuerdo reportado por el ente territorial fija un porcentaje inferior al establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 para el uso comercial, cuyos predios en zona rural y urbana se verifican en el reporte REC 1A2015, situación que no es desconocida por el recurrente en su recurso de reposición.

Al respecto se debe señalar que la Ley 1450 de 2011, al haber sido publicada en el Diario Oficial 48102 del 16 de junio de 2011 cumplió con el principio de la publicidad y con ello originó su fuerza vinculante, es decir, se tornó obligatoria y oponible a terceros.

En ese orden de ideas, la reglamentación que la citada ley realizó en materia de subsidios y aporte solidario, debía ser aplicada a partir de su entrada en vigencia, es decir desde el 16 de junio de 2011 y fue así como el legislador dispuso que a partir de la expedición de la Ley 1450 de 2011, los acuerdos que fijaran los porcentajes de subsidios y contribuciones debían observar los rangos de porcentajes máximos de subsidios y mínimos de aporte solidario que deben tener en cuenta los concejos municipales al fijar dichos porcentajes y factores.

En efecto, el Decreto 1077 de 2015 dispone que el acuerdo en cuestión acto debe **"estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011"**, esta SSPD no puede acreditar el cumplimiento de este requisito con un Acuerdo Municipal que no se ajusta a las previsiones de la referida ley, como quedó evidenciado. Lo anterior, sin que se esté realizando un juicio de legalidad frente a dicho acto, toda vez que la función de esta entidad es verificar que la información que reporten los municipios y distritos al SUI, cumpla con lo ordenado por el Decreto 1077 de 2015.

Por consiguiente, es claro que al haberse fijado un porcentaje de aporte solidario para el uso comercial, inferior al establecido en la norma, se evidencia que el Acuerdo Municipal No. 004 del 19 de marzo de 2013 no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

Así las cosas, se evidencia que el municipio incumplió el requisito atinente a *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"* y en consecuencia no se accede a la solicitud de revocar la resolución de descertificación y por ende la misma se confirmará.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053755 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del Municipio de MILÁN del Departamento de CAQUETÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma, advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento de CAQUETÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Claudia Pilar Castellanos Torres – Profesional especializada- DAAA
Revisó: Katherine Arenas – Abogada Contratista – Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600742E