



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005005 DEL 09/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de ALBANIA, del Departamento de CAQUETÁ, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057125 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de ALBANIA, CAQUETÁ, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. de Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).”



Que la Resolución No. SSPD 20164010057125 del 30 de septiembre de 2016 fue notificada personalmente al Municipio de ALBANIA, CAQUETÁ, el 28 de octubre de 2016, tal y como consta en el expediente.

Que el Municipio de ALBANIA, CAQUETÁ, presentó recurso de reposición contra la resolución de descertificación, mediante escrito radicado bajo el número 20165290787162 del 17 de noviembre de 2016.

Que sobre el particular, es necesario señalar que al revisar el recurso presentado por el Municipio de Albania, Caquetá, se pudo verificar que el mismo fue enviado por correo certificado el 15 de noviembre de 2016, por lo que su presentación se realizó dentro del término legal establecido para tal fin.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

El recurso presentado por el Municipio de Albania, Caquetá señala que en ningún momento la plataforma "Inspector" generó alerta respecto a la certificación presentada, circunstancia que conllevó a que se entendiera que la información cargada o reportada estaba acorde a lo solicitado y que por un error humano se cargó la certificación correspondiente al año 2016, debiendo ser la del 2015, así:

"(...)

- Como se evidencia en la plataforma SUI nosotros cumplimos cargando los soportes exigidos, y corregimos las alertas que se nos hicieron en el Inspector, pues estuvimos prestos a corregir a tiempo, como en el caso de la última acta del comité permanente de estratificación, donde se subió la última del 2016 y luego subimos la última del 2015.*
- No se evidencia ninguna alerta en el caso de la certificación de la secretaria técnica del comité permanente de estratificación municipal en el inspector.*
- El 26 de abril de 2016 se cargó al SUI la certificación expedida por la secretaria del comité permanente de estratificación municipal en el que consta que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida; Por razones puramente humanas al momento de cargar la certificación a la plataforma SUI se subió la del 2016, cuando debió ser la del 2015.*
- Consideramos que aunque se cumplió en el termino con el cargue de todos los soportes para la obtención de la certificación en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico, debe tener en cuenta la buena fe que hubo, pues por confusión que se dio al haber elaborado una certificación para cada uno de los años 2015 y 2016, se cargó la del 2016 cuando debió ser la de 2016. (...)"*

Como prueba de lo anterior, el Municipio aportó los siguientes documentos en 16 folios:

1. Copia de la última acta del comité permanente de estratificación del 2016.
2. Copia de la última acta del comité permanente de estratificación del 2015.
3. Copia de la certificación para el año 2015, expedida por el secretario de planeación municipal el 26 de abril de 2016.
4. Copia de la certificación para el año 2016, expedida por el secretario de planeación municipal el 26 de abril de 2016.
5. Fotocopia de la cédula de ciudadanía del representante legal.
6. Fotocopia del acta de posesión del representante legal como alcalde del municipio de Albania Caquetá'.

Así las cosas, este Despacho incorporará, en su valor legal, los documentos relacionados anteriormente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

3.1. Sobre argumento del ente territorial relacionado con la ausencia de alerta de la plataforma Inspector que ocasionó que se entendiera cumplido el requisito con la certificación aprobada.

Al respecto, este Despacho señala que el Decreto 1077 de 2015, norma aplicable al caso objeto de estudio, es claro en establecer los requisitos generales de certificación para los municipios y distritos de todas las categorías, así como las vigencias y los plazos para su acreditación.

En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto mencionado, en relación al requisito que nos ocupa, establece únicamente lo siguiente:

<i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i>	<i>"(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida" (...)</i>
--	---

Aunado a lo anterior, es necesario precisar que el mismo Decreto establece que el procedimiento de certificación aplica las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos¹, por lo que la falta de generación de una alerta en la plataforma NO implica que los documentos se encuentren acordes a la normatividad aplicable, o hayan sido aprobados por esta entidad.

En este sentido, no le asiste razón al recurrente al manifestar que *"No se evidencia ninguna alerta en el caso de la certificación de la secretaria técnica del comité permanente de estratificación municipal en el inspector"*, máxime cuando con su recurso de reposición el municipio aportó una nueva certificación de fecha 26 de abril de 2016, mediante la cual se establece que la estratificación aplicada al Municipio de Albania durante la vigencia 2015, que si se encuentra conforme a la metodología nacional establecida.

3.2. Sobre el argumento del ente territorial relacionado con el error humano en el cargue de la certificación.

Sobre el particular es necesario señalar que nadie puede alegar su propia culpa, error o negligencia en su favor. Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia C-083 de 1995, refiriéndose al principio *nemo auditur propiam turpitudine allegans*, principio "nadie puede alegar su propia culpa", sostuvo:

"(...) No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fe entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste. Ahora bien: el artículo 83 de la Carta del 91, impone la buena fe como pauta de conducta debida en todas las actuaciones, tanto de las autoridades públicas como de los particulares. Y los artículos 1525 y 1744 del Código Civil, tan anteriores en el tiempo a nuestra Constitución actual, constituyen sin embargo cabal desarrollo de ese principio al impedir -el primero- la repetición de lo que se ha pagado "por un objeto o causa ilícita a sabiendas", y el segundo al privar de

¹ Artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015.

la acción de nulidad al incapaz, a sus herederos o cesionarios, si aquél empleó dolo para inducir al acto o contrato. Ejemplar es también, en esa misma dirección, el artículo 156 del mismo estatuto, que impide al cónyuge culpable, invocar como causal de divorcio aquélla en que él mismo ha incurrido. Tales disposiciones, justo es anotar, eran reductibles inclusive a la Carta anterior que, no obstante, no consagraba explícitamente el deber de actuar de buena fe."

No obstante, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, y constató que el Secretario de Planeación, Infraestructura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente, como secretario técnico del comité permanente de estratificación del municipio de Albania, Caquetá, el 26 de abril de 2016 certificó que **"La estratificación socioeconómica aplicada en el Municipio de Albania durante la vigencia 2015 está conforme a la metodológica nacional establecida" (SIC)**, tal como se evidencia a continuación.

**EL SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE
ESTRATIFICACION DEL MUNICIPIO DE ALBANIA**

CERTIFICA QUE:

La estratificación socioeconómica aplicada en el Municipio de Albania durante la vigencia 2015 está conforme a la metodológica nacional establecida.

El presente documento se expide con destino a la superintendencia de servicios públicos.

Albania, 26 de Abril de 2016


Ing. FRANKLIN ADRIAN DURANGO MEDINA
Secretario de Planeación, Infraestructura
Desarrollo Rural y Medio Ambiente

Así las cosas, y de manera excepcional, se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, este Despacho advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que haya lugar a que este Despacho acepté nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto en la cual se reportó una certificación errónea para posteriormente con ocasión a un recurso de reposición allegar la correcta.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010057125 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de ALBANIA, CAQUETÁ, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde Municipal de ALBANIA, CAQUETÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CAQUETÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Adriana Barbosa - Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo.
Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas: Abogado Contratista Despacho Superintendente Delegado AAA
Expediente No. 2016401351600750E