



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010018355 DEL 30/05/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Morelia, del departamento de Caquetá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

## II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006245 del 12 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Morelia, departamento de Caquetá, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

1. Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- c) Certificación del prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del giro de los subsidios en la respectiva vigencia.
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2. Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a. Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b. Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

3. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

- a. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

- b. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 60 de la Ley 142 de 1994.

- c. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

4. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

5. Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

### 2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006245 del 12 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006245 del 12 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Morelia, del departamento de Caquetá, mediante el

oficio No. SSPD 20144010135811 del 12 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 20 de marzo de 2014.

El día 1 de abril de 2014, el señor Evelio Barrera Valdivieso, apoderado del municipio de Morelia – Caquetá, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010006245 del 12 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor Luis Humberto Barrera Muñoz, en su calidad de alcalde del municipio de Morelia, del departamento de Caquetá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290187672 del 15 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006245 del 12 de marzo de 2014.

### III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

#### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Morelia, del departamento de Caquetá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290187672, del 15 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

#### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*" (...) revisados los archivos de la vigencia 2012 y de acuerdo a los criterios, se adjunta los documentos encontrados así:*

- 1. El municipio es prestador directo y no existe empresa prestadora de servicios públicos por esta razón no tiene giros.*
- 2. Que se realizó del traslado contable de los recursos del FSRI a cuentas separadas según certificación anexa emitida por el secretario de hacienda con funciones de tesorero (sic). (01 folio)*
- 3. Que se realizó las invitaciones para el agotamiento de los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 1994 constancias que se anexan. (04 folios)*
- 4. Se aporta certificado de las tarifas establecidas para cada servicio. (01 folio)*

*Por lo anteriormente expuesto solicito se revoque la resolución No. SSPD 20144010006245 de 12/03/2014."*

#### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290187672, del 15 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificación suscrita por el secretario de hacienda del municipio Morelia, de fecha 14 de abril de 2014, sobre el presupuesto un valor de \$60.000.000, para subsidios de la vigencia 2012.

3.3.2. Certificación expedida por el señor alcalde municipal de Morelia, de fecha 15 de abril de 2014, sobre las tarifas cobradas a los estratos 1, 2, 3 y comercial.

3.3.3. Oficio de fecha 6 de agosto de 2013, dirigido a la Cámara de Comercio de Florencia, mediante el cual el municipio de Morelia remite un aviso de " (...) *que trata el artículo 6 de la Ley 142 de 1994* (...) " para su publicación.

3.3.4. Primer aviso en el cual el municipio de Morelia, invita a prestadores de servicios públicos para que presten los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en el municipio.

3.3.5. Oficio de fecha 15 de noviembre de 2013, dirigido a la Cámara de Comercio de Florencia, mediante el cual el municipio de Morelia remite un aviso de " (...) *que trata el artículo 6 de la Ley 142 de 1994* (...) " para su publicación.

3.3.6. Segundo aviso en el cual el municipio de Morelia, invita a la Nación, al departamento de Caquetá, a los municipios y prestadores de servicios públicos domiciliarios a constituir una empresa de servicios públicos domiciliarios.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### 4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

El recurrente afirma que no realizó giros de los recursos correspondientes a los subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, por cuanto *"El municipio es prestador directo y no existe empresa prestadora de servicios públicos"*, y aduce que *"se realizó del traslado contable de los recursos del FSRI a cuentas separadas según certificación anexa emitida por el Secretario de Hacienda con funciones de tesorero."*

Sea lo primero advertir, como se consignó en la Resolución recurrida, que el municipio no reportó en el SUI la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces, donde conste el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos, y en su lugar cargó, respecto del servicio de acueducto, el Acuerdo No. 020 del 30 de noviembre de 2011, por medio del cual se expide el presupuesto general de rentas y recursos de capital y gastos de Morelia; para los servicios de alcantarillado y aseo el municipio no cargó ningún documento.

Ahora bien, no es de recibo que el señor alcalde remita como prueba, para acreditar el requisito en discusión, una certificación suscrita por el secretario de hacienda municipal, toda vez que la misma, no se encuentra ajustada a lo solicitado por la norma, en el entendido de que no certifica el traslado efectivo de los recursos de FSRI a las cuentas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos, contrario a lo afirmado por el recurrente; en su lugar dicho documento señala:

Que el municipio presupuestó mediante el rubro numero 020301050302 denominado subsidios para la vigencia 2012 un valor de SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000).

Con fundamento en lo expuesto, se confirma que este criterio no lo cumplió el municipio.

##### 4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

El municipio respecto de este requisito, no realizó pronunciamiento alguno, por ende, esta superintendencia reitera lo señalado en la Resolución No. SSPD 20144010006245.

#### **4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.**

Señala el señor alcalde de Morelia, que "(...) realizó las invitaciones para el agotamiento de los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 1994" y allega 2 oficios de fechas 6 de agosto y 15 de noviembre de 2013, dirigidos a la Cámara de Comercio de Florencia, en los cuales solicita la publicación de unos avisos; de igual manera allega dos avisos, en los cuales el municipio de Morelia, invita a los prestadores de servicios públicos para que presten los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en el municipio (aviso primero) y a la Nación, al departamento de Caquetá, a los municipios y prestadores de servicios públicos domiciliarios a constituir una empresa de servicios públicos domiciliarios (aviso segundo), de fechas 6 de agosto y 12 de noviembre, respectivamente.

De lo revisado en el SUI hasta la fecha límite de cargue, en los formatos establecidos para efectos de reportar los documentos que acrediten el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, el municipio únicamente cargó una certificación emitida por el gestor del Plan Departamental de Aguas del Caquetá, en la cual se manifiesta que el municipio de Morelia, se encuentra vinculado al PDA del Caquetá, a 25 de mayo de 2011, situación que no satisfizo el criterio en cuestión.

De otra parte, y una vez analizados los documentos allegados como pruebas con el recurso, es necesario que el recurrente tenga en cuenta, que para agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, debe: realizar una invitación pública dirigida a las empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación del servicio requerido (numeral 6.1); cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, se debe invitar a otros municipios, al departamento de Caquetá, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste (numeral 6.2). En consecuencia, el municipio de Morelia, para acreditar el cumplimiento de éste criterio debía reportar en el SUI, las invitaciones antes señaladas, sus correspondientes publicaciones y la constancia de que no hubo interesados en participar en dichas invitaciones.

Para el caso objeto de estudio, si bien el recurrente allegó las invitaciones y una solicitud para publicar una de éstas invitaciones, es evidente, por un lado, que el procedimiento no fue agotado por el municipio antes del 30 de agosto de 2013 (fecha límite de cargue al SUI de los documentos que acreditaran el cumplimiento de los criterios señalados en el Decreto 1639 de 2013), puesto que la segunda invitación fue realizada en noviembre de 2013 y por otro lado, no reportó en el SUI ni allegó las publicaciones de las invitaciones señaladas en el mencionado artículo 6° de la Ley 142, ni los actos de cierre de las mismas.

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1639 de 2013, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "*Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley*".

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: "*Pues bien, nótese cómo las leyes de stirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.*", además advierte que: "*(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.*" y concluye señalando: "*En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.*"

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

*(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."*

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, para atender el procedimiento establecido en el artículo 6 de la Ley 142 y reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de Morelia.

En consecuencia, no son de recibo los argumentos del recurrente cuando afirma que realizó las invitaciones solicitadas para el cumplimiento del criterio analizado en éste acápite.

#### **4.4. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.**

Al respecto, el impugnante se limita a allegar una certificación de fecha 15 de abril de 2014, en la cual el alcalde municipal hace constar que el municipio maneja una tarifa fija para acueducto, alcantarillado y aseo y procede a expresar los valores.

Es necesario recaer nuevamente, sobre la fecha máxima para el cargue de la información, y precisar que hasta el 30 de agosto de 2013, el municipio no reportó en el SUI, el acto de aprobación de tarifas. En relación a la certificación allegada por el señor alcalde con el recurso, se manifiesta que la misma no se puede tener como válida dentro del proceso de certificación que nos ocupa, toda vez que como se mencionó anteriormente, no se cargó dentro del término legal y adicionalmente, por cuanto la norma es expresa al indicar que se debe reportar un acto de aprobación de tarifas expedido antes de la fecha máxima de cargue, y resulta claro de la revisión del documento aportado, que no ostenta las características exigidas, de tal suerte que el criterio impugnado se confirma como incumplido.

#### **4.5. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.**

El municipio respecto de este requisito, no realizó pronunciamiento alguno, por ende, esta superintendencia reitera lo señalado en la Resolución No. SSPD 20144010006245.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto, el recurso formulado por el señor Luis Humberto Barrera Muñoz, como alcalde municipal de Morelia, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010006245, del 12 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Morelia, del departamento de Caquetá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Caquetá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información <sup>VB</sup>

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información <sup>h</sup>

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Lida Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo <sup>h2</sup>  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo <sup>mw</sup>

Expediente: 20094011900180413A