



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010023945 DEL 08/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Curillo, del departamento de Caquetá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010007535, del 20 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Curillo, del departamento de Caquetá, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6o de la Ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

b. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

c. Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010007535 del 20 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010007535, del 20 de marzo de 2014 se envió citación al señor alcalde del municipio de Curillo del departamento de Caquetá, mediante el oficio No. SSPD 20144010160981, del 20 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 28 de marzo, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El día 9 de abril de 2014, el señor Luis Enel Agudelo Gaitán, apoderado de municipio de Curillo, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010007535, del 20 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor José Rubén Muñoz Muñoz, en su calidad de alcalde del municipio de Curillo, del departamento de Caquetá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290214042, del 30 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010007535, del 20 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Curillo, del departamento de Caquetá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290214042, del 30 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"El Municipio fue descertificado (sic) mediante la Resolución SSPD 20124010035985 del 19 de Noviembre de 2.012, porque uno de los ítems (sic) era el incumplimiento del procedimiento establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994 para el servicio de alcantarillado únicamente y ahora con la "asesoría" aparece también el servicio de Aseo. Razón que solicitamos se tenga en cuenta no involucrar este servicio ya que este, lo presta la Empresa de Servicios de Curillo ESERCU SA ESP, desde el año 2010, tal y como lo constato en visita in situ por el Representante de la SSPD Dr. Carlos Ávila Vergara en remisión (sic) del informe con radicado No. 20144600115761 del 03/03/2014. Eso justifica porque el Municipio reporta al SUI el Acta No. 003 del 19 de Agosto de 2.008 de la Junta Directiva de ESERCU SA ESP en cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias y NO el cumplimiento de la CRA 271 de 2003, por que el municipio para este caso no era el prestador directo del servicio de Aseo.

Y de igual forma no tiene documentos que soporten los formatos de tarifas aplicadas y facturación de los servicios de Aseo y Alcantarillado por lo anteriormente dicho que no presta el servicio.

Ahora bien, el servicio de alcantarillado el Dr. Ávila delegado de la SSPD, lo dejo bien evidenciado en el informe de visita efectuado el 19 y 20 de febrero del año calendario, "QUE NO SE HA FORMALIZADO TENIENDO EN CUENTA LA GRAVE SITUACIÓN DEL SISTEMA", por tal razón en caso de efectuarse el cumplimiento de lo dispuesto en el Numeral 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994. No es aplicable puesto que no puede ejercer la operatividad física del servicio ninguna empresa o el mismo municipio. Lo anterior teniendo en cuenta que la población curillense no paga un servicio que no es prestado y la administración municipal no puede cobrar un servicio que no presta.

De otra parte, La Empresa es creada (capítulo II, Artículo Cuarto) para prestar los tres servicios (Acueducto, Alcantarillado y Aseo) autorizada por el concejo municipal para administrarlo y restarlos (Anexo fotocopia de la escritura No. 10 corrida en la notaría única de belén de los Andaquies el 21 de enero de 2.000). Es necesario que se efectuó el cumplimiento del Numeral 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994? Toda vez que se entiende agotado el procedimiento en el momento de la creación de la empresa y que por su parte para el caso del alcantarillado el municipio no lo ha podido entregar físicamente por que no cuenta con la infraestructura para hacerlo tal y como lo hizo en el año 2000 con el servicio del acueducto y en el 2.009 con el servicio del aseo.

Por lo anteriormente descrito y reconociendo que se ha suministrado información de baja calidad ante ustedes a través del SUI, Si estamos dispuestos y nos comprometemos a actualizar el RUPS, por los servicios que presta realmente el Municipio tal y como lo hizo el prestador ESERCU SA ESP y solicitar la reversión de algunos formatos y realizar los cargues correspondientes para estar a paz y salvo con el cargue al SUI al igual que se viene realizando con el FUT, SIRECI, entre otros. Ya que somos directamente la administración que está haciendo los respectivos acercamientos ante ustedes tal y como se pudo evidenciar en la capacitación realizada el pasado 10 de Abril que participaron los funcionarios de la Alcaldía y el prestador ESERCU SA ESP, y no hacerlo a través de terceros, ni la gobernación del Caquetá por que de ser así, lamentablemente estaríamos descertificados para el resto del periodo constitucional. Prueba de ello es que el prestador ESERCU SA ESP, ha tenido que recurrir a la acción de tutela para que paguen los recursos de subsidios después de 9 meses de prestar el servicio y como se puede constatar que los recursos de inversión tampoco se ha invertido a pesar de todo lo que se ha acordado con ellos, y la comunidad sigue viendo como cada día las aguas servidas como corren por las calles Curillenses."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290214042 del 30 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia de la Escritura Pública No. 10 del 21 de enero del 2000 de la Notaría Única de Belén de los Andaquies, con la cual se constituyó una sociedad de economía mixta para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Curillo.

3.3.2. Páginas 27- 32 del informe de visita con radicado No. 20144600115761 del 3 de marzo de 2014.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre la calidad de prestador directo del municipio.

Manifiesta el recurrente que el municipio no presta directamente el servicio de aseo, toda vez que el mismo es prestado desde el año 2010, por la Empresa de Servicios Públicos de Curillo ESERCU SA ESP, y por tanto solicita no se involucre el mismo dentro del proceso de certificación que nos ocupa. Además, que no se puede ver la operatividad física del servicio de alcantarillado a cargo del municipio de Curillo, por cuanto la prestación del mismo no se ha formalizado.

Al respecto es necesario precisar que el artículo 6° del Decreto 1639 de 2013, dispone que *"Para efecto del procedimiento de certificación se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios – RUPS, registrado en el SUI."* (Subraya fuera del texto)

Conforme a la norma citada, esta entidad para determinar la calidad de prestador directo de un municipio revisa el RUPS; para el caso concreto de lo analizado se encontró el siguiente registro en el cual consta que el municipio de Curillo prestó, a 31 de diciembre de 2012, los servicios de alcantarillado y aseo, razón que fundamentó la Resolución que se recurre:

Datos Básicos

Razón Social:
MUNICIPIO DE CURILLO - CAQUETA
Sigla:
MUNICIPIO DE CURILLO
Fecha de Inicio de Operaciones:
10/11/1992

NIT:
900095757 - 6
Estado del Prestador:
OPERATIVA

Fecha de Constitución:
12/11/1985
Fecha de Inicio de Nuevo Estado:

Servicios y Actividades

COMERCIALIZACION	01/11/2002	
DISTRIBUCION	01/11/2003	
GENERACION	01/11/2003	
Servicio: ASEO Clasificación: HASTA 2500 SUSCRIPTORES		
CAQUETA - CURILLO		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	11/01/2002	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR	11/01/2002	
COMERCIALIZACION		
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR	11/01/2002	
DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS		
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR	11/01/2002	
RECOLECCION		
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR	11/01/2002	
TRANSPORTE		
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
Servicio: ALCANTARILLADO Clasificación: HASTA 2500 SUSCRIPTORES		
CAQUETA - CURILLO		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
COMERCIALIZACION	11/01/2002	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CONDUCCION	11/01/2002	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISPOSICION FINAL	11/01/2002	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

Ahora bien, de otra parte en los archivos que reposan en esta superintendencia se encontró el derecho de petición radicado con el No. 20135290437212, del 27 de agosto de 2013, dirigido al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, en el cual el señor alcalde de Curillo, solicita se habiliten los siguientes formatos de cargue masivo " (...) Facturación IGAC y Facturas PDF Alcantarillado meses junio a diciembre de 2012, Facturación IGAC Aseo meses enero a diciembre de 2012, Facturas PDF Aseo meses junio a diciembre de 2012, Tarifas Aplicadas

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Alcantarillado Anual 2012 y Tarifas Aplicadas Aseo Anual 2012. (...) (Subraya fuera del texto), adicionalmente, cuando se analizó lo concerniente al agotamiento del artículo 6° se pudo establecer que la invitación del numeral 6.1 se dirigió a empresas de servicios públicos interesadas en la prestación de los servicios de alcantarillado y aseo, elementos que soportan lo registrado en el RUPS, y que en conjunto con el mismo, llevaron a esta entidad a determinar qué el municipio de Curillo ostentó la calidad de prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo, para la vigencia 2012. A continuación se adjuntan imágenes del derecho de petición y la invitación pública mencionados.

Doctor
JAIME SÁNCHEZ DE GUZMÁN
 Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
 SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS
 Cra. 18 No. 84-35
 Bogotá D.C.

D.A. 200-06-903

Ref: Derecho de Petición decreto 1639, artículos 5.6 y 7.

Respetado Doctor:

Con desconcierto recibo oficio por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y Procuraduría donde me informan que la Alcaldía no se encuentra dentro de los rangos establecidos para aplicar nuevamente el proceso de certificación del Municipio por encontrarse pendiente unos cargues de facturación IGAC y Tarifas Aplicadas para los servicios de Alcantarillado y Aseo.

Para la cual me permito informar que una vez revisado con el área de sistemas de la administración en la página www.sui.gov.co por cada servicio en el link comercial/cargue masivo/ para los meses de enero a diciembre de 2012 no había información pendiente por cargar. Así mismo se descargó el soporte de información pendiente por reportar del link Estado de reporte de información de empresas AAA, ubicado en la página del SUI antes de ingresar usuario y contraseña, hallando la novedad que no existe reporte pendiente para ese año en los servicios de Alcantarillado y Aseo de los cargues masivos Facturación IGAC ó Tarifas Aplicadas. Como se muestra a continuación (anexo 1).

SECRETARÍA DE VIVIENDA
 MT. 80006787-4

Por tal motivo me dirijo a usted con el fin de solicitarle me habilite los formatos de cargue masivo Facturación IGAC y Facturas PDF Alcantarillado meses junio a diciembre de 2012, Facturación IGAC Aseo meses enero a diciembre de 2012, Facturas PDF Aseo meses junio a diciembre de 2012, Acto de Aprobación de Tarifas Alcantarillado PDF anual 2012, Tarifas Aplicadas Alcantarillado Anual 2012 y Tarifas Aplicadas Aseo Anual 2012. Así mismo el formulario Técnico Registro de plantas para el aprovechamiento de residuos sólidos para el servicio de Aseo, ya que el diligenciamiento de este formato nos da el código NUSA (Número Único de Identificación del Sitio de Aprovechamiento) con el cual se diligencian los formatos de cargue masivo Sitios de Aprovechamiento tópicos Aseo de periodicidad mensual que están pendientes por certificar, cabe resaltar que este inconveniente fue evidenciado en mesa de ayuda el día 15-07-2013 con numero d Solicitad N°. 267852 BC asignada a SUI_JORGE ALVAREZ y a la fecha no hemos obtenido respuesta alguna.

Teniendo en cuenta el decreto 1639 de 2013 expedido por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio queremos resaltar que según el artículo 7, que dice: "La información de los demás criterios de certificación de la vigencia 2012 deberá reportarse en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2012", por tal motivo solicitamos mediante este Derecho de Petición la habilitación de los cargues anteriormente mencionados en la menor brevedad posible que por falta del aplicativo de la página www.sui.gov.co no fueron habilitados en la fecha correspondiente como lo dicta la norma, esto con el fin de dar cumplimiento con el plazo según decreto 1040 de 2012 y 1639 de 2013, y aplicar la certificación de nuestro apreciado municipio Curillo-Caquetá.

Para su conocimiento y fines pertinentes queremos informar que ya se cargó y certifico en la página del SUI en el módulo inspector el punto 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994, el cual se puede evidenciar con la publicación del periódico El Líder del departamento del Caquetá y acta de cierre, presentando el agotamiento del mismo según la norma.

(anexamos pruebas)

Cordialmente,

JOSE RUBEN MUÑOZ MUÑOZ

Alcalde Municipal

Anexo 16 enunciado

OBJETO DE LA INVITACIÓN:

"INVITACIÓN PÚBLICA A EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS, PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE CURILLO" de acuerdo con la ley 142 de julio 11 de 1994 y las normas expedidas por la Superintendencia de Servicios Públicos y la Comisión Reguladora de Agua Potable y Saneamiento Básico.

En cuanto al informe rendido por el señor Carlos Ávila Vergara con radicado No. 20144600115761 del 3 de marzo de 2014, que cita el recurrente, es necesario efectuar dos precisiones, la primera, en el sentido de que la fuente para determinar la condición de prestador del municipio que la norma dispone, como se explicó con anterioridad, es el RUPS y segunda, que el informe se fundamenta en una visita realizada en el año 2014, y la vigencia que se evalúa es la correspondiente al año 2012, por tanto el mismo no puede ser considerado como fuente, a la hora de establecer la condición de prestador del municipio al 31 de diciembre de 2012.

En consecuencia, este despacho rechaza los argumentos del recurrente, y se reitera que para el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, se tendrá al municipio de Curillo como prestador directo de alcantarillado y aseo, tal como se indicó en la Resolución recurrida.

4.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El impugnante argumenta que el municipio fue descertificado mediante la Resolución SSPD 20124010035985 del 19 de Noviembre de 2012, porque incumplió del procedimiento establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la ley 142 de 1994 para el servicio de alcantarillado únicamente y ahora se le manifiesta lo mismo también del servicio de aseo, que aduce no prestar.

Sea lo primero advertir, que los procesos referentes a la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico, que se agotaron en el año 2012 respecto de la vigencia 2011 y en los años 2013 y 2014 respecto de la vigencia 2012, son completamente independientes, y por tanto la Resolución que hoy se recurre no se atiene a los resultados del proceso anterior, ya que dentro del proceso de certificación correspondiente a la vigencia 2012, se realizó nuevamente el análisis de la condición del municipio y de cada requisito que la norma señala, de ahí que se estableciera que el municipio era prestador de los servicios de alcantarillado y aseo, y que como tal debía acreditar el cumplimiento de los requisitos dispuestos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013, entre los cuales se encuentra el agotamiento del procedimiento establecido por el artículo 6°, respecto de los servicios públicos que presta directamente.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, para agotar el numeral 6.1, debe realizarse una invitación pública dirigida a las empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios requeridos; de otra parte, el numeral 6.2 se agota, cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, se efectúa invitación a otros municipios, al departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste. En consecuencia, el municipio de Curillo para acreditar el cumplimiento de este criterio debía reportar las invitaciones antes señaladas, sus publicaciones y la constancia que no hubo interesados en participar en dichas invitaciones.

En este entendido, se encontró que el motivo que llevó a esta SSPD, a tener por incumplido el requisito referente al artículo 6° de la Ley 142 de 1994, no fue porque no se agotara respecto de los servicios de alcantarillado y aseo, como parece suponer el recurrente, ya que de lo revisado en el

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

aplicativo INSPECTOR del SUI, se encontró que el numeral 6.1 se agotó correctamente toda vez que el municipio reportó antes de la fecha máxima de cargue la Resolución No. 0001047 del 29 de julio de 2013, mediante la cual se invita a empresas se servicios públicos para la prestación de los servicios de alcantarillado y aseo, la certificación expedida por el diario El Líder en la cual consta que la invitación señalada fue publicada el 30 de Julio del año 2013 y finalmente cargó el acta de cierre en la cual se evidencia que no se presentaron oferentes, sin embargo el motivo que condujo a no tener por cumplido este requisito obedeció a que no se cargaron los documentos que demostrarán que se agotó el numeral 6.2, por cuanto, el municipio no reportó la invitación pública a otros municipios, al departamento del Caquetá, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos, ni la publicación, ni el acta de cierre de la misma.

Ahora bien, aunque el 21 de enero de 2000 fue creada la Empresa de Servicios de Curillo S.A. E.S.P., de acuerdo con la información que ha reportado en el SUI el municipio sobre la prestación de los servicios de alcantarillado y aseo, dicha entidad territorial continúa con la operación de los servicios de alcantarillado y aseo, por ello, debe atender lo señalado en el artículo 6° de la Ley 142, puesto que a la fecha aún no lo ha agotado correctamente. Es pertinente señalar que, dado que el municipio fue descertificado para la administración de los recursos del SGP-APSB y dicha decisión quedó en firme el 26 de diciembre de 2012, es el departamento de Caquetá el responsable de realizar éste procedimiento, de acuerdo a lo señalado en el numeral 1° del artículo 16.4 del Decreto 1040 de 2012¹.

En consecuencia y conforme a la Resolución recurrida, este requisito se confirma como no cumplido.

4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del criterio relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.

El señor alcalde de Curillo, no realizó pronunciamiento alguno en lo relacionado con el no reporte del acta de aprobación de tarifas del servicio de alcantarillado, no obstante en lo referido al servicio de aseo aduce que precisamente cargó en el SUI el Acta No. 003 del 19 de Agosto de 2.008 de la Junta Directiva de ESERCU SA ESP, por que el municipio no era prestador directo del servicio de aseo.

Respecto de la prestación del servicio de aseo, ya se mencionó, que conforme a la información que reposa en el RUPS, el municipio de Curillo presta los servicios de alcantarillado y aseo, por tanto le asistía la obligación, de acuerdo al artículo 5° del Decreto 1639 de 2013, de expedir y reportar al SUI los actos administrativos que fijen las tarifas de estos dos servicios, antes de la fecha máxima de cargue (30 de agosto de 2013), documentos que no fueron cargados; por el contrario el municipio sólo reportó el Acta No. 003 del 19 de Agosto de 2.008 de la Junta Directiva de ESERCU SA ESP, mediante la cual fueron aprobadas las tarifas de los servicios públicos; dicha acta no puede ser tenida como válida dentro del proceso que nos ocupa, habida cuenta de que siendo el municipio prestador directo de los servicios públicos de alcantarillado y aseo, le correspondía al alcalde municipal, como representante legal del municipio, adoptar dichas tarifas, por cuanto se constituye como la entidad tarifaria local a la luz de lo dispuesto por la Resolución CRA 271 de 2003, en su artículo primero así:

"(...) "Entidad tarifaria local. Es la persona natural o jurídica que tiene la facultad de definir las tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, a cobrar en un municipio para su mercado de usuarios.

De acuerdo con lo previsto en el inciso anterior, son entidades tarifarias locales:

a) El alcalde municipal, cuando sea el municipio el que preste directamente el servicio, o la Junta a que hace referencia el inciso 6° del artículo 6° de la Ley 142 de 1994".

¹ **Artículo 16 del Decreto 1040 de 2012. Competencia para asegurar la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a los habitantes del municipio o distrito descertificado.**

16.4 Respecto del municipio prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo:

16.4.1. Adelantar lo previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 en caso de que no se haya agotado.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Es claro entonces, que el municipio no reportó en el SUI el acto de aprobación de tarifas de los servicios de alcantarillado y aseo que presta directamente, razón por la cual no se puede tener como acreditado éste criterio.

4.4. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

El impugnante manifiesta que "(...) de igual forma no tiene documentos que soporten los formatos de tarifas aplicadas y facturación de los servicios de Aseo y Alcantarillado por lo anteriormente dicho que no presta el servicio." refiriéndose al servicio de aseo.

Para abordar el estudio de este criterio, esta entidad considera oportuno señalar lo que sigue:

El Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5°, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos "a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI".

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que el legislador estableció que los municipios debían reportar al SUI entre tarifas aplicadas y facturación de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 30%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación, para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar}} \cdot 100$$

Como se ha tratado en esta Resolución el municipio de Curillo es considerado como prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo, motivo que le impone la obligación de cumplir con este criterio, sin embargo como se observa en la imagen siguiente, el municipio reportó 5 formatos correspondientes a la facturación de alcantarillado como no aplica y 5 formatos correspondientes a las tarifas de aseo, los cuales se encuentran certificados el 14 de junio de 2013, es decir antes de la fecha máxima de cargue.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
AÑO	IDENTIFICACIÓN	NOMBRE	NET	SERVICIO	TOPIC	PERIODO	PERIODO	FORMA	APLICADA	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA	CERTIFICACIÓN	
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ALCANTARILLADO	Comercial	MENSUAL	ABRIL	FACTURA	Cargue	Mx Certificado	No Aplica	Resolución	2013-08-04	2012-09-23	11:39:06
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ALCANTARILLADO	Comercial	MENSUAL	ENERO	FACTURA	Cargue	Mx Certificado	No Aplica	Resolución	2012-03-04	2012-09-23	11:39:04
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ALCANTARILLADO	Comercial	MENSUAL	FEBRERO	FACTURA	Cargue	Mx Certificado	No Aplica	Resolución	2012-04-04	2012-09-23	11:38:06
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ALCANTARILLADO	Comercial	MENSUAL	MARZO	FACTURA	Cargue	Mx Certificado	No Aplica	Resolución	2012-05-04	2012-09-23	11:38:11
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ALCANTARILLADO	Comercial	MENSUAL	MAYO	FACTURA	Cargue	Mx Certificado	No Aplica	Resolución	2012-07-04	2012-09-23	11:40:19
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ASEO	Comercial	MENSUAL	ABRIL	9. TARIFA	Cargue	Mx Certificado		CIRCULAR	2012-03-24	2013-06-14	11:48:20
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ASEO	Comercial	MENSUAL	ENERO	9. TARIFA	Cargue	Mx Certificado		CIRCULAR	2012-02-24	2013-06-14	08:41:03
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ASEO	Comercial	MENSUAL	FEBRERO	9. TARIFA	Cargue	Mx Certificado		CIRCULAR	2012-03-24	2013-06-14	08:41:03
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ASEO	Comercial	MENSUAL	MARZO	9. TARIFA	Cargue	Mx Certificado		CIRCULAR	2012-04-24	2013-06-14	11:48:01
2012	3	MUNICIPAL	800009575	ASEO	Comercial	MENSUAL	MAYO	9. TARIFA	Cargue	Mx Certificado		CIRCULAR	2012-08-24	2013-06-14	11:48:36

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta superintendencia entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el municipio de Curillo, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2012, para tarifas aplicadas y la facturación:

$$\% = \frac{5 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas y facturación)}}{48 \text{ (formatos que debía cargar por AAA de facturación y tarifas aplicadas)}} \cdot 100 = 10.4\%$$

El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas y la facturación para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue del 10.4%, el cual no alcanzó el mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013 del 30%.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Este despacho aclara al recurrente que no puede acceder su solicitud de actualizar el RUPS y ponerse al día en el reporte de información al SUI para obtener la certificación objeto de este acto administrativo, puesto que el Decreto 1639 de 2013 no estableció que esta entidad podía tener en cuenta tales circunstancias, por el contrario determinó claramente la forma de acreditar los criterios, por lo tanto y debido a que debemos ceñirnos al principio de legalidad que debe regir todas las actuaciones administrativas, nos es imposible entender cumplidos los criterios señalados en los numerales 4.2, 4.3, y 4.4. de este acto administrativo.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan y por lo tanto el recurso formulado por el señor José Rubén Muñoz Muñoz, como alcalde municipal de Curillo, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010007535, del 20 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Curillo, del departamento de Caquetá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Caquetá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información ¹⁸

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información ¹⁸

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información ¹⁸

Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo ¹⁸

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo ¹⁸

Expediente: 20094011859280363A