



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010044755 DEL 03/04/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de SAMANÁ, Departamento de CALDAS es de categoría 6 al haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053485 del 30 del septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de Samaná, Caldas, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (Aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).

(...)

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de



conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya".

La Resolución No. SSPD 20164010053485 del 30 de septiembre de 2016 fue notificada personalmente por medio electrónico el 22 de noviembre de 2016, tal y como consta en el expediente.

El municipio de SAMANÁ – CALDAS, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación, mediante escrito radicado bajo No. 20165290832562 del 6 de diciembre de 2012

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Los argumentos presentados por el ente territorial en su escrito de reposición, se resumen a continuación:

En el recurso presentado, el municipio recurrente señala que aplicó la estratificación vigente de los Decretos 066 de 2005 y 006 de 2007, los cuales están acordes a la metodología nacional dispuesta para tal fin y que, a la fecha, dichos decretos se encuentran vigentes. No obstante lo anterior, aporta un nuevo certificado donde se incluye explícitamente el cumplimiento en la vigencia 2015 con la metodología nacional dispuesta.

Adicionalmente, indica que los estratos actuales vigentes en el municipio son acordes a los establecidos en el acuerdo No. 015 de 2014 revisado por la Superintendencia, y que se presentó un error en la información utilizada para completar la base de datos del REC, así:

1. Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida:

El Municipio de Samaná (Caldas) para la vigencia 2015 tenía vigente el Decreto 006 de 2007, por el cual se adopta la estratificación de las fincas y viviendas dispersas localizadas en la zona rural del Municipio de Samaná (Caldas), y el Decreto 006 de enero de 02 de 1995, por el cual se adopta la Estratificación Urbana del Municipio de Samaná (Caldas), lo cual es un hecho cierto, toda vez que a la fecha el DANE no ha autorizado el inicio de una nueva revisión generen de la Estratificación en el municipio.

Lo anterior, con el fin de dejar claridad que si bien es cierto, el certificado que fue reportado en el indicado No. 29 al SUI, no especifica que para la vigencia 2015, se aplicó la estratificación según lo dispuesto en la metodología nacional vigente establecida, también es un hecho cierto que el mismo certificado deja claridad sobre los decretos vigentes y por los cuales se encuentra estratificado el Municipio de Samaná, lo cual tácitamente deja claro que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, está de acuerdo a la Metodología Nacional establecida puesto que no existe ninguna modificación, actualización o revisión de estratificación que haya variado.

Ahora bien, con el fin de dar estricto cumplimiento con lo solicitado en el artículo 2.3.4.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, se procedió inmediatamente a solicitar la Reversión del Indicador No. 29 del Aplicativo Inspector (...)

Para los efectos pertinentes se procederá una vez autorizada la reversión a cargar un nuevo certificado en el cual expresamente se consigna y como se ha venido realizando desde la adopción de la estratificación; para la vigencia 2015, la misma se realizo conforme a la metodología nacional establecida.

(...)

2. Aplicación de la Metodología Establecida por el Gobierno nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

- 1. El Municipio de Samaná (Caldas) para la vigencia 2015 tenía vigente el Acuerdo No. 015 de diciembre 29 de 2014, por el cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios aplicables en las tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y en el cual se determinaron subsidios para los estratos 1,2,y 3, e igualmente*

aportes solidarios para el uso comercial e industrial: lo cual es expresamente acorde a los estratos y usos vigentes y actuales en el municipio de Samaná (Caldas).

2. De acuerdo a lo informado por la Superservicios en la Resolución de la referencia, se indica que existen usuarios ubicados en los estratos 5 y 6, lo cual claramente no está acorde ni con el Acuerdo vigente, ni con la realidad actual del municipio en materia de estratificación, realizadas las verificaciones y consultas al respecto con la administración anterior, se indica que esta situación se deriva del hecho cierto de que los datos utilizados para completar la información solicitada por el REC, fueron bases de datos suministradas por el prestador de Energía Eléctrica, a partir de las cuales unos fueron catalogados en estratos 5 y 6.

(...) el acuerdo 015 de diciembre de 29 de 2014 está acorde con la aplicación de estratificación y usos en el Municipio de Samaná (Caldas), y que se presentó un error en diseño del REC 2015, en el cual se aplicaron estratos 5 y 6 a usuarios cuya condición económica no les permite estar en dichos estratos, y que no son utilizados en el municipio de Samaná (Caldas) a partir de lo cual inicialmente podemos determinar que lo informado en el REC 2015 no cumple con lo ordenado en el Acuerdo No. 015 de Subsidios y Contribuciones(...)."

2.2. De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Para sustentar sus argumentos, el Municipio aportó los siguientes documentos:

- Copia de nuevo certificado emitido por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación del Municipio de Samaná (Caldas) de fecha 23 de noviembre de 2016.
- Oficio Radicado DA-254 de fecha noviembre 23 por el cual se solicita la reversión del Indicador 29- Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación.
- Pantallazo correo electrónico de fecha noviembre 23 de 2016.
- Pantallazo correo electrónico de fecha diciembre 5 de 2016.
- Copia Decreto 006 de 2007, por el cual se adopta la Estratificación de las Fincas y Viviendas Dispersas localizadas en la zona rural del Municipio de Samaná (Caldas)
- Copia Decreto 006 de enero 02 de 1995, por el cual se adopta la Estratificación Urbana del Municipio de Samaná (Caldas).
- Oficio Radicado S.A -196 de fecha octubre 21 de 2016, por el cual se solicita copia del REC 2015 reportado.
- Pantallazo radicado octubre de 2016, No. 20165290722772

Ahora bien, el Municipio solicitó que se tuviera como prueba el nuevo reporte REC, que se realizaría una vez la Superintendencia diera respuesta a la solicitud presentada mediante radicado No. 20165290722772 de 24 de octubre de 2016.

Sobre el particular, es importante señalar que el radicado mencionado fue contestado por la Superintendencia mediante oficio No. 20168000873621 del 29 de diciembre de 2016, en el que se estableció que la modificación del reporte de estratificación y coberturas para las vigencias 2014 y 2015 había sido aprobada y ejecutada mediante comunicación 20168000609111 del 27 de septiembre de 2016, y que sólo hacía falta el cargue a través del Sistema Único de Información -SUI.

De otra parte, el Municipio solicitó oficiar al área que corresponda dentro de la Superintendencia de Servicios Públicos, para que autorizara el envío inmediato de la copia del "Formato para Reportar la estratificación al SUI 2015"

En este sentido, este Despacho incorpora en su valor legal los documentos mencionados, y por considerar que los mismos son suficientes para definir de fondo el asunto objeto de discusión, se abstendrá decretar la prueba solicitada.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar lo expuesto de la siguiente manera:

3.1. Sobre el Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida

Al respecto, este Despacho señala que el Decreto 1077 de 2015, norma aplicable al caso objeto de estudio, es claro en establecer los requisitos generales de certificación para los municipios y distritos de todas las categorías, así como las vigencias y los plazos para su acreditación.

En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto mencionado, en relación al requisito que nos ocupa, establece únicamente lo siguiente:

<i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i>	<i>"(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida" (...)</i>
--	---

Aunado a lo anterior, es necesario precisar que el mismo Decreto establece los términos o plazos en los cuales se debe cumplir con la entrega de esta información. Así, el artículo 2.3.5.1.2.1.9, estableció que los municipios y distritos debían acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para obtener la certificación hasta el 20 de mayo de 2016.

En este sentido, al revisar el expediente, se constata que el Municipio de Samaná, Caldas aportó una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica en la que no constaba que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 se encontraba conforme a la metodología nacional establecida.

Dado que mediante el escrito de recurso de reposición, el Municipio presentó los decretos a los que se refería la certificación aportada, este Despacho procedió a revisarlos, y pudo constatar que mediante Decreto 006 de 1995 se adoptó la estratificación del Municipio, y mediante el Decreto 006 de 2007 se adoptó la estratificación de las fincas y viviendas dispersas en la zona rural del Municipio.

No obstante, y teniendo dado que la norma que establecía los requisitos que debían acreditar los municipios y distritos para efectos de la certificación señalaba que el documento a aportar debía indicar de **manera expresa** el cumplimiento de la metodología nacional establecida, para efectos del cumplimiento no resultan válidas las inferencias que resultan y que fueron expuestas por el recurrente.

A pesar de lo anterior, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar la nueva certificación aportada con ocasión al recurso de reposición, y constató que la Secretaría de Planeación del Municipio de Samaná (Caldas) quien actúa como Secretaria Técnico del Comité Permanente de Estratificación del Municipio certificó el 23 de noviembre de 2016, entre otras **"Que en la vigencia 2015, se aplicó la estratificación según lo dispuesto en la Metodología Nacional Vigente Establecida"**. (Destacado fuera de texto).

Así las cosas, de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que

haya lugar a que este Despacho acepté nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto.

3.2. Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.

Sobre el particular, es necesario precisar que la misma Ley 1450, estableció en su artículo 125¹ los porcentajes mínimos para los subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, así:

“Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

De conformidad con lo previsto en los artículos 15.2, 16 y 87.3 de la Ley 142 de 1994, los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial. La Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico regulará la materia.

Parágrafo 1°. Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

Parágrafo 2°. Para efectos de los cobros de los servicios públicos domiciliarios, se considerará a las personas prestadoras de servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, como suscriptores industriales”

Como se advierte de la norma transcrita, el porcentaje de las contribuciones para los servicios públicos de acueducto y alcantarillado, constituye un tope mínimo a tener en cuenta a la hora de establecer el equilibrio entre el monto de las contribuciones y los subsidios; es decir, que los porcentajes allí señalados son la base de la cual debe partir el ente territorial al momento de asignar la contribución de los suscriptores residenciales de los estratos 5 y 6, los suscriptores comerciales y los suscriptores industriales.

Aunado a lo anterior, el Decreto 1077 de 2015, en su artículo 2.3.5.1.2.1.9, y la Resolución No. 0275 del 29 de abril de 2016, establecieron que los municipios y distritos tenían hasta el 20 de mayo de 2016 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en SUI para obtener la certificación.

Asimismo, dichas normas señalaron que los resultados del proceso de certificación serían expedidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el 30 de septiembre de cada año.

El 30 de septiembre de 2016 esta Superintendencia estableció, entre otras, que el Acuerdo Municipal No. 015 de 29 de diciembre de 2014, del municipio de SAMANÁ-CALDAS, no señalaba los porcentajes de contribución para los estratos 5 y 6, y que una vez revisado el REC 1A2015 se evidenció que si existieron usuarios en los estratos mencionados en dicho municipio.

¹ El artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 conservó su vigencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 267 de la ley 1753 de 2015 por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todos por un nuevo país”

Dado que en el recurso presentado, el Municipio manifestó que se presentaba un error en el REC cargado al SUI, este Despacho procedió a validar las comunicaciones y archivos relacionados, y pudo constatar que la Superintendencia aprobó y ejecutó la modificación y ajuste del REC para las vigencias 2014 y 2015, y que a la fecha, el Municipio remitió los archivos de estratificación y coberturas de las vigencias 2014 y 2015, por lo que se subsanó y dirimió cualquier discusión en torno a la contribución para los estratos 5 y 6.

Para finalizar, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, por medio de la cual esta Superintendencia evalúa la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplía con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que en la medida el ente territorial logró acreditar el cumplimiento de los requisitos de certificación, la resolución recurrida será revocada.

En mérito de lo expuesto, Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010053485 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de SAMANÁ -CALDAS, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO. NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde Municipal de Samaná, Caldas, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Caldas, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE

Dada en Bogotá D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Adriana Barbosa - Contratista DAAA

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas— Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Expediente No. 2016401351600756E