



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004335 DEL 07/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de PENSILVANIA del Departamento de Caldas, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución SSPD 20164010052215 del 30 de septiembre de 2016 decidió DESCERTIFICAR al Municipio de PENSILVANIA del Departamento de Caldas, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”.

La Resolución SSPD 20164010052215 del 30 de septiembre de 2016 se notificó por aviso al Municipio de Pensilvania, la cual se surtió el 26 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



Que el Municipio de Pensilvania - Caldas mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290846842 del 12 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Manifestó el Municipio que dio cumplimiento a los requisitos establecidos en el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.6. en especial a la Obligación de reportar en el SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011, en razón a que tenía vigente el Acuerdo No 04040512 del 18 de mayo de 2012, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios aplicables en las tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y en el cual se determinaron subsidios para los estratos 1, 2, y 3; e igualmente aportes solidarios para el uso comercial e industrial; lo cual es expresamente acorde a los estratos y usos vigentes y actuales en el municipio de Pensilvania (Caldas).

Que si bien es cierto *"en el artículo primero quedó plasmado que los porcentajes serán para estrato 1: Hasta el 70%, para el estrato 2: Hasta el 40%, y para el estrato 3: Hasta el 30%. (sic) Es un hecho cierto igualmente que los porcentajes establecidos desde la vigencia 2012 y en especial para la vigencia 2015 para el giro de subsidios han sido estrictamente los plasmados en el mismo acuerdo, es decir, para estrato 1: el 70%, para estrato 2: el 40% y para el estrato 3: el 15%."*

Lo argumenta tomando como prueba los Convenios de Giro de Subsidios firmados para dicha vigencia, donde manifiesta que se han aplicado porcentajes determinados como son el 70% Estrato 1, 40% estrato 2 y 15% estrato 3

Por último, afirma que el mismo acuerdo 04040512 del 18 de mayo de 2012 fue tenido en cuenta para la certificación del municipio en las vigencias 2012, 2013 y 2014 y que por tal razón la Superintendencia le dio un carácter de validez jurídica a dicho acuerdo y sobre el cual no se puede realizar ningún ajuste pues son hechos cumplidos.

Por lo anterior, solicita la reposición de la Resolución No. SSPD-20164010052215, toda vez que indica que se demuestro la correcta aplicación de la Metodología Establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Pensilvania (Caldas).

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290846842, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Copia del Convenio No. 001 de marzo de 2015, con la Empresa Servioriente S.A. E.S.P para el giro de subsidios de aseo en la vigencia 2015.

2.2.2. Copia del Convenio No. 017 de marzo de 2015, con la Empresa Públicas de Pensilvania E.S.P para el giro de subsidios de Acueducto y Alcantarillado en la vigencia 2015.

2.2.3. Copia de Certificado Expedido por la Empresas Públicas de Pensilvania donde se certifica los porcentajes aplicados para los subsidios de Acueducto y Alcantarillado en la vigencia 2015.

2.2.4. Copia de Certificado Expedido por la Empresa SERVIRIENTE S.A. E.S.P donde se certifica los porcentajes aplicados para los subsidios de Acueducto y Alcantarillado en la vigencia 2015.

2.2.5. Copia Cédula de Ciudadanía del Alcalde

2.2.6. Copia Acta de Posesión

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

- **En cuanto al acuerdo Municipal N° 04040512 del 18 de Mayo de 2012, mediante el cual se establecen los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, para la vigencia 2015;**

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

Teniendo en cuenta el argumento del Municipio en el sentido que si bien es cierto en el artículo primero quedó plasmado que los porcentajes serán para estrato 1: Hasta el 70%, para el estrato 2: Hasta el 40%, y para el estrato 3: Hasta el 15%. Es un hecho cierto igualmente que los porcentajes establecidos desde la vigencia 2012 y en especial para la vigencia 2015 para el giro de subsidios han sido estrictamente los plasmados en el mismo acuerdo, es decir, para estrato 1: el 70%, para estrato 2: el 40% y para el estrato 3: el 15%, como quedó plasmado en los convenios.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

Es claro que el ente territorial reconoce que en el Acuerdo 04040512 del 18 de mayo de 2012 se antecede al porcentaje la palabra "hasta"; según la Real Academia de la Lengua Española denota un límite, lo que conlleva a tener un rango en el cual se puede establecer pero no se puede decir que es un porcentaje fijo, por consiguiente el acuerdo en mención incumplen lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, por lo que se corrobora lo dispuesto en la resolución de descertificación.

Ahora, respecto de las pruebas aportadas por el municipio en el recurso consistentes en los Convenio No. 001 de marzo de 2015 y 017 de marzo de 2015 y las certificaciones expedidas por las empresas donde informan el porcentaje que reciben por subsidios, se tiene que dichas pruebas no desvirtúa el hecho que, en el Acuerdo 04040512 del 18 de mayo de 2012 no fijó los porcentajes de aportes solidarios para vigencia 2015, toda vez que señala simplemente un porcentaje máximo pero no indica que porcentaje define para que sea aplicado por los prestadores.

Así, las aludidas pruebas no son las idóneas para establecer que fue corregido el Acuerdo Municipal objeto del presente estudio, teniendo en cuenta que la **conducencia** es la idoneidad legal que tiene la prueba para demostrar determinado hecho, la **pertinencia** es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste; En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Por último, la **utilidad** de la prueba es su cualidad de prestar algún servicio en la convicción del fallador.

En relación con el argumento que el mismo acuerdo 04040512 del 18 de mayo de 2012 fue tenido en cuenta para la certificación del municipio en las vigencias 2012, 2013 y 2014 y que por tal razón la Superintendencia le dio un carácter de validez jurídica a dicho acuerdo, es necesario señalar que mediante este acto administrativo se está evaluando al ente territorial respecto de la vigencia 2015, en este orden de ideas, no se atiene a los resultados de procesos anteriores, toda vez que son independientes, es por eso que dentro del proceso de certificación que nos ocupa, se realizó nuevamente el análisis de cada requisito a la luz de las normas que regulan la materia, encontrando que para la vigencia de 2015 que es la que se está revisando, el Acuerdo bajo estudio no cumple.

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo a las actuaciones del municipio en torno a la ley, no se presentó un cambio sorpresivo, abrupto e inesperado en la normatividad que regula los porcentajes de subsidios y contribuciones, que no fuese previsible para que la administración municipal tomara las medidas convenientes y oportunas que concordaran con lo fijado en la ley.

Finalmente se advierte, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

En este orden de ideas, el incumplimiento para la vigencia 2015 se consolidó, sin que el ente territorial haya podido desvirtuarlo y en consecuencia el Despacho debe aplicar las consecuencias establecidas en el Decreto 1077 de 2015 para dicho incumplimiento, tal y como se dispuso en el acto impugnado.

Por último, se aclara que esta Superintendencia no da validez jurídica a los actos cargados en el SUI como pretende hacerlo ver el recurrente, en esta instancia es necesario recordar que el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.10 establece que el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios

Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo), según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibidem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

De acuerdo con lo expuesto, se concluye que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010052215 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de PENSILVANIA del Departamento de Caldas, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CALDAS, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Yaneth Castillo M - Abogada Superintendencia de Servicios Públicos

Revisó: María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600760E