



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010001105 DEL 24/01/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015 estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el MUNICIPIO DE MARULANDA – CALDAS es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055515 de 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE MARULANDA – CALDAS, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 :

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).*



La Resolución No. SSPD 20164010055515 de 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso recibido el 15 de noviembre de 2016 por ente territorial según se observa en el expediente.

El Municipio de Marulanda – Caldas mediante escrito radicado bajo el número 20165290800602 del 23 de noviembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Manifestó el ente territorial que lo señalado en la resolución de descertificación no es cierto, en el sentido que la certificación reportada por el municipio de manera tácita señala que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

2.2 Alegó que si la SSPD consideraba que la certificación reportada no cumplía con lo requerido, debió solicitar pruebas o soportes adicionales para confrontar la documentación reportada y no descertificarlo, toda vez que contaba con todas las herramientas para procurar la información requerida.

2.3 Afirmó que aportaba como anexo una certificación de la Secretaria de Planeación del Municipio de Marulanda en donde hace constar que se aplicaron los estudios para la vigencia 2015 y que continúan aplicándose cumpliendo la metodología establecida, lo cual es ratificado por otra certificación del Presidente del Comité de Estratificación

2.4 Solicitó reponer la decisión de descertificación y certificarlo en el proceso SGP APSB de la vigencia 2015.

2.4 El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- Decreto No. 036 de 25 de noviembre de 1994 mediante el cual se adopta la estratificación municipal de Marulanda – Caldas.
- Certificación del Secretario del Comité Permanente de Estratificación de fecha 17 de noviembre de 2016 mediante la cual manifiesta entre otras que *“...el estudio de estratificación del municipio, se encuentra realizado según la metodología de estratificación tipo 3, que es la determinada para Municipios, Localidades o Centros Poblados con menos de tres mil habitantes... que dicha estratificación fue aplicada en la vigencia 2015 y es aplicada en la actualidad, conforme a lo establecido por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (sic) DANE...”*.
- Certificación del Presidente del Comité de Estratificación en la cual indica que *“Para la vigencia del 2015 en el Municipio de Marulanda, Caldas, se aplicó la estratificación adoptada por medio del Decreto 036 del 25 de noviembre de 1994, la cual cumple con la metodología de estratificación Tipo 3, establecido por el Departamento Nacional de Estadística DANE y que en la actualidad son las metodologías válidas a aplicar a la estratificación socioeconómica de los municipios en Colombia”*.
- RUT del Municipio de Marulanda – Caldas.
- Copia de la cédula de ciudadanía, credencial y acta de posesión del Alcalde Municipal de Marulanda – Caldas.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar el único argumento expuesto, de la siguiente manera:

Del argumento del ente territorial relacionado con su cumplimiento al requisito de la Certificación del Comité Permanente de Estratificación mediante la cual se establece que la estratificación aplicada para el año 2015 estuvo conforme a la metodología

nacional establecida y de la supuesta omisión del Despacho al no haber decretado pruebas al advertir el supuesto incumplimiento.

Indicó el ente territorial que lo señalado en la resolución de descertificación no es cierto, en el sentido que la certificación reportada por el municipio de manera tácita señala que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida; que la SSPD debió decretar pruebas o soportes adicionales, con el fin de confrontar la documentación reportada y que en el municipio se aplicaron los estudios para la vigencia 2015 y continúan aplicándose cumpliendo la metodología establecida, lo cual es ratificado por otra certificación del Presidente del Comité de Estratificación.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<p><i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i></p>	<p><i>"(...)</i> <i>"(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida" (...)</i></p>
---	--

Ahora bien, con relación a la facultad para decretar pruebas, se debe señalar que dicha circunstancia es facultativa y se da con el fin de confrontar la información reportada, situación que para el caso concreto no aplicaba, toda vez que la certificación constituía por sí mismo el único documento que debía ser aportado en los términos establecidos en la norma, so pena de incumplir el requisito en cuestión.

Sobre el particular, se tiene que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibidem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE MARULANDA – CALDAS al no haber sido prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, debió acreditar por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, antes del 30 de abril de 2015, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibidem*.

Por consiguiente, este Despacho, en cumplimiento de sus funciones legales, tiene el deber de verificar el acatamiento de dichos requisitos y una vez adelantada dicha verificación advirtió que la certificación reportada por el municipio no cumplía estrictamente lo señalado en la norma. Dicho hallazgo era suficiente para descertificar al municipio de plano, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber *"que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*, se constata que la certificación reportada a INSPECTOR por el ente territorial el 25 de abril de 2016, no fue clara en establecer los términos señalados en la disposición antes transcrita, razón por la cual fue descertificado:

Marulanda, 18 de marzo de 2016

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DE MARULANDA DEPARTAMENTO DE CALDAS, QUIEN ACTUA COMO SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ DE ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE MARULANDA CALDAS,

HACE CONSTAR QUE:

- 1- El Municipio de MARULANDA Caldas, se encuentra debidamente estratificado según decreto de adopción N° 036 del 11/25/1994.
- 2- Que el decreto de estratificación, adopta el estudio realizado a la fecha según lo exigido por la ley 142 de 1994, EL Decreto 2220 de 1993.
- 3- Que el decreto de adopción de la estratificación URBANA, se encuentra vigente desde el 25/11/1994.
- 4- Que el estudio de estratificación del municipio, se encuentra realizado según metodología de estratificación tipo 3, que es la determinada para Municipios, Localidades o Centros Poblados con máximo tres mil habitantes.

Para constancia se firma en Marulanda Caldas, a los dieciocho (18) días del mes de marzo (03) de Dos mil Dieciséis (2.016).

Andrés Felipe Quintana
ANDRÉS FELIPE QUINTANA
Secretario de Planeación Municipal

Tal y como se observa, en parte alguna del citado documento se expresa que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida y en este sentido, no le asiste razón al recurrente al manifestar que este cumple con lo requerido en la norma, máxime cuando solo con ocasión al recurso de reposición el municipio aporta una nueva Certificación del Secretario del Comité Permanente de Estratificación de fecha 17 de noviembre de 2016 mediante la cual manifiesta entre otras que "... el estudio de estratificación del municipio, se encuentra realizado según la metodología de estratificación tipo 3, que es la determinada para Municipios, Localidades o Centros Poblados con menos de tres mil habitantes... que dicha estratificación fue aplicada en la vigencia 2015 y es aplicada en la actualidad, conforme a lo establecido por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (sic) DANE...", veamos:

EL SECRETARIO DE PLANEACION DEL MUNICIPIO DE MARULANDA, QUIEN ACTUA COMO SECRETARIO(A) TECNICO(A) DEL COMITÉ DE ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO, HACE CONSTAR QUE:

1. En el municipio de MARULANDA Caldas, se encuentra debidamente estratificado según decreto de adopción N° 036 del 25-11-1994.
2. Que el decreto de adopción de la estratificación URBANA, se encuentra vigente desde el 25-11-1994, cumpliendo con las normas exigidas y la metodología establecida por la Nación.
3. Que el estudio de estratificación del municipio, se encuentra realizado según metodología de estratificación tipo 3, que es la determinada para Municipios, Localidades o Centros Poblados con menos de tres mil habitantes.
4. Que dicha estratificación fue la aplicada en la vigencia 2015 y es la aplicada en la actualidad, conforme a lo establecido por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas DANE.
5. Según el estudio de estratificación se tienen tres (3) estratos identificados: para la cabecera urbana del municipio de Marulanda y con el Comité de Estratificación Municipal, se evalúa su aplicación y cumplimiento.

Para constancia se firma a los dieciocho (18) días del mes de noviembre (11) de dos mil dieciséis (2.016).

Con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, advirtiendo que con esta se aclara la certificación inicialmente reportada y en consecuencia, acata los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la

estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que haya lugar a que este Despacho acepte nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto en la cual se reportó una certificación que no reproducía claramente lo exigido en la norma, para posteriormente con ocasión a un recurso de reposición allegar otro documento que aclarara el inicialmente reportado.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010055515 de 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de MARULANDA del Departamento de CALDAS, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del MUNICIPIO DE MARULANDA del Departamento de CALDAS, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de CALDAS, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Carlos Andrés Bernal Casas: Abogado Contratista Despacho Superintendente Delegado AA

Expediente No. 2016401351600765E