



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010006645 DEL 25/03/2015

**"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"**

### **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de RISARALDA, del departamento de CALDAS, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

##### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010062015, del 19 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de RISARALDA, departamento de CALDAS, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

- 1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUL, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010062015, del 19 de diciembre de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010062015, se envió citación al señor alcalde del municipio de RISARALDA, del departamento de CALDAS, mediante el oficio No. SSPD 20144010801421 del 19 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 6 de enero de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor FRANCISCO JAVIER PÉREZ CARDONA, en su calidad representante legal del municipio, se notificó personalmente el 15 de enero de 2014 del contenido Resolución No. SSPD 20144010062015 del 19 de diciembre de 2014.

El señor FRANCISCO JAVIER PÉREZ CARDONA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290036452 del 28 de enero del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010062015.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de RISARALDA, del departamento de CALDAS, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290036452 del 28 de enero del 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

#### **" ANTECEDENTES**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, profirió la Resolución SSPD. Nro. 20144010062015 de diciembre 19 de 2014 "Por La cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP - APSB, correspondiente a la vigencia 2013 "Resolviendo:**

**"ARTICULO PRIMERO: DESCERTIFICAR al Municipio de Risaralda, Departamento de Caldas, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico."**

Lo anterior se da como resultado, que para la certificación del SGP de la vigencia 2013, el municipio de Risaralda Caldas, es por el incumplimiento de entregar subsidios a los estratos 1, 2 y 3 del servicio de Aseo, al no tener giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportar al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

CONSIDERACIONES

Es por lo anterior, que interpongo y sustento el Recurso de REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN contra la Resolución SSPD. Nro. 20144010062015 de diciembre 19 de 2014, por cuanto al revisar la decisión adoptada contra el Municipio de Risaralda - Caldas mediante la Resolución Nro. SSPD - 20144010062015 del 19-12-2014, podemos determinar que la decisión por la cual fue descertificado el municipio de Risaralda – Caldas, es por el incumplimiento de entregar subsidios a los estratos 1, 2 y 3 del servicio de Aseo.

Como para la certificación del SGP de la vigencia 2013, el municipio de Risaralda Caldas, se encontraba como prestador directo del servicio de Aseo en los primeros cinco meses del año, periodo comprendido entre el primero (1) de enero de 2013 y treinta (30) de mayo de 2013, podemos certificar que el municipio en este periodo de tiempo giro a su favor el valor equivalente a los subsidios de este espacio de tiempo, además de cumplir una serie de obligaciones concernientes a la prestación del servicio, lo cual se acredita con la expedición de los siguientes CDPS, en los valores que aquí se indica y por los conceptos mencionados en el año 2013.

cdp	fecha	valor	concepto
23	02/01/2013	6000000	SUMINISTRO DE CONBUSTIBLE PARA LOS DIFERENTES VEHICULOS DE LA ADMINISTRACION
47	02/01/2013	800000	REALIZAR EL SUMINISTRO DE UNA VALLA DE SEÑALIZACION DEBIDAMENTE PINTADA PARA UBICAR EN LA AVENIDA LOS FUNDADORES
48	02/01/2013	854500	SUMINISTROS Y DOTACION DE IMPLEMENTOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE ASEOEN EL AREA URBANA Y ALGUNOS SECTORES RURALES DEL MUNICIPIO DE RISARALDA CALDAS
143	12/02/2013	4611665	DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS
261	20/03/2013	1913060	DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS
317	09/04/2013	2013447	DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS
343	19/04/2013	400000	SUMINISTRO DE BOLSAS PLASTICAS DE BASURA PARA LAS CAMPAÑAS DE RECOLECCION DE INSERVIBLES
415	15/05/2013	2126343	DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS
487	05/06/2013	2447588	DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS
762	12/09/2013	7111526	SUBSIDIOS DE JUNIO Y JULIO 2013
764	13/09/2013	11919335	SUBSIDIOS DE ASEO MUNICIPIO DE RISARALDA CALDAS - PRESTADOR DIRECTO
871	10/10/2013	3584363	DEFICIT ENTRE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PRESTACION DEL SERVICIOS DE ASEO DEL MES DE AGOSTO
978	27/11/2013	4257559	DEFICIT ENTRE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES POR CONCEPTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIOS DE ASEO
989	03/12/2013	4245178	PAGO SUBSIDIOS ASEO
1050	26/12/2013	8502738	SUBSIDIOS DE ASEO

1.
2. Dentro de la anterior relación de CDP, podemos determinar que:
- a. Los CDP en general suman SESENTA MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$60.887.302.00).

b. De los cuales podemos demostrar que se entregaron por subsidios en la misma administración TREINTA Y TRES MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$33.085.938.00).

c. Estos valores registrados y pagados en el primer semestre del año, son los transferidos por subsidios al prestador directo municipio de Risaralda.

- d. Dentro de los CDP se encuentran los giros realizados a la empresa EMAS SA ESP, empresa que inicio la prestación del servicio de Aseo, a partir del primero (1) de junio de 2013.
3. Se entrega el certificado expedido por la Secretaria de Hacienda, donde consta del pago de subsidios por el servicio de Aseo durante todo el año 2013.
4. Se anexa el certificado donde consta que EMAS inicio la prestación del servicio de aseo desde el primero de junio del año 2013.
5. Se anexa el certificado donde consta que el municipio de RISARALDA – CALDAS, apropió partida por valor de SESENTA MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$60.787.302.00), para el pago de subsidios del servicio de aseo que cubra toda la vigencia 2013.

Como se puede verificar y el municipio lo puede demostrar, el pago de subsidios para la vigencia 2013, se realizó completamente, dando cumplimiento al giro de un mínimo de 15% de los recursos del Sistema General de Participaciones de Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP APSB).

Total SGP APSB vigencia 2013:	\$366.125.985.00
Pago Subsidios Empresas:	\$123.492.780.00
Pago Subsidios Alcaldía prestador:	\$33.085.938.00

También como se puede demostrar, el municipio hace un esfuerzo real y acorde a las necesidades de su comunidad, brindando subsidios al tope máximo que la ley permite. Es así como solicitamos sea premiada y observada nuestra labor, con ojos críticos y objetivos, ya que la descertificación actual no concuerda con el proceder de la administración, ni con lo realmente ejecutado y que se puede verificar sin asomo de duda con los documentos que aquí se adjuntan.

## PETICIONES

### PRINCIPAL:

De la manera más respetuosa, me dirijo al Honorable **SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO**, de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, con el fin de solicitarle que se **REPONGA**, la decisión proferida mediante la Resolución Nro. SSPD. Nro. 20144010062015 de diciembre 19 de 2014, y en consecuencia se disponga:

**"Certificar al Municipio de Risaralda, Departamento de Caldas, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico"**

### SUBSIDIARIA:

Con el debido respeto, me permito solicitarle muy comedidamente, que en el evento que su Despacho considere que falta alguna información o documentación por parte del Municipio de Risaralda - Caldas, se señale un término para que el ente territorial que represento legalmente, proceda a allegarla a su Despacho para los trámites y fines subsiguientes."

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290036452, del 28 de enero del 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000764 del 13 de septiembre del 2013.
- 3.3.2. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000023, 000047 y 000048, del 2 de enero del 2013.
- 3.3.3. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000143 del 12 de febrero del 2013.
- 3.3.4. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000261 del 20 de marzo del 2013.
- 3.3.5. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000317 del 9 de abril del 2013.
- 3.3.6. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000343 del 19 de abril del 2013.
- 3.3.7. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000415 del 15 de mayo del 2013.
- 3.3.8. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000487 del 5 de junio del 2013.
- 3.3.9. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000762 del 12 de septiembre del 2013.
- 3.3.10. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000764 del 13 de septiembre del 2013.
- 3.3.11. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000871 del 10 de octubre del 2013.
- 3.3.12. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000978 del 27 de noviembre del 2013.
- 3.3.13. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 000989 del 3 de diciembre del 2013.
- 3.3.14. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 001050 del 26 de diciembre del 2013.

3.3.15. Tres certificaciones de fecha 21 de enero del 2015, expedidas por el jefe de la Oficina de Hacienda y Patrimonio Económico de Risaralda.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### 4.1. Pruebas decretadas de oficio en sede del recurso de reposición

Esta entidad dispuso dentro del trámite del recurso de reposición, decretar de oficio la práctica de pruebas, mediante Auto No. SSPD 20154010000036, del 27 de febrero del 2015, para determinar la puesta en funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo en el periodo comprendido entre enero y mayo del 2013, lo anterior toda vez que en el escrito de impugnación el recurrente manifestó que el municipio prestó directamente el servicio durante los meses señalados, sin embargo adjuntó una certificación expedida por el jefe de la Oficina de Hacienda y Patrimonio Económico del municipio, de fecha 21 de enero del 2015, que no atendía lo requerido en el artículo 6° del Decreto 1484 del 2014, en atención a ello se ordenó oficiar al señor alcalde de Risaralda para que allegue:

*"Una certificación expedida por el jefe de la Oficina de Hacienda y Patrimonio Económico, donde conste que el municipio efectuó el traslado contable de los recursos destinados a subsidios del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, a la cuenta donde se llevó la contabilidad del servicio público domiciliario de aseo, que prestó el municipio de manera directa, el periodo comprendido entre enero y mayo del 2013, de conformidad con el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014."*

Mediante radicado No. SSPD 20155290129302 del 18 de marzo de 2015, el municipio remitió una certificación de fecha 17 de marzo del 2015, suscrita por el jefe de la Oficina de Hacienda y Patrimonio Económico, en la cual hace constar el traslado contable de los recursos de los subsidios del FSRI, a la cuenta del servicio público domiciliario de aseo, que prestó el municipio de manera directa, del periodo comprendido entre enero y mayo del 2013, documento que se ajusta a lo solicitado por la norma para efectos de acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI, por tanto, la misma dentro del proceso de certificación que nos ocupa será tenida como válida e integrada en el análisis del numeral precedente para efectos de poner de presente la acreditación del requisito por el cual el municipio de Risaralda se descertificó.

##### 4.2. Puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos

En una primera oportunidad el municipio de Risaralda no logró acreditar el funcionamiento del FSRI, para el servicio de aseo, toda vez que la Empresa Metropolitana de Aseo (EMAS), sólo certificó el giro de los recursos de los subsidios para dicho servicio entre los meses de junio y diciembre del 2013, lo cual no nos permitía dilucidar el funcionamiento del FSRI para la vigencia completa, específicamente el periodo comprendido entre enero y mayo del 2013.

Frente a lo anterior, el recurrente alega que para la vigencia 2013, en lo atinente a los meses comprendidos entre enero y mayo el municipio de Risaralda prestó directamente el servicio de aseo, razón por la cual EMAS no certificó dicho periodo, sin embargo aduce que el municipio en el lapso de tiempo señalado giró el valor equivalente a los subsidios como la Ley lo dispone.

Esta superintendencia una vez evaluados los argumentos y documentos allegados por el recurrente encontró mérito para decretar pruebas, de conformidad a lo expresado en el numeral 4.1, con el fin de que el municipio allegue una certificación, que le permita a esta entidad establecer el funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo para el periodo entre enero y mayo del 2013 y que se ajuste a lo exigido por la norma.

Ahora bien, como se expuso en el numeral que antecede el ente territorial con ocasión del Auto de pruebas No. SSPD 20154010000036 del 27 de febrero del 2015, remitió a esta superintendencia la certificación del jefe de la Oficina de Hacienda de Risaralda, de acuerdo a lo requerido por la norma.

A continuación se adjunta imagen de la certificación en comento:

**EL JEFE DE LA OFICINA DE HACIENDA Y PATRIMONIO ECONOMICO  
DE RISARALDA CALDAS  
CERTIFICA QUE:**

Dentro de mis obligaciones como Secretario de Hacienda del Municipio de Risaralda- Caldas, doy Fe que se efectuaron los registros contables de la cuenta Nro 31862000079-0(ASEO), donde se manejan los recursos del servicio de ASEO del Municipio de Risaralda, dando constancia que en esta cuenta se manejaron los recursos de Subsidios del año 2013 de los meses enero a mayo, por un valor de \$ 33.085.938, estos recursos fueron girados de la cuenta Nro 7083877314-7 de FSRI.

Para constancia se firma a los 17 días del mes de marzo de 2015

  
RISARALDA  
MUNICIPAL

**MAURICIO ZULUAGA LOAIZA**  
Jefe de Oficina de Hacienda  
Risaralda Caldas

Así las cosas se tiene que la puesta en funcionamiento del FSRI, se acreditó de la siguiente manera:

- Para los servicios de acueducto y alcantarillado, con la certificación expedida por Empresa de Obras Sanitarias de Caldas - EMPOCALDAS S.A. E.S.P.
- Respecto del servicio de aseo, para los meses entre enero y mayo del 2013, con la certificación expedida por el jefe de la Oficina de Hacienda municipal y para los meses de junio a diciembre del 2013, con la certificación de la Empresa Metropolitana de Aseo E.M.A.S.

En este orden de ideas, esta entidad concluye que los elementos allegados y esgrimidos son suficientes para tener como cumplido el requisito objeto de análisis.

**4.3. De los requisitos cumplidos por el ente territorial para lograr la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP – APSB, respecto de la vigencia 2013.**

Esta superintendencia advirtió de la revisión efectuada a la Resolución No. SSPD 20144010062015 del 19 de diciembre de 2014, que si bien se desarrolló la práctica de la prueba referente al requisito incumplido, por considerar imperiosa la necesidad de manifestar el motivo que llevó a esta entidad a estimarlo como tal, no plasmó en el acto administrativo el cumplimiento de los requisitos relacionados con la aplicación de la estratificación socioeconómica y la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, por tanto a continuación se pasa a establecer cómo el municipio de Risaralda, del departamento de Caldas, acreditó el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, lo que a la postre deriva en su certificación, así:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con lo remitido por el MVCT, el municipio reportó en el FUT la información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales de "Ingresos" y "Gastos de inversión" de los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2013.
2. Respecto a la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 28, del 17 de diciembre de 1997, por el cual se creó el FSRI.

En lo atinente a la puesta en funcionamiento del FSRI, se acreditó de la siguiente manera:

- Para los servicios de acueducto y alcantarillado, con la certificación expedida por Empresa de Obras Sanitarias de Caldas - EMPOCALDAS S.A. E.S.P.

- Para el servicio de aseo, entre los meses de enero a mayo del 2013, con la certificación expedida por el jefe de la Oficina de Hacienda y para los meses de junio a diciembre del 2014, con la certificación de la Empresa Metropolitana de Aseo E.M.A.S.

3. En lo referente al aspecto relacionado con la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte en el SUI del Decreto No. 099, del 21 de diciembre de 1994, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana en el municipio, y el Decreto No. 088, del 6 de diciembre del 2003, mediante el cual se adoptó la revisión parcial de la estratificación socioeconómica del área urbana del ente territorial.

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio cumplió con el reporte al SUI del formato "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013.

#### 4.4. Del recurso de apelación

El señor alcalde de Risaralda manifiesta en el escrito de impugnación, que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución No. SSPD 20144010062015, de diciembre 19 de 2014.

Si bien esta superintendencia ha determinado como cumplidos los requisitos para que el ente territorial logre la certificación dentro del proceso que nos ocupa, es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010062015, sólo procede el recurso de reposición, tal como se expresó en el artículo cuarto de la misma y de conformidad con lo señalado en el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

*"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*(...) 2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."*(...) (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12° de la Ley 489 de 1998 dispone que: *"Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas".* Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: *"Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".*<sup>1</sup>

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

*"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño.

*respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.*

*Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.*

*En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.*

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario."*

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor FRANCISCO JAVIER PÉREZ CARDONA, como alcalde municipal de RISARALDA, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010062015, del 19 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.- CERTIFICAR** al municipio de RISARALDA, del departamento de CALDAS, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de RISARALDA, del departamento de CALDAS, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO QUINTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CALDAS, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.



**ARTÍCULO SEXTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 20094011800180359A