



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010024505 DEL 11/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Risaralda, del departamento de Caldas, es de categoría 6 y como prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010011675, del 21 de abril de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Risaralda, departamento de Caldas, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a). Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010011675 del 21 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010011675, del 21 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Risaralda, del departamento de Caldas, mediante el oficio No. SSPD 20144010206851, del 21 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 25 de abril, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010011675, del 21 de abril de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010234171. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el 8 de mayo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Francisco Javier Pérez Cardona, en su calidad de alcalde del municipio de Risaralda, del departamento de Caldas, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290259682, del 20 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010011675 del 21 de abril de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad y indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Risaralda, del departamento de Caldas, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290259682, del 20 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

" (...) para la certificación del SGP de la vigencia 2012, el municipio de Risaralda Caldas, se encontraba como prestador directo del servicio de Aseo y por lo tanto debía cumplir con unos criterios adicionales, dentro del cual se encuentra el punto por el que se ha decidido descertificar en primera instancia al municipio, como lo es que al momento de adelantar el proceso de selección para contratar el servicio público de aseo en el año 2013 no cumplió con la convocatoria a: " Empresas de servicios públicos domiciliarios (...) y a las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras (...), conforme lo dispone el artículo 6° de la ley 142 de 1994 y que además reportó la Resolución Nro. 164 del 24 de mayo de 2013, sin la correspondiente firma del Alcalde, en la cual se adjudicó el contrato.

Es por lo anterior, que interpongo y sustento el Recurso de REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN contra la Resolución SSPD Nro. 20144010011675 del 21 de abril de 2014, por cuanto al revisar la decisión adoptada contra el Municipio de Risaralda – Caldas en la mencionada resolución, se logra determinar y establecer que la entidad territorial si cumplió con lo exigido en la Ley 142 de 1994 en su artículo 6°, toda vez que durante el tiempo en que se adelantó el proceso de Licitación Pública Nro. 04 de 2013 para contratar la prestación, administración integral y gestión total del servicio público domiciliario de aseo en el Municipio; para efectos de dar claridad y alcance a la convocatoria en cuanto a la invitación a las personas que podían participar como interesadas y proponentes en la misma, por lo que expidió una adenda en la cual se aclaran puntos dentro del proceso de selección dando claridad a lo requerido dentro del artículo 6 de la Ley 142 de 1994 y cumplir así con dicho requisito, la cual se adjunta, donde reitero se evidencia la invitación a empresas de servicios públicos para prestar el servicio, o a otros Municipios, al Departamento de Caldas, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos. También anexamos copias de los diferentes documentos originales firmados y que son objeto de observación por parte de esta superintendencia, donde se evidencia el proceso en general adelantado por el municipio de Risaralda – Caldas, hasta llegar a la adjudicación del contrato, con la correspondiente firma de la minuta contractual.

Con respecto a la publicación de la Licitación, el municipio reporto un pantallazo del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, donde se le da cumplimiento a la Ley 2434 de 2006 que hizo obligatorio la utilización del SECOP, dentro de este se encuentra el Portal único de Contratación – PUC- El principal objetivo del Portal es promover la transparencia, eficiencia y uso de tecnologías para la publicación de las adquisiciones públicas de manera que se beneficien los empresarios, las entidades públicas y la ciudadanía en general. Así mismo, este sistema busca mejorar las formas de acceso a la información relacionada con aquello que compra y contrata el Estado, con el consiguiente impacto económico que ello genera en la pequeña, mediana y grande empresa, en los niveles nacional, local e internacional."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290259682, del 20 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Contrato de prestación del servicio de aseo, celebrado entre la Empresa Metropolitana de Aseo S.A E.S.P. EMAS y el municipio de Risaralda.
- 3.3.2. Pantallazo del imprimible de RUPS No. 201442319527 de fecha 26 de abril de 2014.
- 3.3.3. Aviso de convocatoria pública, de 15 de marzo de 2013.
- 3.3.4. Resolución No. 071 del 15 de marzo de 2013, mediante la cual se ordena la apertura de la invitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.5. Estudio previo de la invitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.6. Resolución No. 109 del 18 de abril de 2013, por la cual se ordena la apertura de la licitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.7. Oficio de fecha 26 de abril de 2013, dirigido al señor alcalde de Risaralda, emitido por el gerente de EMAS, con las observaciones a la licitación pública No. 04 de 2013..
- 3.3.8. Oficio de fecha 17 de abril de 2013, dirigido a la gerente de EMAS, emitido por el señor alcalde de Risaralda, con la respuesta a las observaciones mencionadas en el numeral anterior.
- 3.3.9 Licitación Pública No. 004 de 2013, audiencia de aclaración de pliegos.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

- 3.3.10. Acta de visita al sitio de ejecución del contrato a que se refiere la licitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.11. Adenda No. 001- licitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.12. Pantallazo del SECOP.
- 3.3.13. Oficio de fecha 30 de abril de 2013 dirigido al señor alcalde de Risaralda, emitido por el gerente de EMAS.
- 3.3.14. Oficio de fecha 3 de mayo de 2013, dirigido a la gerente de EMAS, emitido por el señor alcalde de Risaralda.
- 3.3.15. Oficio de fecha 6 de mayo de 2013 dirigido al señor alcalde de Risaralda, emitido por el gerente de EMAS.
- 3.3.16. Oficio de fecha 8 de mayo de 2013, dirigido a la gerente de EMAS, emitido por el señor alcalde de Risaralda.
- 3.3.17. Resolución No. 164 del 24 de mayo de 2013, por medio de la cual se adjudica un contrato dentro del proceso de licitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.18. Acta de audiencia de adjudicación de la licitación pública No. 004 de 2013.
- 3.3.19. Acta de evaluación de propuestas de la licitación pública No. 004 de 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El recurrente argumenta que el municipio cumplió con lo exigido por el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, toda vez que expidió una adenda respecto de la licitación pública No. 04 de 2013, en la cual se da claridad a lo requerido dentro del artículo 6° en cuanto a sujetos y objetos, la cual adjunta al recurso, en conjunto con las copias de los diferentes documentos originales firmados.

Al respecto, este despacho considera necesario señalar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, para agotar el numeral 6.1, debe realizarse una invitación pública dirigida a las empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación del servicio requerido; de otra parte, el numeral 6.2 se agota, cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, se efectúa invitación a otros municipios, al departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste. No obstante, puede realizarse una invitación conjunta en la que se acojan los dos numerales, siempre y cuando se efectúe con debida y clara observancia de los sujetos y objetos antes descritos. En consecuencia, el municipio de Risaralda, para acreditar el cumplimiento de éste criterio debía reportar las invitaciones antes señaladas, así como las constancias de publicidad y el acta de cierre de las mismas.

Así las cosas, se procede a revisar y citar los documentos cargados por el municipio en el aplicativo INSPECTOR del SUI, con el fin de confrontar si lo reportado cumple con la exigencia normativa, puesto que el municipio no ha reportado los documentos antes mencionados en los formatos creados en el SUI, a través del usuario y contraseña del municipio, de acuerdo con lo señalado en el anexo de la Resolución compilatoria No. SSPD 20101300048765 de 2010.

Meta 2.1:

-. El 26 de julio de 2013, el municipio reportó la Licitación Pública No. 004 de 2013, mediante la cual se invita: " (...) a las empresas de servicios públicos domiciliarios, que cumplan con los requisitos establecidos en la ley 142 de 1994, y a las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, que estén dispuestas a crear una de éstas empresas y que estén interesadas en la prestación del servicio domiciliario de aseo público (...)".

Meta 3.1:

-. El 26 de julio de 2013, el municipio cargó un pantallazo del Sistema Electrónico de Contratación Pública -SECOPI-, en el cual se observa que la publicación del proceso contractual correspondiente a la licitación pública No. 004 de 2013.

Meta 4.1:

-. El 26 de julio de 2013, el municipio cargó la Resolución No. 164 del 24 de mayo de 2013, por la cual se adjudica un contrato dentro del proceso de licitación pública No. 04 de 2013, a la Empresa Metropolitana de Aseo EMAS S.A. E.S.P.

Del análisis de los documentos aportados se tiene que el municipio de Risaralda, pretendió agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, mediante una invitación conjunta, sin embargo dicha convocatoria no fue realizada conforme a lo establecido por la norma, toda vez que siendo lo correcto dirigirla a empresas de servicios públicos para prestar el servicio de aseo, y a otros municipios, al departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos, el municipio convocó a empresas de servicios públicos, personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras para crear una empresa o prestar el servicio. De lo anterior, resulta notorio que los sujetos y objetos de la licitación pública No. 04 de 2013, no satisfacen lo requerido por la norma.

Ahora bien, respecto de la publicidad de la misma, el municipio aporta un pantallazo de la publicación de la licitación No. 04 de 2013, efectuado en Sistema Electrónico de Contratación Pública -SECOPI-, el cual no acredita el criterio en discusión, ya que si bien el medio es idóneo, la publicidad se realiza respecto de una convocatoria cuyos sujetos y objetos, no cumplen con la normatividad que gobierna el presente asunto.

Finalmente, el municipio cargó la Resolución No. 164 del 24 de mayo de 2013, por la cual se adjudica un contrato dentro del proceso de Licitación Pública No. 04 de 2013 a la Empresa Metropolitana de Aseo S.A. E.S.P., no obstante la misma fue cargada sin la firma del alcalde.

En respuesta a las observaciones expuestas, las cuales también fueron indicadas en la Resolución que se recurre, el municipio allega con el recurso la adenda No. 001, realizada dentro del proceso de Licitación Pública No. 04 de 2013, la cual, en el punto segundo ajusta la convocatoria en el siguiente sentido: *"El Municipio de Risaralda (Departamento de Caldas), soportando en la Ley 142 de 1994 en su artículo 6, sub – numerales 6.1 y 6.2, se permite invitar a las empresas de servicios públicos domiciliarios que cumplan con los requisitos establecidos por la ley 142 de 1994, que estén interesadas en la prestación del servicio público domiciliario de aseo, y/o al Departamento de Caldas, a la Nación, y/o a personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, que estén dispuestas a crear una de éstas empresas en el municipio de Risaralda (...)"*.

Hasta aquí, se puede determinar que la adenda ajusta en debida forma la licitación No. 004 de 2013, sin embargo como se modificaron sustancialmente los sujetos y objetos, es imprescindible verificar que se le haya dado la publicidad requerida; no obstante y teniendo en cuenta que el municipio no allega constancia de la publicidad de la adenda, se procede a ingresar a la página web del Portal Único de Contratación, específicamente al proceso de licitación pública en cuestión, con el fin de revisar que el documento modificadorio allegado, este debidamente relacionado y por tanto público, que nos permita tener como válida la adenda dentro del asunto que nos ocupa, encontrando, que si bien, la adenda No. 001 se adjuntó al proceso contractual, no corresponde a la que el recurrente allegó con el recurso, toda vez que la publicada en el SECOPI modifica sólo el cronograma y la aportada con el recurso modifica el cronograma, el sujeto y objeto de la licitación, razón suficiente que permite establecer que a la adenda No. 001, no se le dio la publicidad que la ley demanda para efectos de agotar el artículo 6° en cuestión.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



A continuación se adjuntan imágenes del detalle del proceso en comento, de la adenda No. 001 que se encontró en el SECOP y de la adenda allegada con el recurso.

Detalle del Proceso Número 04					
CALDAS - ALCALDÍA MUNICIPIO DE RISARALDA					
Información General del Proceso					
Tipo de Proceso	Licitación Pública				
Estado del Proceso	Adjudicado				
Régimen de Contratación	Estado General de Contratación				
Objeto a Contratar	Servicios Públicos y Servicios Relacionados con el Sector Público				
Detalle y Cantidad del Objeto a Contratar	La prestación, operación, administración integral y gestión total del servicio público domiciliario de aseo en el municipio de Risaralda, en sus componentes de recolección, servicio, limpieza de vías y áreas públicas y transporte de los residuos al sitio de disposición final y todas las actividades de orden financiero, comercial, técnico, operativo, educativo y administrativo que ello conlleva.				
Cuánta a Contratar	\$178.480.846				
Tipo de Contrato	Prestación de Servicios				
Ubicación Geográfica del Proceso					
Departamento y Municipio de Ejecución	Caldas : Risaralda				
Departamento y Municipio de Obtención de Documentos	Caldas : Risaralda				
Dirección Física de Obtención de Documentos del Proceso	Carrera 2 calle 5 esquina				
Departamento y Municipio de Entrega Documentos	Caldas : Risaralda				
Dirección Física de Entrega de Documentos del Proceso	Carrera 2 calle 5 esquina				
Cronograma del Proceso					
Fecha y Hora de Asentura del Proceso	13-03-2013 03:00 p.m.				
Fecha y Hora de Cierre del Proceso	10-05-2013 04:00 p.m.				
Datos de Contacto del Proceso					
Correo Electrónico	atencionalcaldas@caldas.gov.co				
Información de la Adjudicación del Proceso					
Nombre o Razón Social del proponente seleccionado	EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO SA ESP EIAS				
Documentos del Proceso					
Nombre	Descripción	Tipo	Tamaño	Versión	Fecha de Publicación del Documento (dd-mm-aaaa)
Acta de Adjudicación	ACTA DE ADJUDICACION		103 KB	1	24-05-2013 04:32 PM
Documento Adicional	RESOLUCIÓN DE ADJUDICACION		118 KB	1	24-05-2013 04:32 PM

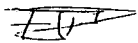
Adenda publicada en el SECOP:

ADENDA N°.001			
PROCESO DE LICITACION PÚBLICA NO.004 DE 2013.			
<p>PARA LA LA PRESTACIÓN, OPERACIÓN, ADMINISTRACIÓN INTEGRAL Y GESTIÓN TOTAL DEL SERVICIO PÚBLICO DOMICILIARIO DE ASEO EN EL MUNICIPIO DE RISARALDA, EN SUS COMPONENTES DE RECOLECCIÓN, BARRIDO, LIMPIEZA DE VÍAS Y ÁREAS PÚBLICAS Y TRANSPORTE DE LOS RESIDUOS AL SITIO DE DISPOSICIÓN FINAL Y TODAS LAS ACTIVIDADES DE ORDEN FINANCIERO, COMERCIAL, TÉCNICO, OPERATIVO, EDUCATIVO Y ADMINISTRATIVO QUE ELLO CONLLEVA."</p> <p>De acuerdo con el cronograma establecido para el presente proceso de licitación, dentro del pliego de condiciones no se publicó el anexo técnico, razón por la cual se hace necesario ordenar su publicación en el SECOP y ajustar el cronograma, de la siguiente manera:</p>			
No.	ACTIVIDAD	FECHA	LUGAR
1	Publicación de avisos de la convocatoria de la licitación pública	-1° aviso: 15 de marzo de 2013. -2° aviso: 22 de marzo de 2013. -3° aviso: 27 de marzo de 2013. -4° aviso: 02 de abril de 2013. -5° aviso: 16 de abril de 2013.	Página del SECOP, página web del Municipio de Risaralda: www.risaralda-caldas.gov.co y Oficina de Desarrollo económico y Servicios Públicos del Municipio de Risaralda, ubicada en la Carrera 2 Calle 5 Esquina, Tel: 8557220, fax: 8557041.
2	Publicación del proyecto de pliego de condiciones y estudio previo	El 02 de abril de 2013.	Página del SECOP, página web del Municipio de Risaralda: www.risaralda-caldas.gov.co y Oficina de Desarrollo económico y Servicios Públicos del Municipio de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



 <div style="text-align: center;"> República de Colombia DESPACHO DEL ALCALDE NIT. 800.095.461-1 </div> 			
17	Elaboración suscripción y perfeccionamiento del contrato	Dentro de los cinco (5) días siguientes a la adjudicación.	Risaralda, ubicada en la Carrera 2 Calle 5 Esquina. Tel: 8557220, fax: 8557041.

Dada en Risaralda Caldas, a los tres (03) días del mes de mayo de 2013.


FRANCISCO JAVIER PEREZ CARDONA.
 Alcalde Municipal

Original Firmado.

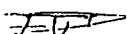
Adenda allegada con el recurso:

 <div style="text-align: center;"> República de Colombia DESPACHO DEL ALCALDE NIT. 800.095.461-1 </div> 			
17	Elaboración suscripción y perfeccionamiento del contrato	Dentro de los cinco (5) días siguientes a la adjudicación.	Risaralda, ubicada en la Carrera 2 Calle 5 Esquina. Tel: 8557220, fax: 8557041.

2. Dentro de la convocatoria Realizada, en el numeral 1. OBJETIVO Y MODALIDAD DE SELECCIÓN, no se da a entender de manera explícita y clara lo dado en la Ley 142 de 1994 en su artículo 6, sub-numerales 6.1 y 6.2, por lo tanto la convocatoria se ajusta de la siguiente forma:

El Municipio de Risaralda (Departamento de Caldas), soportando en la Ley 142 de 1994 en su artículo 6, sub-numerales 6.1 y 6.2, se permite invitar a las empresas de servicios públicos domiciliarios que cumplan con los requisitos establecidos en la ley 142 de 1994, que estén interesados en la prestación del servicio público domiciliario de aseo, y/o a los municipios, y/o al Departamento de Caldas, a la Nación, y/o a personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, que estén dispuestas a crear una de éstas empresas en el Municipio de Risaralda, para que presenten una propuesta dentro de este proceso de LICITACIÓN PÚBLICA, previo un proceso de selección de las mismas, conforme a los lineamientos de la Ley 80 de 1993 y Ley 1150 de 2.007 y su Decreto reglamentario 734 de 2012, para seleccionar la propuesta más favorable cuyo OBJETO es: "La prestación, operación, administración integral y gestión total del servicio público domiciliario de aseo en el municipio de Risaralda, en sus componentes de recolección, barrio, limpieza de vías y áreas públicas y transporte de los residuos al sitio de disposición final y todas las actividades de orden financiero, comercial, técnico, operativo, educativo y administrativo que ello conlleva."

Dada en Risaralda Caldas, a los tres (03) días del mes de mayo de 2013.


FRANCISCO JAVIER PEREZ CARDONA.
 Alcalde Municipal

Respecto de la Resolución No. 164 del 24 de mayo de 2013, por la cual se adjudica un contrato dentro del proceso de Licitación Pública No. 04 de 2013, a la Empresa Metropolitana de Aseo S.A. E.S.P., la cual se cargó al SUI sin firma, se tiene que, con el recurso se allega debidamente firmada, pero como se mencionó anteriormente el procedimiento tendiente a agotar el artículo 6° no se tiene como correcto toda vez que la licitación no fue bien dirigida y la adenda no fue debidamente publicada.

Sobre el particular, se precisa la insoslayable importancia que reviste la publicidad de las actuaciones administrativas y su íntima relación con el principio de transparencia, al respecto, la Corte Constitucional en la Sentencia C-711 de 2012, conceptuó lo siguiente:

"La publicidad es una garantía constitucional para la consolidación de la democracia, el fortalecimiento de la seguridad jurídica, y el respeto de los derechos fundamentales de los asociados, que se constituye en uno de los pilares del ejercicio de la función pública y del afianzamiento del Estado Social de Derecho (C.P. Art. 209). Dicho principio, permite exteriorizar la voluntad de las autoridades en el cumplimiento de sus deberes y en el ejercicio de sus atribuciones, y además brinda la oportunidad a los ciudadanos de conocer tales decisiones, los derechos que les asisten, y las obligaciones y cargas que les imponen las diferentes ramas del poder público"

En consecuencia, y pese a que el municipio se percató de que la convocatoria pública efectuada con miras a agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, no fue correctamente realizada, razón por la cual mediante la adenda No. 001, modificó acertadamente los sujetos y objetos de la licitación pública No. 004 de 2013, se pudo establecer que a la misma no se le dio la publicidad requerida y que esta superintendencia examina en idénticas condiciones a cada municipio que ostenta la calidad de prestador directo, conforme a los protocolos establecidos en virtud del artículo 8° del Decreto 1639 de 2013, lo que deriva en el incumplimiento de la norma y por ende del requisito impugnado.

En cuanto a la solicitud sobre el otorgamiento de un plazo para allegar la información faltante, es preciso señalarle al recurrente que, este despacho no accede a la misma puesto que el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, estableció que todos los municipios y distritos tenían hasta el 30 de agosto de 2013 para acreditar la totalidad de los requisitos establecidos en el mencionado acto administrativo. Además, los plazos señalados para el procedimiento de la certificación de municipios, no pueden ser modificados por esta superintendencia, en la medida que éstos se encuentran definidos en el Decreto al que se ha venido haciendo referencia.

4.2 Del recurso de reposición y en subsidio de apelación.

El señor alcalde de Risaralda, manifiesta en el escrito radicado con No. SSPD 20145290259682, del 20 de mayo de 2014, que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución No. SSPD 20144010011675 del 21 de abril de 2014.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010011675, del 21 de abril de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...) 2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...)" (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por el Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: *"Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la*

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "*Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".*"¹

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículos 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario."

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera el Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda y por lo tanto el recurso formulado por el señor Francisco Javier Pérez Cardona, como alcalde municipal de Risaralda, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010011675, del 21 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Risaralda, departamento de Caldas, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Caldas, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información¹⁶

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo-17

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011800180358A