



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010016235 DEL 20/05/2014**  
**POR LA CUAL SE RECHAZA UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios- SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Marmato, del departamento de Caldas, es de categoría 6 y como prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006905 del 17 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Marmato, departamento de Caldas, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

a). Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 60 de la Ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

b). Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006905 del 17 de marzo de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006905 del 17 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Marmato, del departamento de Caldas, mediante el oficio No. SSPD 20144010143571 del 17 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010006905 del 17 de marzo de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010173741. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 5 de abril de 2014, en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Héctor Jaime Osorio Agudelo, en su calidad de alcalde del municipio de Marmato, del departamento de Caldas, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20145290208562 del 28 de abril de 2014 y 20145290216162 del 30 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006905 del 17 de marzo de 2014.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que los recursos, para el caso que nos ocupa de reposición, deberán interponerse "(...) por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso (...)", situación que se reitera explícitamente en el artículo 4º de la Resolución que usted recurre; de igual manera en consonancia con estas disposiciones el artículo 77 de la mencionada Ley, señala los requisitos que los recursos deben reunir para su trámite y decisión de fondo, el primero de ellos se refiere a su interposición "(...) dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido."

Respecto de los términos procesales la Corte Constitucional en sentencia SU- 447 de 2011, manifestó lo siguiente:

*"(...) En función del tiempo no sólo se crean y modifican los derechos procesales concretos, sino que también se los extingue, por lo cual se hace necesario que la ley procesal establezca unos plazos o términos, con el fin de que el proceso se realice dentro de una secuencia lógica ordenada y con la oportunidad y celeridad que de conformidad con los artículos 29 y 228 de la Constitución Política demanda el ejercicio de la función de administrar justicia. Aunque es de anotar, que los principios de eficacia y celeridad que informan el proceso judicial y que se infieren de los preceptos aludidos, igualmente tienen su fundamento en el artículo 209 de la Carta Política, pues los postulados rectores de la función administrativa también tienen operancia en el desarrollo de la función jurisdiccional, como manifestaciones que son del poder del Estado.*

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

(...)

*La consagración de los términos judiciales por el legislador y la perentoria exigencia de su cumplimiento, tienen íntima relación con el núcleo esencial del derecho al acceso a la justicia y al debido proceso, pues la indeterminación de los términos para adelantar las actuaciones procesales o el incumplimiento de éstos por las autoridades judiciales, puede configurar una denegación de justicia o una dilación indebida e injustificada del proceso, ambas proscritas por el Constituyente. El señalamiento de términos procesales da certeza y, por lo mismo, confianza a las actuaciones de las partes y del funcionario judicial; por consiguiente, los términos procesales contribuyen a garantizar la seguridad jurídica que es principio constitucional que se deduce de diferentes normas de la Carta, especialmente del preámbulo y de los artículos 1°. 2°. 4°. 5° y 6°"*

Así las cosas, se tiene, que el día 19 de marzo de 2014, fue puesta en correo certificado, la citación No. SSPD 20144010143571 del 17 de marzo de 2014, dirigida al alcalde municipal de Marmato, del departamento de Caldas, a fin de que comparezca a esta superintendencia para efectos de notificarle personalmente la Resolución No. 20144010006905 del 17 de marzo de 2014, que decide descertificar al municipio en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, sin embargo, en razón a su no comparecencia, con oficio número SSPD 20144010173741, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 5 de abril de 2014, en la Alcaldía Municipal de Marmato – Palacio Nacional.

En este entendido, se tiene como efectuada la notificación por aviso el día 7 de abril de 2014, por consiguiente los diez (10) días hábiles en los cuales subsistía la oportunidad de interponer el recurso de reposición expiraron el día 23 de abril de 2014; no obstante el día 26 de abril, el señor alcalde envía al correo electrónico de esta entidad, [sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co), el recurso objeto de pronunciamiento, al cual se le asignó el radicado No. SSPD 20145290208562 del 28 de abril de 2014, y por correo certificado el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20145290216162 del 30 de abril de 2014, razón que deriva en la conclusión de que se recurrió fuera del término previsto por la norma y de ello se desprende su extemporaneidad.

A continuación se adjunta imagen del certificado de entrega del aviso SSPD allegado a esta entidad por la empresa de correos 4-72, para efectos corroborar la fecha de notificación por aviso y por ende el término para recurrir, que se indica en el párrafo que antecede, y la imagen del correo electrónico allegado a esta superintendencia de fecha 26 de abril de 2014.

[illegible]

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Correo de Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

**Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios**

**SuperIntendencia de Servicios Públicos <sspd@superservicios.gov.co>**

**RECURSO DE REPOSICION RESOLUCION No.SSPD20144010006905**

1 mensaje

**desarrolloeconomico marmato-caldas.gov.co <desarrolloeconomico@marmato-caldas.gov.co>** 26 de abril de 2014, 17:57

Para: **sspd@superservicios.gov.co**, "desarrolloeconomico marmato-caldas.gov.co" <desarrolloeconomico@marmato-caldas.gov.co>

Con el Asunto de la referencia, me permito adjuntar copia del recurso de reposición relacionada con el asunto de la referencia, por medio del cual el Municipio de Marmato haciendo uso del derecho a presentar recurso sobre el acto administrativo emitido por la Superintendencia Nacional de Servicios Públicos.

El Documento original fue enviado el día 25 de abril de 2014, la fecha obedece a que los días comprendidos entre el 14 y el 21 de abril no fueron hábiles para esta entidad territorial.

**GLORIA STELLA MORENO ORTIZ**  
Secretaría Desarrollo Económico  
Administradora Pública

5 archivos adjuntos

- RESPUESTA RECURSO REPOSICION RESOLUCION DE DESCERTIFICACION MARMATO.pdf 329K
- firma recurso reposicion.pdf 850K
- RUPS1.pdf 459K
- rups2.pdf 654K
- rups3.pdf 360K

Ahora bien, respecto a la afirmación de la secretaria de desarrollo económico de la Alcaldía municipal al enviar por email el documento que contiene el recurso de reposición, relacionada con "El documento (sic) original fue enviado el día 25 de abril de 2014, la fecha obedece a los días comprendidos entre el 14 y el 21 de abril no fueron hábiles para esta entidad territorial.", este Despacho se permite señalar:

La Ley 1437 de 2011 en su Artículo 76, establece los términos para interponer el recurso de reposición, así: *"Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso."*

Es importante anotar que los "días" a los cuales se refiere la norma transcrita se entienden días hábiles, teniendo en cuenta que el Artículo 62 de la Ley 4 de 1913, referente al Régimen Político y Municipal, dispone lo siguiente: *"En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil"*.

En Auto de febrero 26 de 1983 del Consejo de Estado, indicó sobre el particular:

*"(...) el cómputo de días hábiles de que trata el artículo 62 de la Ley 4ª de 1913 debe realizarse con base en los días laborables forzosos, teniendo por tales todos los del año, excluidos los señalados por la ley como de descanso remunerado."*

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

Así, el criterio que determina el carácter de hábil de los días, para el cómputo de los términos legales, es el de su laborabilidad. Lo que implica que son hábiles aquellos para los que no hay disposición legal expresa que exima del deber de trabajar, vale decir, los ordinarios, días en los que deben funcionar las oficinas públicas; y no hábiles aquellos para los cuales la ley ha previsto el derecho a descanso remunerado; tales son los domingos, los previstos por el artículo 1º de la Ley 51 de 1983 y los señalados como vacancia para la rama jurisdiccional, el Ministerio Público y las direcciones de instrucción criminal.

La Ley 51 de 1983, conocida como Ley Emiliani, unificó el régimen de descansos remunerados para los sectores público y privado, señalando las fiestas de carácter civil y religioso que ocasionan descanso remunerado así:

**ART. 1º** *Todos los trabajadores, tanto del sector público como del sector privado, tienen derecho al descanso remunerado en los siguientes días de fiesta de carácter civil o religioso:*

1. *Primero de enero, seis de enero, diecinueve de marzo, primero de mayo, veintinueve de junio, veinte de julio, siete de agosto, quince de agosto, doce de octubre, primero de noviembre, once de noviembre, ocho de diciembre y veinticinco de diciembre; además de los días jueves y viernes santos, Ascensión del Señor, Corpus Cristi y Sagrado Corazón de Jesús.*
2. *Pero el descanso remunerado del seis de enero, diecinueve de marzo, veintinueve de junio, quince de agosto, doce de octubre, primero de noviembre, once de noviembre, Ascensión del Señor, Corpus Cristi y Sagrado Corazón de Jesús cuando no caigan en día lunes se trasladarán al lunes siguiente a dicho día.*  
*Cuando las mencionadas festividades caigan en domingo, el descanso remunerado, igualmente se trasladará al lunes.*
3. *Las prestaciones y derechos que para el trabajador origina el trabajo en los días festivos, se reconocerán en relación al día de descanso remunerado establecido en el inciso anterior."*

Por lo anterior, para el caso de estudio sólo son considerados como no hábiles los días 17 y 18 de abril de 2014, por ello se reitera que el municipio de Marmato, presentó fuera de término señalado, el recurso de reposición en contra de la Resolución No. SSPD 20144010006905.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 78 ibídem, en razón a que el recurso no cumple con el lleno de los requisitos que la Ley establece, debe ser rechazado de plano, sin posibilidad de decidir de fondo el presente asunto.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR** por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto, el recurso de reposición interpuesto por el municipio de MARMATO, del departamento de CALDAS, en contra de la Resolución No. SSPD 20144010006905 del 17 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Marmato, departamento de Caldas, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Caldas, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
 Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Lida Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011781480344A