



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005695 DEL 13/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que el Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de SOCHA del Departamento de BOYACÁ, es de categoría 6 y fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054685 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SOCHA del Departamento de BOYACÁ, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados”

El 4 de noviembre de 2016, la señora Natalia Estefanía Sanabria Ramírez, autorizada del alcalde municipal de Socha, compareció a esta SSPD a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20164010054685.

El señor Parmenio de Jesús Rivera Rojas, en su calidad de Alcalde municipal, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD No. 20165290768862 del 10 de noviembre de 2016, 20165290791392 del 21 de noviembre de 2016 y 20165290840542 del 9 de diciembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20164010054685.



C014/5927



C014/5927

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal en el radicado 20165290768862:

HECHOS

PRIMERO: El Municipio de Socha es prestador directo de los Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo a través de su Unidad de Servicios Públicos, Municipio que está catalogado como categoría 6.

SEGUNDO: Con el objeto de cumplir a cabalidad con el Cargue y Reporte al módulo INSPECTOR del Sistema Único de Información (SUI). Se procedió al cargue, certificación y reporte de los documentos descritos a continuación:

The image displays three screenshots of the 'Inspector' module within the SUI system, showing the process of uploading and reporting documents for various services. Each screenshot includes a sidebar with navigation options like 'ALCALDIA', 'Asesoría de los Alcaldes', and 'Manual Alcalde'. The main area shows a list of indicators with columns for 'Indicador', 'Fecha', and 'Acciones'.

Screenshot 1 (Top): Shows the 'Inspector' module with a list of indicators. The 'Fecha' column shows dates from 2016 to 2017. The 'Acciones' column shows 'Ver' and 'Actualizar' buttons.

Screenshot 2 (Middle): Shows the 'Inspector' module with a list of indicators. The 'Fecha' column shows dates from 2016 to 2017. The 'Acciones' column shows 'Ver' and 'Actualizar' buttons.

Screenshot 3 (Bottom): Shows the 'Inspector' module with a list of indicators. The 'Fecha' column shows dates from 2016 to 2017. The 'Acciones' column shows 'Ver' and 'Actualizar' buttons.

Documentos que de conformidad a lo dispuesto en el art 2.3.5.1.2.1.6 Decreto 1077 de 2015 fueron cargados, reportados y revisados, cumpliendo con la mayor parte de los requisitos para obtener la

Certificación del S.G.P. respecto de la vigencia 2016. Tal y como se evidencia en la Resolución No. SSPD 20164010054685 DEL 30/09/2016.

TERCERO: Vale la pena señalar que mediante el Acuerdo Municipal No. 06 del 08 de julio de 1996 "se transformó la Entidad Prestadora de los servicios Públicos Domiciliarios de Socha" y asumió la prestación de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de manera indefinida.

Mediante el Acuerdo Municipal No. 01 de 2002 de fecha 05 de Diciembre de 2002 adopto las nuevas tarifas de los servicios públicos domiciliarios. De conformidad a lo establecido en la sección 3.2.4 de la Resolución 151 de 2000 de la CRA.

Posteriormente a través de la Resolución No.001 de fecha 12 de Enero de 2012. Se estableció el cobro por cargo de consumo, subsidios y reconexión. Por medio de la Resolución No.001 de fecha 12 de Enero de 2013 "Por la cual establece el cobro de cargo por consumo y valor metro cubico en los servicios de acueducto y alcantarillado, y la tarifa de aseo para los usuarios".

De conformidad a lo anterior se reportaron las resoluciones anteriormente descritas, las cuales no corresponden al estudio tarifario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, sin embargo, es la fuente de cobro y metodología aplicada la que se encuentra descrita en los anteriores actos administrativos.

CUARTO: Posterior al cargue y reporte de la información al Sistema Único de información, y ante la descertificación del año inmediatamente anterior, esta administración evidenció que el Municipio se encontraba Descertificado y que venía con descertificación del S.G.P. desde hace 6 años aproximadamente por varias causas. Una de las cuales es la aplicación actualizada del estudio de Costos y tarifas de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

QUINTO: Que ante la necesidad de implementar el Estudio de Costos y Tarifas de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo. El Municipio de Socha una vez pudo disponer de ciertos recursos creó la necesidad de contratar la Elaboración del mismo por consiguiente se elaboraron estudios previos y se generó certificado de disponibilidad presupuestal número 2016080014, de fecha 20 de agosto de 2016, del rubro 25010712010101, denominado esquemas organizacionales para la prestación de servicios públicos domiciliarios; expedido en la Secretaría de Hacienda Municipal.

Así las cosas y de conformidad a lo anterior se suscribió el contrato de Consultoría No. CDCON 002 de 2016 cuyo objeto es **"ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE COSTOS Y TARIFAS PARA LOS**

SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE SOCHA, SEGÚN LO ESTABLECIDO EN LAS RESOLUCIONES CRA 287 DE 2004 Y CRA 351 Y 352 DE 2005"

SEXTO: De lo anterior se colige que la Administración Municipal 2016-2019 busca subsanar y corregir todas y cada una de las falencias supeditadas de Administraciones anteriores y busca la certificación del Municipio relacionada con la administración de los recursos del SGP- APSB a que refiere el parágrafo del art 4 de la Ley 1176 de 2007 en concordancia con el Decreto 1077 de 2015.

Lo anterior para promover el desarrollo del Municipio y continuar con la mejora y optimización de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

De acuerdo a lo expuesto en líneas precedentes solicito a su despacho modifique o revoque la decisión adoptada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y en especial a que se encuentra en este momento desarrollándose el contrato de Consultoría No. CDCON 002 de 2016 cuyo objeto es **"ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE COSTOS Y TARIFAS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE SOCHA, SEGÚN LO ESTABLECIDO EN LAS RESOLUCIONES CRA 287 DE 2004 Y CRA 351 Y 352 DE 2005"**, cuyas obligaciones específicas son: 1) Realizar visitas a la Oficina de Planeación, Obras y Servicios Públicos del Municipio de Socha, para que el municipio como operador conozca del proceso a iniciarse y participe y/o aporte información para la ejecución del contrato. 2) Recopilar la información necesaria para la elaboración y estructuración del estudio de costos y tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo prestados por el Municipio de Socha, bajo las Resoluciones CRA 287 de 2004, CRA 351 Y 352 DE 2005, para lo cual deberá tener en cuenta los requerimientos realizados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domicilios y la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico. 3) Aplicar la metodología tarifaria a los servicios de acueducto y alcantarillado del municipio de Socha, acorde a las Resoluciones CRA 287 de 2004, CRA 351 Y 352 DE 2005; para menor de 5000 suscriptores, donde se refleje los Costos Medios de Administración (CMA) los cuales corresponderán al cargo fijo mensual por cada servicio; Costos Medios de Operación (CMO): i) Costos medios operativos (CMO), ii) Costos medios de Inversión (CMI), iii) Costos medios de tasas ambientales (CMT), lo que corresponderá al cargo de consumo mensual por metro cubico y/o toneladas de residuos sólidos. 4) Socializar con el Municipio de Socha la metodología tarifaria aplicada a los servicios de acueducto y alcantarillado y su resultado, acorde a las Resoluciones CRA 287 de 2004, CRA 351 Y 352 DE 2005. 5) Entregar a la oficina de Planeación, Obras y Servicios Públicos el estudio de costos y tarifas de acuerdo con las Resoluciones CRA 287 de 2004, CRA 351 Y 352 DE 2005, además de las normas complementarias, como producto final de la ejecución del contrato. 6) Entregar como productos y resultados derivados de la consultoría los siguientes: a) Georeferenciación del casco urbano del municipio. B) Análisis del sistema actual de acueducto. C) Análisis del sistema actual de alcantarillado. D) Análisis del sistema actual de servicio de aseo. E) Formulación del sistema de costos en los tres servicios. F) Determinación de la Demanda, en los tres servicios según proyección de la población urbana del Municipio. G) Estimación de frecuencias. H) Identificación del sistema de operación, según características encontradas. I) Determinación del Presupuesto de inversión según requerimientos técnicos. J) Formulación del Proyecto tarifario. k) Socialización de tarifas. L) Apoyo en cargue de los estudios tarifarios al SUI. 7) Entregar Tres Copias físicas y magnéticas de los productos y resultados derivados de la consultoría entre ellos de los siguientes documentos: Documento final del estudio de costos y tarifas para los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado para el municipio de Socha, de acuerdo a la Resolución CRA 287 de 2004, CRA 351 Y 352 DE 2005 para menos de 5000 suscriptores. Medios Magnéticos: que contengan la información recopilada y documento final. El consultor al presentar el informe final, entregará de igual forma los documentos con los que se evidencie las reuniones realizadas y las socializaciones llevadas a cabo, con el fin de verificar el acompañamiento y la revisión gerencial para la toma de decisiones por parte del alcalde municipal. 8) Coordinar las actividades requeridas para la ejecución contractual, y prestar asesoría y asistencia que sean necesarias para aclarar cualquier inquietud, así como realizar verificaciones y en general las actividades que se requieran para estructurar el estudio de costos. 9) Guardar confidencialidad de la información recibida del prestador, y de las estimaciones tarifarias correspondientes. 10) Propender porque el

estudio se elabore en términos de oportunidad y calidad, para el efecto el contratista deberá planear y coordinar con el Supervisor del contrato el desarrollo de las actividades, con su respectiva metodología de aplicación. 11) Todo el personal que labore al servicio del contratista debe ser competente para el desarrollo de la ejecución del contrato y deberá estar plenamente identificado. 12) El contratista deberá proveer todos los elementos, insumos y materiales necesarios para efectuar las consultorías. 13) El contratista debe asumir todos los costos y gastos que implique el desplazamiento de personal, equipos, insumos y materiales a los diferentes lugares donde se requiera levantar la información de la consultoría. 14) Actuar oportunamente, de tal manera que, por causas imputables al contratista, no sobrevenga una mayor onerosidad en el cumplimiento de las obligaciones de las partes. 15) Corregir, en el menor tiempo posible, los desajustes que pudieren presentarse, y determinar los mecanismos y procedimientos pertinentes para prever o solucionar rápida y eficazmente las diferencias que llegaren a surgir durante la ejecución del contrato, así como atender las recomendaciones y requerimientos que haga EL MUNICIPIO a través del supervisor y corregir cualquier falla o errores que se cometa en la ejecución del contrato. 16) Prestar el apoyo al Municipio para resolver las peticiones, dudas y reclamos que puedan derivarse de la ejecución de la consultoría. 17) Realizar, cada vez que sea necesario, reuniones periódicas de evaluación de la consultoría con el Municipio o el supervisor del contrato. En dichas reuniones podrán participar el Alcalde, por derecho propio, o sus delegados. De dichas reuniones se elaborará un acta suscrita por todos los que intervinieron en ellas, las cuales serán archivadas y mantenidas en custodia por la supervisión.

Obligaciones destinadas al buen desarrollo del objeto contractual y en especial a implementar el Estudio de Costos y Tarifas de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en un término descrito por el contrato desde la suscripción del acta de inicio por 30 días hábiles, presentando a su despacho informe de avance del contratista a la fecha. (anexo)

Por tal razón el Municipio de Socha ha venido buscando la certificación del Municipio relacionada con la administración de los recursos del SGP- APSB a que refiere el parágrafo del art 4 de la Ley 1176 de 2007 en concordancia con el Decreto 1077 de 2015.

FUNDAMENTO JURIDICO

Invoco como fundamentos de derecho las siguientes normas:

Ley 1437 de 2011

2.2. Adiciona el recurso con los siguientes argumentos en el radicado No. SSPD 20165290791392:

Dentro de la sustentación de recurso solicite se modifique o revoque la decisión adoptada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y en especial a que se encuentra en este momento desarrollándose el Contrato de Consultoría No. CDCON 002 de 2016 sin embargo vale la pena complementar la sustentación del recurso y que el ente de inspección y vigilancia considere que el motivo de la Descertificación del Municipio de Socha del Departamento de Boyacá, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, fue el incumplimiento del requisito del Reporte al SUI del estudio de Costos y Tarifas, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.

Ahora bien es importante señalar que las Resoluciones CRA 151 de 2001 y CRA 233 de 2002, planteaban el régimen tarifario y algunas metodologías para el cálculo de costos y tarifas de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la entrada en vigencia de estas resoluciones rigió a partir de su publicación en el diario oficial.

Sin embargo se aduce en el acto administrativo objeto de recurso que el Municipio aportó RESOLUCIONES que no corresponden al estudio de costos y tarifas de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, las cuales a consideración de la SSPD son el Acuerdo Municipal No. 01 de 2002 (Diciembre 2002) *"por el cual se adoptan las nuevas tarifas de los servicios públicos domiciliarios de Socha y se dictan otras disposiciones"*, en este documento se presenta la metodología del cálculo de Costos y Tarifas para los sistemas que atienden un número inferior a 2.400 usuarios y se adoptan los costos y tarifas de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo obtenidos al aplicar las metodologías propuestas por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Estas tarifas fueron calculadas a partir de las Resoluciones CRA 151 de 2001 y CRA 233 de 2002. Por lo tanto el Municipio de Socha si está realizando un cobro, basado en estudio de costos y tarifas, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados, tal como lo refleja el Acuerdo Municipal No. 01 de 2002 y lo ratifica la Resolución No. 001 del 12 de Enero de 2013, *"por el cual se establece el cobro de cargo por consumo y el valor del metro cubico en los servicios de acueducto y alcantarillado y la tarifa de aseo para los usuarios de la unidad de servicios de Socha"*. Sin embargo, el estudio en comento no reposa en los archivos documentales, ni magnéticos del Municipio de Socha, por consiguiente siempre se han cargado y reportado los actos administrativos descritos anteriormente en el Sistema Único de Información SUI.

Ahora bien el Municipio es consiente y en su correcto proceder y de conformidad a las Resoluciones CRA 287 de 2004, CRA 351 de 2005 y CRA 352 de 2005 entiende que se deben actualizar los costos y tarifas planteados y es por esto que en la actualidad esta desarrollando el contrato de consultoría No. CDCON 002 de 2016 cuyo objeto es la elaboración de los estudios de Costos y Tarifas para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, según lo establecido en las resoluciones CRA 287 de 2004, CRA 351 de 2005 y CRA 352 de 2005, sin desconocer la Resolución CRA 717 de 2015 próxima a entrar en vigencia, del cual se adjunta su primer avance.

Por tal razón y ante el interés del Municipio de cumplir con cada uno de los requisitos para obtener la certificación del SGP, solicitamos respetuosamente reconsiderar la decisión adoptada.

2.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los radicados Nos. 20165290768862, 20165290791392 y 20165290840542, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

3.3.1. Copia del Acuerdo Municipal No. 001 de 5 de diciembre de 2002, por la cual se adoptan nuevas tarifas de los servicios públicos domiciliarios del municipio de Socha.

3.3.2. Copia de la Resolución No. 001 del 12 de enero de 2013, por medio del cual se establece el cobro de cargo por consumo y valor del metro cúbico en el municipio de Socha.

3.3.3. Estudio de costos de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo con fecha de noviembre de 2016.

3.3.4. Copia del contrato de consultoría No. CDCON 002 de 2016, en la que se contrata la elaboración del estudio de costos y tarifas para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3.3.5. Copia del acta de inicio del contrato de consultoría CDCON 002 de 2016.

3.3.7. Documentos que acreditan la representación legal del municipio.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados”

La Resolución No. SSPD 20164010054685 del 30 de septiembre de 2016, consideró incumplido el requisito citado en el título de este aparte, en razón de que el municipio como prestador directo cargó el 25 de abril de 2016 para acreditar el aspecto de “Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA” la copia del Acuerdo Municipal No. 001 de 5 de diciembre de 2002, por el cual se adoptan nuevas tarifas de los servicios públicos domiciliarios del Municipio de Socha, así como también de la Resolución No. 001 del 12 de enero de 2013, por medio del cual se establece el cobro de cargo por consumo y valor del metro cúbico en el Municipio de Socha, pero no reportó el estudio de costos y tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo expedido con posterioridad a las Resoluciones CRA 287 de 2014, 351 y 352 de 2005, cual fuera la exigencia de la norma.

Al respecto, el municipio alega que se encontraba en ejecución el contrato de consultoría CDCON 002 de 2016, que tenía como objeto la elaboración del estudio de costos y tarifas para el Municipio de Socha – Boyacá. Así mismo, mediante la ampliación al recurso realizada mediante el oficio No. SSPD 20165290840542, allegó el estudio de costos y tarifas con fecha de noviembre de 2016.

Bajo esta perspectiva, el Despacho concluye que el estudio de costos y tarifas allegado no cumple el requisito bajo estudio, toda vez que fue elaborado hasta noviembre de 2016, es decir vencido el plazo para reportar la información dentro del proceso que nos ocupa; además dicho documento es posterior al acto de aprobación de tarifas que se cargó en el SUI (esto es, la Resolución No. 001 del 12 de enero de 2013), así pues, bajo estas premisas resulta pertinente traer a colación el parágrafo 1° del artículo 2.3.5.1.2.1.7:

“PARÁGRAFO 1°. El municipio o distrito prestador directo que se encuentre descertificado por uno o varios de los aspectos del presente artículo, podrá obtener la certificación en la siguiente vigencia, acreditando, adicionalmente a los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del presente capítulo, el cumplimiento del aspecto o aspectos incumplidos, de acuerdo con los requisitos exigidos en la vigencia a certificar. Lo anterior, sin perjuicio de la verificación que se realizará cada dos años de la totalidad de los requisitos para prestadores directos.”

Esto significa que, no solamente el estudio de costos de noviembre de 2016 no acredita el requisito, si no que al evaluar el aspecto completo, este estudio no cuenta con el correspondiente acto de aprobación de tarifas, ya que la resolución reportada como acto de aprobación (001 de 2013), es anterior al estudio de costos y tarifas, esto en atención de que el acto de aprobación de las tarifas tiene como fundamento lógico el estudio de costos y tarifas, situación que claramente no ocurre en el presente asunto.

En este sentido, resulta oportuno recordar que para reportar la información el municipio debía ceñirse a los plazos estipulados en la norma, esto es en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015 y la Resolución No. 0275 del 29 de abril de 2016, normas de tipo procesal que de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 “(...) son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que puede tomar esta SSPD consiste en confirmar como incumplido el requisito bajo estudio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito relacionado con el reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Parmenio de Jesús Rivera Rojas, como representante legal del municipio de SOCHA, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054685 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de SOCHA del Departamento de BOYACÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOYACÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas - Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600807E

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araujo Renteria.