



GD-F-008 V.9

Página 1 de 16

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010013145 DEL 25/05/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición" **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de NOBSA, del departamento de BOYACÁ, es de categoría 4 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063885 del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de NOBSA, departamento de BOYACÁ, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;



c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063885 del 24 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063885, se envió citación al señor alcalde del municipio de NOBSA, del departamento de BOYACÁ, mediante el oficio No. SSPD 20144010806811 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 02 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor RAMÍRO BARRAGÁN ADAME, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 03 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010063885.

El señor alcalde del municipio de NOBSA, del departamento de BOYACÁ, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20155290072532, 20155290076822 del 18 de febrero de 2015 y 20155290265932 del 13 de mayo de 2015 presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010063885.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisados los escritos de reposición se observa que estos fueron presentados por el alcalde del municipio de NOBSA, del departamento de BOYACÁ, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fueron presentados dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290072532, 20155290076822, y 20155290265932 reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Hechos

- *El Municipio de Nobsa - Boyacá fue descertificado en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, en desarrollo de lo previsto en el Artículo 4 de la ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014.*
- *El municipio de Nobsa fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 2 relacionado con la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso.*
- *Que una vez revisada la información el cumplimiento del requisito se pudo constatar que el Municipio de Nobsa cumplió con lo establecido en el Decreto 1484 de 2014 teniendo en cuenta que:*

El requisito solicitaba el "(...) ii) Reporte al SUL de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

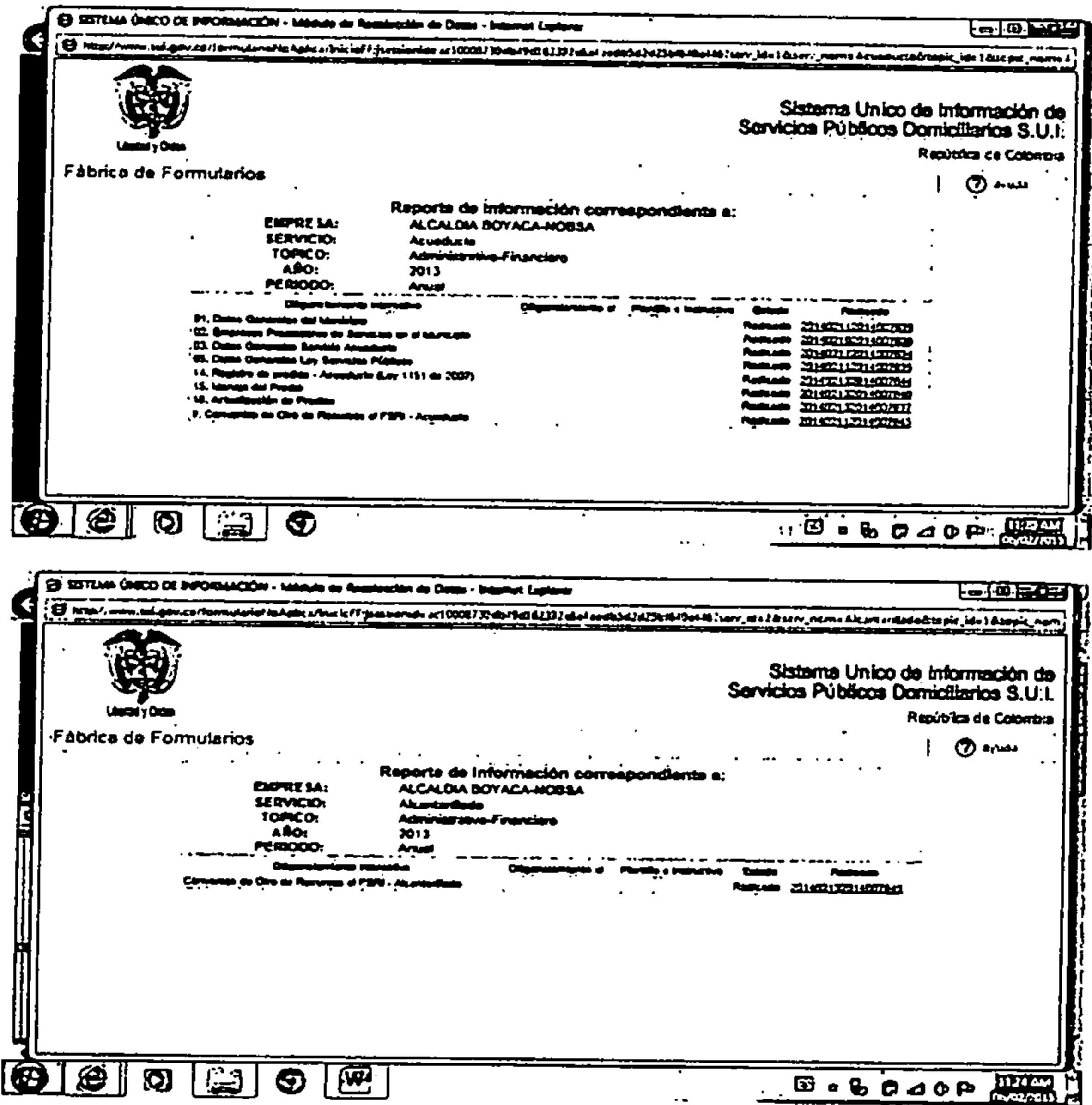
- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;*
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP - PDA;*

- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

La información de los literales a), b) y d), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.

La información del literal c) será reportada por el municipio o distrito en el SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia a certificar.

Para este punto cabe resaltar que el municipio cumplió con el reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana tal como se puede verificar en los siguientes pantallazos y que los demás puntos señalados eran excluyentes teniendo en cuenta que el decreto señala: "o alguno de los siguientes documentos que soporten (...)" (resaltado fuera de texto)



[illegible][illegible]

UNITED STATES GOVERNMENT
 Department of Commerce in Civilian Resources of Foreign Affairs
 Public Distribution: DPMO-11 1250 H.E.
 U.S. DEPT. OF COMMERCE

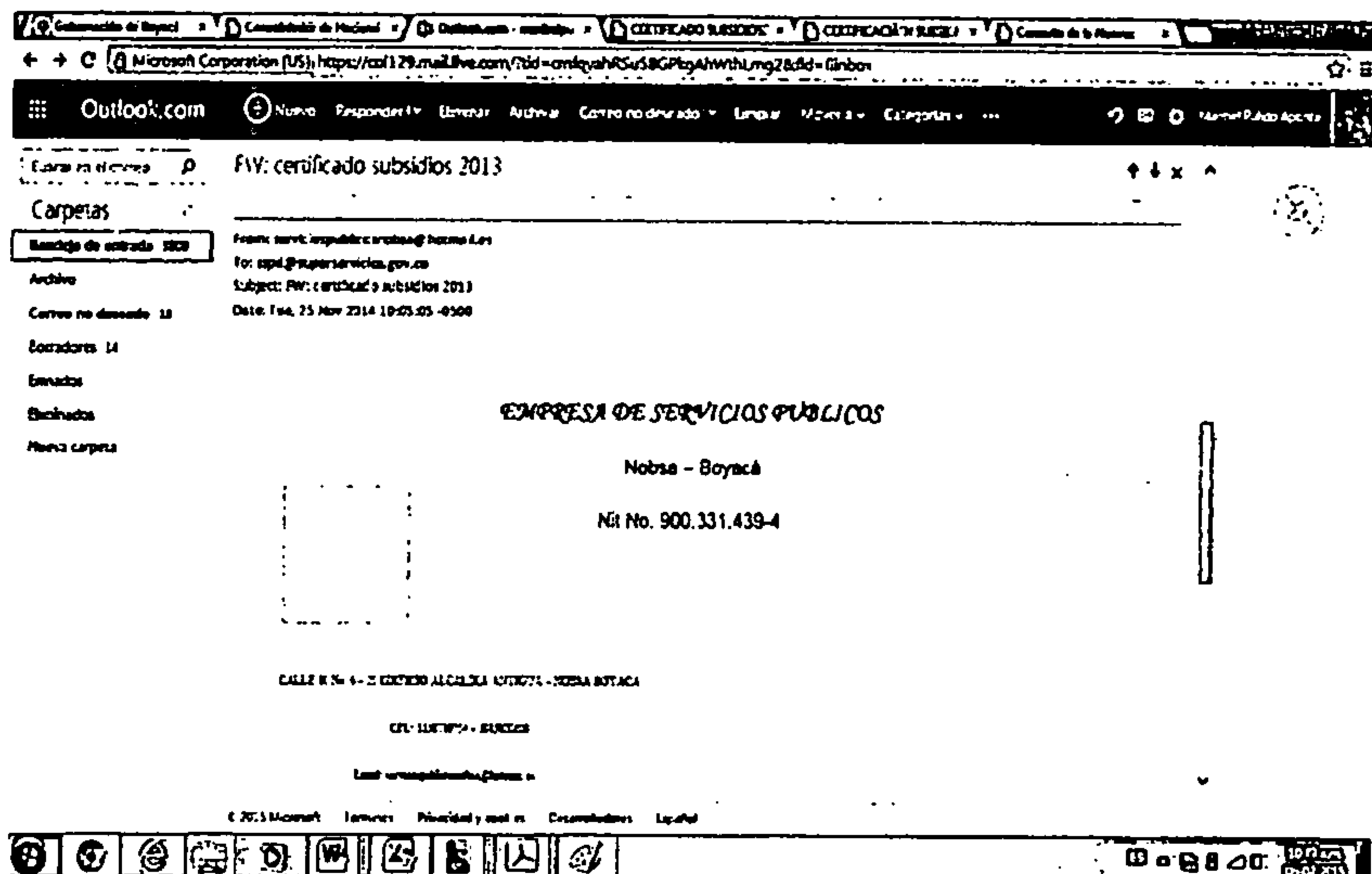
NUMBER OF PAGES	10	NUMBER OF PAGES	10	NUMBER OF PAGES	10
NUMBER OF PAGES	10	NUMBER OF PAGES	10	NUMBER OF PAGES	10

[illegible]

NO. OF COPIES	NO. OF COPIES	NO. OF COPIES	NO. OF COPIES	NO. OF COPIES	NO. OF COPIES
1	1	1	1	1	1

En este punto cabe resaltar que en relación con el convenio celebrado para la vigencia 2013 con la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa se reportó por equivocación el Convenio 078 del 8 de noviembre de 2013 el cual se suscribió como vigencia futura para el 2014 (se anexa copia), y para el 2013 se celebró el convenio No. 007 de fecha 22 de febrero de 2013 (se anexa copia).

De otro lado, día 25 de noviembre de 2014 la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa allego certificación donde la Tesorera certifica el giro de los subsidios por parte de la alcaldía la cual se envió debidamente firmada, no como señala la resolución de descertificación, tal como se puede constatar en los siguientes pantallazos:



LA SUSCRITA TESORERA DE LA EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA S.A. ESP

CERTIFICA:

Que durante el año 2013 se recibieron ingresos correspondientes a subsidios de los estratos 1,2 y 3 correspondiente acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Alcaldía Municipal de Nobsa, según la siguiente relación:

DESCRIPCION	VALOR
Cuenta de cobro de Enero de 2013	\$47.828.766.50
Cuenta de cobro de Febrero de 2013	\$47.646.498.00
Cuenta de cobro de Marzo de 2013	\$46.278.253.00
Cuenta de cobro de Abril de 2013	\$47.518.753.00
Cuenta de cobro de Mayo de 2013	\$46.586.225.00
Cuenta de cobro de Junio de 2013	\$48.028.535.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Enero a Mayo de 2013	\$7.752.536.35
Cuenta de cobro de Julio de 2013	\$ 48.038.469.00
Cuenta de cobro de Agosto de 2013	\$47.368.237.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Junio de 2013	\$1.782.471.00
Cuenta de cobro de Septiembre de 2013	\$46.406.634.00
Cuenta de cobro de Octubre de 2013	\$ 46.813.843.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Julio -Agosto de 2013	\$3.369.893.00
Cuenta de cobro de Noviembre de 2013	\$47.597.276.00
Cuenta de cobro de Diciembre de 2013	\$48.822.825.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Diciembre de 2013	\$5.168.696.00

o presento se expide a petición del interesado a los veintiocho (25) días del mes de noviembre de Dos Mil Catorce (2.014).

cordialmente,

YENNY PAOLA TRISTANCHO MONTAÑA
Tesorera Empresa de Servicios de Nobsa S.A. ESP

Adicional a esto, el literal d) del mencionado requisito señala: "o alguno de los siguientes documentos que soporten:(...)"

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios. (...)" (resaltado fuera de texto)

Para este punto cabe señalar que una vez revisado en la página <http://chip.gov.co/> el Formulario Único Territorial - FUT GASTOS DE INVERSION periodo OCTUBRE-DICIEMBRE de 2013 se pudo verificar que el municipio reportó los compromisos y pagos de subsidios para el servicio de acueducto tal como se puede verificar en el siguiente pantallazo:

Administración de Bogotá

Comptroller de Bogotá

Oficina de Planeación y Presupuesto

www.chip.gov.co/chip_rv

Generar Reporte de Subsidios

1. Quién es el Cliente

2. Importar de la Categoría

3. Consultar

4. Generar el Reporte

5. Descartar

6. Ayuda

Valor

Exceso

Porcentaje

Asesor

Categoría

719115461 - NOBSA

01-10-2013 a 31-12-2013

MUNICIPIO

FUT_GASTOS_DE_INVERSION

Formulario FUT_GASTOS_DE_INVERSION

CODIGO	NOMBRE	PLIEGOS DE RELACIONACION	HECHOS DE INICIACION	HECHOS DE CANCELACION	DESPACHOS DE INICIACION	TOTAL	PLIEGOS DE INICIACION
M - A	TOTAL INVERSION	11.001.000.000	21.000.000.000	10.000.000.000	10.000.000.000	10.000.000.000	10.000.000.000
A - 1	EDUCACION	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 2	SALUD	2.000.000.000	4.000.000.000	2.000.000.000	2.000.000.000	2.000.000.000	2.000.000.000
A - 3	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 4	ACUEDUCTO	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 5	ALCANTARILLADO	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 6	ASEO	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 7	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 8	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 9	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 10	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 11	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 12	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 13	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 14	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000
A - 15	OTROS SERVICIOS	1.000.000.000	2.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000	1.000.000.000

Adicional a esto, una vez revisado (sic) el archivo documental de la entidad se encontró que según egresos y cuentas de cobro presentadas por la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. ESP y la COMPAÑÍA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SOGAMOSO S.A E.S.P se puede observar que los subsidios de los tres servicios se pagaron durante todo el año, sin embargo en el momento de reportarlos al Formulario Único Territorial – FUT GASTOS DE INVERSIÓN período OCTUBRE-DICIEMBRE de 2013, sólo se reportó los subsidios de acueducto en las cuentas correctas y los subsidios de alcantarillado y aseo se reportó equivocadamente en el código A.3.10.13 (subsidios de acueducto), en la siguiente tabla se muestra los egresos, fechas y pagos de los subsidios por servicios de la vigencia 2013.

EGRESO	MES	FECHA	BENEFICIARIO	ACUEDUCTO	ALANTARILLADO	ASFO	TOTAL
2013008025	ENERO	07-03-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,730,444.00	9,579,312.50	11,519,010.00	47,828,766.50
2013004005	FEBRERO	02-04-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,997,508.00	9,586,537.00	11,512,463.00	47,646,468.00
2013004098	MARZO	16-04-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	25,604,927.00	9,178,022.00	11,466,304.00	46,278,253.00
2013005132	ABRIL	23-05-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,421,886.00	9,476,468.00	11,620,389.00	47,518,753.00
2013006091	MAYO	17-05-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	25,686,808.00	9,221,616.00	11,667,801.00	46,586,225.00
2013007142	JUNIO	17-07-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,714,866.00	9,625,703.00	11,687,976.00	48,028,565.00
2013008146	JULIO	29-08-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,729,681.00	9,621,820.00	11,686,968.00	48,038,469.00
2013008130	AGOSTO	23-09-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,287,016.00	9,426,027.00	11,666,194.00	47,389,237.00
2013000151	SEPTIEMBRE	30-10-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	25,594,312.00	9,174,279.00	11,638,043.00	46,406,634.00
2013011117	OCTUBRE	21-11-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	25,682,053.00	9,298,373.00	11,623,417.00	46,613,843.00
2013012104	NOVIEMBRE	17-12-2013	EMPRESA DE SERVICIOS	26,488,747.00	9,500,709.00	11,612,822.00	47,602,278.00
SUBTOTAL				288,753,217.00	108,638,867.50	127,719,377.00	525,111,461.50
FACTURACION CONJUNTA							
2013007208	ENE-MAY	30-07-2013	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE NOBISA SA ESP				7,752,536.36
2013012405		31-12-2013	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE NOBISA SA ESP				8,424,082.60
2013012318		31-12-2013	COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO				12,968,528.00
						SUBTOTAL	29,145,146.96
						TOTAL	549,256,608.46

Asimismo, se muestran los egresos y cuentas de cobro que demuestran el pago de los \$6.573.702.00 que la COMPAÑÍA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SOGAMOSO S.A E.S.P manifestaba se le adeudaban. Dicho pago se hizo con 2 cheques, uno por valor de \$5.588.854.00 de fecha Noviembre 28 de 2014 y otro por valor de \$984.848.00 de fecha Noviembre 12 de 2014 efectivos ambos el 02 de Febrero de 2015 a lo cual se incluyen imágenes de los correspondientes egresos.

2014 nov 28 5,588,634.00

COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO
CINCO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS
CINCUENTA Y CUATRO PESOS MC.

Página 1 de 1
Formulario Comvico7
Distrito: YAMBO

**Municipal
de
Nobsa**
 NIT: 897.853.224

A Favor de: COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO

Dirección: PLAZA 8 DE SEPTIEMBRE

Código Postal: 900000

Cheque No: 3681488 **Fecha:** 08/11/2014

Por valor de: CINCO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MC.

Concepto: O.P. No. 2014110198-P. SUBSÍDIO CARGO FLOJO Y CONSUMIBLES S.P.D. ESTR. 1

Detalle: DEUDA AÑO 2013.

Número: 2014110197

Fecha: 28/11/2014

NIT: 891800031

Tipo Ident.: NIT

Egresos

REPARTICION PRESUPUESTAL				
Dependencia Presupuestal	Registro presupuestal	Código	Nombre de la cuenta	Valor
5514118188	2014108127	220003	O.P. Presupuesto Gastos Pyme de consumo	5,588,634.00
TOTAL				5,588,634.00

MOVIMIENTO CONTABLE			
Cuentas	Movimiento de la Cuenta	Débito	Crédito
22000000	SERVICIO / COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO	5,588,634.00	0.00
11000000	Por Ingreso en 37000004-4 GPF (Presupuesto / COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO)	00.00	5,588,634.00
		Débitos 5,588,634.00	Créditos 5,588,634.00
		Valor Cuentas 5,588,634.00	

Distrito: _____

ALCALDE MUNICIPAL: *[Firma]*

No Contrato: 0

COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO S.P.A.

Fecha y Hora: 28/11/2014

2014 nov 12 984,848.00

COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO

NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS MC.

Página 1 de 1

Formato ContC07

Elaboró: YAMLE



Municipi
de
Nobsa
Nº: 831.853.222-1

Egresos

A Favor de

COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO

NIT

691800031

Dirección

PLAZA 6 DE SEPTBRE

Tipo Ident.

NIT

Código Postal

999999

Cheque No

6049870

Fecha

12/11/2014

Cheque por valor de

984,848.00

Por valor de

NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS MC.

Concepto

O.P No. 2014090079-CONENIO SUNSID.CARGO FLJO Y CONSUMO

Detalle

PAGO MES NOVIEMBRE DEL 2013.-

IMPUTACION PRESUPUESTAL				
Disponibilidad Presupuestal	Registro presupuestal	Código	Nombre de la cuenta	Valor
2013010548	2013070138	2270400000000002	Aguas Frio y calentamiento térmico	984,848.00
TOTAL				984,848.00

MOVIMIENTO CONTABLE			
Cuenta	Nombre de la Cuenta	Débito	Crédito
340101002	SERVICIOS / COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO	984,848.00	00.00
111003113	Debito de Impuesto sobre 37700100-4 Impuesto sobre el Consumo / COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO	00.00	984,848.00

	Débito	Crédito	Valor Cheque
	984,848.00	984,848.00	984,848.00

Elaboró:

ALCALDE MUNICIPAL

No Contrato 0

Compania de Servicios Públicos de Sogamoso S.p.A. S.S.P.

12 FEB 2015

Firma y Sello Beneficiario

Cheque No. 7

Este comprobante hace la vez de certificado de retenciones según Artículo 381 parágrafo 1 del Estatuto Tributario. Las retenciones son canceladas en la Administración de Impuestos de

Además tal como se puede constatar en el reporte del formato BALANCE DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIÓN los giros de los subsidios de los tres servicios se realizaron durante toda la vigencia, probando de esta forma el correcto FUNCIONAMIENTO DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, tal como lo exige el requisito 2 del Decreto 1484 de 2014.

Peticiones

- Que sea tomada en cuenta la certificación enviada dentro del periodo probatorio por la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa mediante correo electrónico el día 25 de noviembre de 2014.
- Que sea revocada la Resolución No 20144010063885 del 24 de diciembre de 2014 expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos, a través del cual se decide sobre la Certificación relacionada con la Administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondientes a la vigencia 2013.
- Establecer que en su lugar se expida una resolución donde se Certifique al Municipio de Nobsa en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondiente a la vigencia 2013.

Fundamentos de Derecho

Como fundamentos de derecho invoco los artículos 50 y ss. Del Código Contencioso Administrativo, además de las siguientes normas los artículos 3 y 5 del Decreto 1484 de 2014.

PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO - BUENA FE EXCENTA DE CULPA
SOBRE LA DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

El artículo 83 de la Constitución política prevé que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que adelanten ante éstas"

En tal sentido, la Corte Constitucional, en sentencia C-023/98, referencia Expediente D-1745, Magistrado Ponente Dr. JORGE ARANGO MEJÍA, señala:

"El artículo 83 se refiere expresamente a las relaciones entre los particulares y las autoridades públicas, y que tales relaciones, en lo que a la buena fe se refiere, están gobernadas por dos principios: el primero, la obligación en que están los particulares y las autoridades públicas de actuar con sujeción a los postulados de la buena fe; el segundo, la presunción simplemente legal, de que todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas se adelantan de buena fe". Lo anterior permite ver el error en que incurrir quienes pretenden aplicar el artículo 83 a la relación procesal, para llegar a la conclusión de que la exigencia de las pruebas es inconstitucional o que lo son los requisitos de tales pruebas. No: en el proceso hay tres sujetos: el juez y las partes. Entre estas últimas se da una relación indirecta, por intermedio del juez ante quien ellas exponen sus pretensiones y los correspondientes medios de defensa.

Pero en esa relación indirecta entre el demandante y el demandado no puede dársele una particular eficacia al artículo 83, porque, sencillamente, el uno y el otro están en un plano de igualdad en lo relativo a la buena fe: ésta se presume en ambos. Pero, aún aceptando que el artículo 83 fuera aplicable a los procesos, habría que concluir que la presunción de buena fe de los particulares nada nuevo le agregaría, no sólo porque tal presunción siempre ha existido, sino porque ella se predica tanto del actor como del demandado, y no libera de la carga de la prueba al primero en relación con sus pretensiones ni al segundo en lo que atañe a las excepciones que proponga." (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

Corolario con lo anterior, se puede afirmar que la buena fe se debe predicar en cada una de las actuaciones administrativas llevadas a cabo por los funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones, por lo tanto frente al caso sub - examine se debe aplicar dicho principio respecto a la situación referente al hecho de cargar equivocadamente los subsidios en la página <http://chip.gov.co/> el Formulario Único Territorial - FUT GASTOS DE INVERSION periodo OCTUBRE- DICIEMBRE de 2013, teniendo en cuenta que fue un error involuntario y prueba de ello es que se cargó en un solo rubro la totalidad de los subsidios de los tres servicios, por lo que en aplicación del principio de la Buena Fe, debe entenderse que por error involuntario se configuró equivocadamente el informe y por eso se cargó mal la información, así como la existencia de un convenio con la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa que cubría toda la vigencia fiscal 2013.

CAPITULO III. PRIMACIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCESAL

El artículo 228 de la Constitución Política expresa que "la Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T-006, de mayo 12/92. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Garante del respeto y efectividad de los derechos, señala:

"Una jurisprudencia evolutiva, abierta al conocimiento de las condiciones sociales, económicas y políticas del país y consciente de la necesidad de estimular la progresiva y firme instauración de un orden justo, asentado en el respeto y efectividad de los derechos y garantías de los ciudadanos, es la única que se concilia con el estado social de derecho. Como corolario del principio de efectividad, elemento esencial del estado social de derecho, el artículo 228 de la constitución política, ordena que en las decisiones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. No existe derecho más sustancial que el consagrado en la propia constitución cuando se ocupa de definir los diferentes derechos. Esa disposición debe interpretarse como una de las más preciosas garantías de la protección de los derechos y brinda la prueba inconcusa de su pleno valor normativo(Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

De igual forma, ésta misma Corporación, ha manifestado en reiteradas oportunidades lo siguiente

"En las actuaciones de la administración de justicia, es decir, de los jueces, "prevalecerá el derecho sustancial". Lo cual significa esto, y solamente esto: que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, fin consistente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. La exigencia del numeral 2 del

artículo 254 es razonable, y no vulnera el artículo 83 de la Constitución, como tampoco el 228.^{u1} (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

En el caso objeto de la presente litis, se analiza que debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, es decir, el derecho sustantivo sobre el adjetivo ó en otras palabras los principios que desarrollan el Estado Social de Derecho sobre el estado de derecho o la mera legalidad por cuanto el fin último de la norma es garantizar que no se vulneren derechos de los asociados prevaleciendo la equidad como lineamiento de la proporción igualitaria de derechos en contraposición al medio como forma procesal de legalidad sin tener en cuenta este fin último que para el caso sub- lite equivale a que la situación administrativa sustancial, toda vez que tal y como aparece en FUT y el los documentos anexos la totalidad de los subsidios fueron cancelados oportunamente a la entidad prestadora, cumpliendo de esta forma con el espíritu sustancial de la norma.

Ya ha sostenido la Corte que "las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo". Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial."

Con el documento No. 20155290265932, el Alcalde Municipal señaló:

"Hechos

1. El Municipio de Nobsa - Boyacá fue descertificado en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, en desarrollo de lo previsto en el Artículo 4 de la ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014.
2. El municipio de Nobsa- fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 2 relacionado con la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso.
3. Que una vez revisada la información el cumplimiento del requisito se pudo constatar que el Municipio de Nobsa cumplió con lo establecido en el Decreto 1484 de 2014 teniendo en cuenta que:
 1. La Compañía de servicios públicos de Sogamoso COSERVICIOS SA ESP fue prestador del servicio de acueducto en el municipio de Nobsa solo en la zona RURAL del municipio (se anexa certificación).

Peticiones

1. Que sea tenida en cuenta la certificación enviada dentro del periodo probatorio por la Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso
2. Que sea revocada la Resolución No 20144010063885 del 24 de diciembre de 2014 expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos, a través del cual se decide sobre la Certificación relacionada con la Administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondientes a la vigencia 2013.
3. Establecer qué en su lugar se expida una resolución donde se Certifique al Municipio de Nobsa en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondiente a la vigencia 2013."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20155290072532 - 20155290076822 de 18 de febrero de 2015 y 20155290265932 del 13 de mayo de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Copia de los convenios interadministrativos Nos. 078 de 2013 y 007 de 2013 celebrado entre el Municipio de Nobsa y la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P.
- 3.3.2. Quince cuentas de cobro de la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. para obtener el pago de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo del 2013.
- 3.3.3. Comprobantes de egreso Nos. 2013003025 del 7 de marzo de 2013, 2013004005 del 2 de abril de 2013, 2013004093 del 16 de abril de 2013, 2013005132 del 23 de mayo de 2013, 2013006091 del 17 de junio de 2013, 2013007142 del 17 de julio de 2013, 2013008146 del 29 de agosto de 2013, 2013009130 del 23 de septiembre de 2013, 201300151 del 30 de octubre de 2013, 2013011117 del 21 de noviembre de 2013, 2013007208 del 30 de julio de 2013, 2013002405 del 31 de diciembre de 2013, 2013012318 del 31 de diciembre de 2013, 2014110197 del 28 de noviembre de 2014 y 2014110051 del 12 de noviembre de 2014 sobre el pago de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo del 2013, realizados a la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P.

3.3.4. Certificación expedida por la Directora Comercial de la Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P. sobre la prestación del servicio de acueducto que realiza en el área rural del municipio de Nobsa.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por la práctica de pruebas ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento N° 20154010191531 del 13 de abril de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con el requisito señalado en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, tal como se señala a continuación.

De acuerdo a lo anterior, a fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

Al respecto, el municipio reportó al SUI los convenios para el giro de subsidios suscritos el 29 de julio de 2013 y 8 de noviembre de 2013 con las empresas Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P. y Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P., respectivamente, pero los mismos no cubren toda la vigencia 2013. Por lo anterior se decretó un periodo probatorio con el Auto No. SSPD 20144010018916, para que el alcalde municipal allegara los convenios suscritos para la vigencia 2013 y además se ofició a los gerentes de las empresas antes mencionadas para que allegaran una certificación sobre el monto de los subsidios girados por la Alcaldía Municipal de NOBSA.

Como respuesta a dicho auto, el alcalde allegó copia de los convenios reportados en el SUI y las empresas adjuntaron las certificaciones en las que se pudo evidenciar que: la Alcaldía de NOBSA tiene un saldo pendiente por cancelar por concepto de subsidios del 2013 a la empresa Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P. y el documento de la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. fue allegado sin firma.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

Al respecto el recurrente señala que cumplió éste requisito con el reporte al SUI de los convenios para el giro de los subsidios, sin embargo, afirma que el mismo fue realizado de forma equivocada, y allega el convenio No. 007 de 2013 suscrito con la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. Así mismo, allega certificación de la Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P. en donde hace constar que no es prestador del área urbana en el municipio.

En primer lugar, es necesario determinar los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del municipio de NOBSA, al 31 de diciembre de 2013, encontrando que los siguientes prestadores se encuentran registrados en el RUPS:

Razón social	Servicios prestados	Actividades	Fecha de inicio de la actividad
COMPAÑIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO S.A. E.S.P.	ACUEDUCTO	ALMACENAMIENTO	08/05/55
		CAPTACION	08/05/55
		COMERCIALIZACION	01/10/87
		CONDUCCION	08/05/55
		DISTRIBUCION	01/10/87
		TRATAMIENTO	01/10/87
EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA S.A. E.S.P	ACUEDUCTO	ALMACENAMIENTO	01/07/10
		CAPTACION	01/07/10
		COMERCIALIZACION	01/07/10
		CONDUCCION	01/07/10
		DISTRIBUCION	01/07/10
		TRATAMIENTO	01/07/10
	ALCANTARILLADO	COMERCIALIZACION	01/07/10
		CONDUCCION	01/07/10
		DISPOSICION FINAL	01/07/10
		RECOLECCION	01/07/10
		TRATAMIENTO	01/07/10
	ASEO	BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	01/07/10
		COMERCIALIZACION	01/07/10
		RECOLECCION	01/07/10
		TRANSPORTE	01/07/10

Ahora bien, en el formulario "Empresas Prestadoras de Servicios en el Municipio" reportado por la Alcaldía en el SUI, el 10 de febrero de 2014, se indicó que la Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P. no era prestador del área urbana, así:

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI																	
general																	
consulta de información																	
Acueducto/Administrativo/Empresas Prestadoras de Servicios en el Municipio																	
Para formato HTML: N° Registros en pantalla: todos 0 Generar reporte en formato: XLS HTML PDF CSV																	
Año: 2013 0																	
Departamento: BOYACA 0																	
Municipio: NOBSA 0																	
Municipio: NOBSA																	
Identificador del la Alcaldía	Número	Departamento	Municipio	Nombre del prestador	NIT	Digito de verificación	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía	Indicador de Alcaldía
00000	ALCALDIA BOYACA NOBSA	BOYACA	NOBSA	ASOCIACION DE SUSCRITORES ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO VEREDA OCHO	00000000		Organización Autorizada	Privado	Asociación de Usuarios	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
00000	ALCALDIA BOYACA NOBSA	BOYACA	NOBSA	ASOCIACION DE SUSCRITORES DE ACUEDUCTO PANTANOS Y SAN ANTONIO VEREDA PUNTA LARGA	00000000		Organización Autorizada	Privado	Asociación de Usuarios	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
00000	ALCALDIA BOYACA NOBSA	BOYACA	NOBSA	ASOCIACION DE USUARIOS DE ACUEDUCTO VEREDA SAN MARTIN	00000000		Organización Autorizada	Privado	Asociación de Usuarios	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
00000	ALCALDIA BOYACA NOBSA	BOYACA	NOBSA	COMPAÑIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO S.A. E.S.P.	00000000		Empresas de Servicios Públicos	Estado	Sociedad Anónima	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
00000	ALCALDIA BOYACA NOBSA	BOYACA	NOBSA	EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA	00000000		Empresas de Servicios Públicos	Estado	Sociedad Anónima	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
00000	ALCALDIA BOYACA NOBSA	BOYACA	NOBSA	JUNTA ADMINISTRADORA DE SERVICIOS	00000000		Organización Autorizada	Privado	Asociación de Usuarios	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO

Por lo anterior, es claro que para acreditar éste requisito el municipio debía reportar al SUI el convenio para el giro de subsidios suscrito con la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P., como único prestador en el área urbana del municipio, por ello se procedió a revisar el formulario "CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI" del SUI, encontrando que el mismo fue reportado el 11 y 13 de febrero de 2014, con la siguiente información:

NOMBRE DEL PRESTADOR BENEFICIARIO	SERVICIO	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	FECHA DE CERTIFICACION
EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA	ACUEDUCTO	2013-11-08	078	2014-02-11
EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA	ALCANTARILLADO	2013-11-08	078	2014-02-13
EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA	ASEO	2013-11-08	078	2014-02-13

Se puede evidenciar que el convenio suscrito para el giro de subsidios no cubre la vigencia 2013, pues fue suscrito hasta el 8 de noviembre de 2013, sin embargo, con el recurso de reposición el recurrente allega el siguiente convenio:

CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No 007 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL MUNICIPIO DE NOBSA NIT. 891.855.222.0 Y LA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE NOBSA S.A. E.S.P. NIT. 0900331439-4

PARTES: MUNICIPIO DE NOBSA
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE NOBSA S.A. E.S.P.

OBJETO:TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS, Y APLICARLOS A TRAVÉS DE SUBSIDIOS AL SERVICIO PÚBLICOS DOMICILIARIO DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LOS USUARIOS DE ESTRATO 1,2 Y 3 DEL MUNICIPIO DE NOBSA

VALOR:SETECIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$760.000.000.00.)

teléfono 7773127-7773128. En constancia se firma en Nobsa, a los veintidós (22) días del mes de febrero de dos mil trece (2013).

RAMIRO BARRAGAN ADAME
ALCALDE MUNICIPAL DE NOBSA.

EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE NOBSA S.A. E.S.P.
NIT. 0900331439-4
R.L. ELIDED OFELIA NIÑO PAIPA

Teniendo en cuenta que el municipio de NOBSA reportó el formato "CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI" del SUI, el 11 y 13 de febrero de 2014, se verificó que el documento allegado con el recurso de reposición, evidencia que para el 2013 el municipio contaba con el convenio para el giro de subsidios suscrito con la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P., por lo tanto, se puede tener dicho documento como válido para acreditar el funcionamiento el FSRI.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener el convenio antes mencionado, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues reúne las exigencias del proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

Señala el Alcalde Municipal que, como respuesta al auto de pruebas No. SSPD 20144010018916, fue allegada la certificación de la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. debidamente firmada, no como lo indica la Resolución recurrida. Además informa que la deuda sobre los subsidios que tenía con la empresa Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P., fue cancelada con dos cheques en noviembre de 2014.

En primer lugar, es necesario reiterar que dado que la Compañía de Servicios Públicos de Sogamoso S.A. E.S.P. no fue prestador de los servicios en el área urbana del municipio de NOBSA, este despacho no se pronunciará sobre las afirmaciones realizadas por el recurrente.

Ahora bien, revisada la información allegada como respuesta al Auto de Pruebas antes mencionado, relacionada con la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. se encontró lo siguiente:

Nobsa, 6 de Noviembre de 2014
Radicación No 100- 776 -2014

Doctor:
JORGE ANDRES CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Servicios
SUPERSERVICIOS
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Carrera 18 N° 84-35
Bogotá, D.C.

Asunto: Respuesta al radicado N° 2014401060677141 de la fecha 20 de noviembre de 2014,

Cordial Saludo;

En atención al oficio de la referencia, me permito relacionar y anexar las cuentas de cobro de subsidios y soportes de facturación presentadas a la Alcaldía de Nobsa Boyacá, el pago de Subsidios de 2013 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, con su respectivo recibido por parte de la entidad anteriormente mencionada, así:

DESCRIPCION	VALOR
• Cuenta de cobro de Enero de 2013.	\$ 47.828.766.50
• Cuenta de cobro N° 03/2013 de Febrero de 2013	\$ 47.646.498.00
• Cuenta de cobro N° 06/2013 de Marzo de 2013	\$ 46.278.253.00
• Cuenta de cobro N° 10/2013 de Abril de 2013	\$ 47.518.753.00
• Cuenta de cobro N° 12/2013 de Mayo de 2013	\$ 46.586.225.00
• Cuenta de cobro N° 15/2013 de Junio de 2013	\$ 48.028.535.00
• Cuenta de cobro N° 15/2013 de los meses de Enero a Mayo de 2013	\$ 7.752.536.35
• Cuenta de cobro N° 16/2013 de Julio de 2013	\$ 48.038.469.00
• Cuenta de cobro N°21/2013 de Agosto de 2013	\$ 47.368.237.00

• Cuenta de cobro N°22/2013	de Junio de 2013	\$ 1.782.471.00
• Cuenta de cobro N°26/2013	de Septiembre de 2013	\$ 46.406.634.00
• Cuenta de cobro N° 27/2013	del mes de Octubre de 2013	\$ 46.813.843.00
• Cuenta de cobro N° 29/2013	del mes de Julio a Agosto de 2013	\$ 3.369.893.00
• Cuenta de cobro N° 33/2013	del mes de Noviembre de 2013	\$ 47.597.278.00
• Cuenta de cobro N° 002/ 2014	del mes de Diciembre de 2013	\$ 48.822.825.00
• Cuenta de cobro N° 003/ 2014	del mes de Diciembre de 2014	\$ 5.168.696.00

Atentamente,


ELIDED OFELIA NIÑO PAIPA
GERENTE
EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA

**LA SUSCRITA TESORERA DE LA EMPRESA DE SERVICIOS
DE NOBSA S.A. ESP**

CERTIFICA:

Que durante el año 2013 se recibieron ingresos correspondientes a subsidios de los estratos 1,2 y 3 correspondiente acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Alcaldía Municipal de Nobsa, según la siguiente relación.

DESCRIPCION	VALOR
Cuenta de cobro de Enero de 2013	\$47.828.766.50
Cuenta de cobro de Febrero de 2013	\$47.646.498.00
Cuenta de cobro de Marzo de 2013	\$46.278.253.00
Cuenta de cobro de Abril de 2013	\$47.518.753.00
Cuenta de cobro de Mayo de 2013	\$46.586.225.00
Cuenta de cobro de Junio de 2013	\$48.028.535.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Enero a Mayo de 2013	\$7.752.536.35
Cuenta de cobro de Julio de 2013	\$ 48.038.469.00
Cuenta de cobro de Agosto de 2013	\$47.368.237.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Junio de 2013	\$1.782.471.00
Cuenta de cobro de Septiembre de 2013	\$46.406.634.00
Cuenta de cobro de Octubre de 2013	\$ 46.813.843.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Julio -Agosto de 2013	\$3.369.893.00
Cuenta de cobro de Noviembre de 2013	\$47.597.278.00
Cuenta de cobro de Diciembre de 2013	\$48.822.825.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Diciembre de 2013	\$5.168.696.00

La presente se expide a petición del interesado a los veintiocho (25) días del mes de Noviembre de Dos Mil Catorce (2.014).

Cordialmente,

Por lo anterior, se verifica que la certificación allegada por la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. no se encuentra firmada, tal como lo indicó la Resolución recurrida. Ahora bien, con el recurso de reposición el Alcalde Municipal allegó el siguiente documento:

LA SUSCRITA TESORERA DE LA EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA S.A. ESP

CERTIFICA:

Que durante el año 2013 se recibieron ingresos correspondientes a subsidios de los estratos 1,2 y 3 correspondiente acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Alcaldía Municipal de Nobsa, según la siguiente relación:

DESCRIPCION	VALOR
Cuenta de cobro de Enero de 2013	\$47.828.766.50
Cuenta de cobro de Febrero de 2013	\$47.646.498.00
Cuenta de cobro de Marzo de 2013	\$46.278.253.00
Cuenta de cobro de Abril de 2013	\$47.518.753.00
Cuenta de cobro de Mayo de 2013	\$46.586.225.00
Cuenta de cobro de Junio de 2013	\$48.028.535.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Enero a Mayo de 2013	\$7.752.536.35
Cuenta de cobro de Julio de 2013	\$ 48.038.469.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Junio de 2013	\$47.388.237.00
Cuenta de cobro de Septiembre de 2013	\$1.782.471.00
Cuenta de cobro de Octubre de 2013	\$46.406.634.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Julio -Agosto de 2013	\$ 48.813.843.00
Cuenta de cobro de Noviembre de 2013	\$3.389.893.00
Cuenta de cobro de Diciembre de 2013	\$47.597.278.00
Cuenta de cobro, facturación conjunta de Diciembre de 2013	\$48.822.825.00
	\$5.168.696.00

La presente se expide a petición del interesado a los veintiocho (28) días del mes de Noviembre de Dos Mil Catorce (2.014).

Cordialmente,

YENNY PAOLA TRISTANCHI MONTAÑA
Tesorera Empresa de Servicios de Nobsa S.A. ESP

Así pues, queda comprobado que la certificación expedida por la Tesorera de la Empresa de Servicios Públicos de Nobsa S.A. E.S.P. cumple con las exigencias señaladas en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, y por ello se tiene como cumplido el requisito objeto de estudio.

- Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

Es necesario mencionar que la Resolución recurrida no indica el cumplimiento o no de éstos requisitos, por ello, y dado que el recurrente manifiesta que si los cumplió, y en cumplimiento de lo señalado en el artículo 41 del C.P.A.C.A. a continuación se indicará el análisis de los mismos:

* De acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Por lo anterior, y dado que el recurrente señala que reportó el compromiso y pago de los subsidios al FUT, fue necesario remitir el escrito de impugnación al MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD 20154010191531 del 13 de abril de 2015.

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290257712 del 8 de mayo de 2015, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de Desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos del recurrente:

"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito d) y lo siguiente:

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
www.superservicios.gov.co - ssdpd@superservicios.gov.co

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010063885 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de NOBSA, del departamento de BOYACÁ, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de NOBSA, del departamento de BOYACÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOYACÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información ✓

Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información ✓

Visto bueno: Edgardo Torres – Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo ✓

Expediente: 20094011551680266A