



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010012305 DEL 19/05/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de BELÉN, del departamento de BOYACÁ, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063865 del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de BELÉN, departamento de BOYACÁ, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063865 del 24 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063865, se envió citación al señor alcalde del municipio de BELÉN, del departamento de BOYACÁ, mediante el oficio No. SSPD 20144010806791 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 02 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor JOSÉ WILMAR LEAL ABRIL, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 6 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010063865.

El señor alcalde del municipio de BELÉN, del departamento de BOYACÁ, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290076872 del 19 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010063865.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de BELÉN, del departamento de BOYACÁ, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290076872 del 19 de febrero de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Hechos

1. *El Municipio de Belén - Boyacá fue descertificado en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, en desarrollo de lo previsto en el Artículo 4 de la ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014.*

2. *El municipio de Belén fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 4 relacionado con la Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.*

3. *Que una vez revisada la información el cumplimiento del requisito se pudo constatar que el Municipio de Belén cumplió con lo establecido en el Decreto 1484 de 2014 teniendo en cuenta que el requisito solicitaba para su cumplimiento:*

"(...) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita podrá:

Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar; o,

Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar." (Resaltado fuera de texto):

Para este punto cabe señalar que una vez revisado en la página <http://chip.gov.co/> el Formulario Único Territorial - FUT GASTOS DE INVERSIÓN periodo OCTUBRE-DICIEMBRE de 2013 y FUT REGISTRO PRESUPUESTAL periodo OCTUBRE-DICIEMBRE de 2013 se pudo verificar que el municipio reportó los compromisos y pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo tal como se puede verificar en los siguientes pantallazos:

Adicional a esto, una vez revisada el archivo documental de la entidad se encontró que según egresos y cuentas de cobro presentadas por la Empresa Solidaria de Servicios Públicos de Belén se puede observar que los subsidios de los tres servicios se pagaron durante todo el año, sin embargo en el momento de reportarlos al Formulario Único Territorial - FUT GASTOS DE INVERSION periodo OCTUBRE-DICIEMBRE de 2013, solo se reportó los subsidios de los servicios de alcantarillado y aseo en las cuentas correctas y los subsidios de acueducto se reportó equivocadamente en el código A.3.10.5, en la siguiente tabla se muestra los egresos, fechas y pagos de los subsidios por servicios de la vigencia 2013.

Peticiones

- Que sea revocada la **Resolución No 20144010063865 del 24 de diciembre de 2014** expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos, a través del cual se decide Sobre la Certificación relacionada con la Administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondientes a la vigencia 2013.
- Establecer que en su lugar se expida una resolución donde se Certifique al Municipio de Belén en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondiente a la vigencia 2013.

Fundamentos de Derecho

Como fundamentos de derecho invoco los artículos 50 y ss. Del Código Contencioso Administrativo, además de las siguientes normas los artículos 3 y 5 del Decreto 1484 de 2014.

PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO - BUENA FE EXCENTA DE CULPA SOBRE LA DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

El artículo 83 de la Constitución política prevé que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que adelanten ante éstas"

En tal sentido, la Corte Constitucional, en sentencia C-023/98, referencia Expediente D-1745, Magistrado Ponente Dr. JORGE ARANGO MEJÍA, señala:

"El artículo 83 se refiere expresamente a las relaciones entre los particulares y las autoridades públicas, y que tales relaciones, en lo que a la buena fe se refiere, están gobernadas por dos principios: el primero, la obligación en que están los particulares y las autoridades públicas de actuar con sujeción a los postulados de la buena fe; el segundo, la presunción simplemente legal, de que todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas se adelantan de buena fe". Lo anterior permite ver el error en que incurrir quienes pretenden aplicar el artículo 83 a la relación procesal, para llegar a la conclusión de que la exigencia de las pruebas es inconstitucional o que lo son los requisitos de tales pruebas. No: en el proceso hay tres sujetos: el juez y las partes. Entre estas últimas se da una relación indirecta, por intermedio del juez ante quien ellas exponen sus pretensiones y los correspondientes medios de defensa. Pero en esa relación indirecta entre el demandante y el demandado no puede dársele una particular eficacia al artículo 83 porque, sencillamente, el uno y el otro están en un plano de igualdad en lo relativo a la buena fe: ésta se presume en ambos. Pero, aún aceptando que el artículo 83 fuera aplicable a los procesos, habría que concluir que la presunción de buena fe de los particulares nada nuevo le agregaría, no sólo porque tal presunción siempre ha existido, sino porque ella se predica tanto del actor como del demandado, y no libera de la carga de la prueba al primero en relación con sus pretensiones ni al segundo en lo que atañe a las excepciones que proponga." (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

Corolario con lo anterior, se puede afirmar que la buena fe se debe predicar en cada una de las actuaciones administrativas llevadas a cabo por los funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones, por lo tanto frente al caso sub - examine se debe aplicar dicho principio respecto a la situación referente al hecho de cargar equivocadamente los subsidios en la página <http://chip.gov.co/> el Formulario Único Territorial - FUT GASTOS DE INVERSION periodo OCTUBRE- DICIEMBRE de 2013, teniendo en cuenta que fue un error involuntario y prueba de ello es que se cargó en el rubro equivocado los subsidios de acueducto, por lo que en aplicación del principio de la Buena Fe, debe entenderse que por error involuntario se configuró equivocadamente el informe y por eso se cargó mal la información.

CAPITULO III. PRIMACIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCESAL

El artículo 228 de la Constitución Política expresa que "la Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T-006, de mayo 12/92. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Garante del respeto y efectividad de los derechos, señala:

"Una jurisprudencia evolutiva, abierta al conocimiento de las condiciones sociales, económicas y políticas del país y consciente de la necesidad de estimular la progresiva y firme instauración de un orden justo, asentado en el respeto y efectividad de los derechos y garantías de los ciudadanos, es la única que se concilia con el estado social de derecho. Como corolario del principio de efectividad, elemento esencial del estado social de derecho, el artículo 228 de la constitución política, ordena que en las decisiones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. No existe derecho más sustancial que el consagrado en la propia constitución cuando se ocupa de definir los diferentes derechos. Esa disposición debe interpretarse como una de las más preciosas garantías de la protección de los derechos y brinda la prueba inconcusa de su pleno valor normativo (Comillas, Negritas y Subrayas fuera de texto).

De igual forma, ésta misma Corporación, ha manifestado en reiteradas oportunidades lo siguiente

"En las actuaciones de la administración de justicia, es decir, de los jueces, "prevalecerá el derecho sustancial". Lo cual significa esto, y solamente esto: que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, fin consistente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. La exigencia del numeral 2 del artículo 254 es razonable, y no vulnera el artículo 83 de la Constitución, como tampoco el 228.^{u1} (Comillas, Negritas y Subrayas fuera de texto).

En el caso objeto de la presente litis, se analiza que debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, es decir, el derecho sustantivo sobre el adjetivo ó en otras palabras los principios que desarrollan el Estado Social de Derecho sobre el estado de derecho o la mera legalidad por cuanto el fin último de la norma es garantizar que no se vulneren derechos de los asociados prevaleciendo la equidad como lineamiento de la proporción igualitaria de derechos en contraposición al medio como forma procesal de legalidad sin tener en cuenta este fin último que para el caso sub- lite equivale a que la situación administrativa sustancial, toda vez que tal y como aparece en FUT y en los documentos anexos la totalidad de los subsidios fueron cancelados oportunamente a la entidad prestadora, cumpliendo de esta forma con el espíritu sustancial de la norma."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290076872 de 19 de febrero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Dos pantallazos del reporte de información al FUT, en la categoría gastos de inversión.

3.3.2. Copia de los comprobantes de egreso Nos. 2013000131 del 14 de marzo de 2013, 2013000143 del 23 de marzo de 2013, 2013000271 del 10 de mayo de 2013, 2013000349 del 7 de junio de 2013, 2013000367 del 25 de junio de 2013, 2013000628 del 17 de septiembre de 2013, 2013000629 del 17 de septiembre de 2013, 2013000730 del 25 de octubre de 2013, 2013000799 del 19 de noviembre de 2013, 2013000867 del 4 de diciembre de 2013 y 2013000897 del 27 de diciembre de 2013 sobre el pago de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo del 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por la práctica de pruebas ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento N° 20154010191331 del 13 de abril de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con los requisitos señalados en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, tal como se señala a continuación.

De acuerdo a lo anterior, a fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

En cuanto a este aspecto, el municipio reportó al SUI el Acuerdo No. 25 del 19 de diciembre de 2010, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones, pero el mismo no corresponde al expedido para la vigencia 2013. Lo anterior, debido a que con anterioridad a la expedición de la Ley 1450 de 2011, los acuerdos de aprobación de subsidios y contribuciones debían ser expedidos anualmente por parte del Concejo Municipal, situación que se deduce conforme a lo establecido en el artículo 2° del Decreto 1013 de 2005 que señaló: "(...) La presente metodología deberá llevarse a cabo

cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio (...)"

De tal suerte que con el Acuerdo No. 25 de 2010, no se logra acreditar el requisito en estudio, confirmando de esta manera que tal documento no solventa de manera integral el reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011; obrar de manera diferente sería desconocer el principio de irretroactividad de las leyes.

Adicionalmente, el municipio tampoco reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" del 2013 y no reportó en el FUT el pago de subsidios.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI del Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones aplicable a la vigencia 2013 y reporte al SUI del formato de "Balance Subsidios y contribuciones":

El recurrente no expone motivos de inconformidad sobre el incumplimiento de éstos requisitos, por tal razón, ésta SSPD ratifica lo señalado al respecto en la Resolución recurrida.

- Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión del pago de subsidios.

Al respecto fue necesario remitir el escrito de impugnación al MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD 20154010191331 del 13 de abril de 2015.

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290257682 del 8 de mayo de 2015, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de Desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos del recurrente:

"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito b) y lo siguiente:

318718087 - BELÉN - BOYACA MUNICIPIOS 01-10-2013 a 31-12-2013 FUT GASTOS DE INVERSIÓN GASTOS DE INVERSIÓN									
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACIÓN	PRESUPUESTO INICIAL (Miles US\$)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles US\$)	COMPROMISOS (Miles US\$)	TOTAL OBLIGACIÓN (Miles US\$)	PAGOS (Miles US\$)		
A.3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO (SW)		34783,044	34783,044	34783,044	148887,000	148887,000		
A.3.10	AGUAS PROTECTORAS (SW)		13111,824	13111,824	13111,824	20000,714	20000,714		
A.3.10.1	AGUAS PROTECTORAS	OTROS RECURSOS DE CAPITAL, REEMBOLSOS FINANCIEROS, VENTA DE ACTIVOS, DONACIONES, RECURSOS DE BALANCE DE INGRESOS CORRIENTES DE TRANSICIÓN Y/O DE INGRESOS CORRIENTES CON DESTINACIÓN ESPECÍFICA.	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.2	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	7333,754	13111,824	13111,824	20000,714	20000,714		
A.3.10.3	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.4	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.5	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.6	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.7	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.8	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.9	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.10	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.11	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.12	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.1	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.2	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.3	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.4	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.5	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.6	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.7	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.8	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.9	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.10	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.11	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.12	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.1	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.2	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.3	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.4	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.5	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.6	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.7	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.8	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.9	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.10	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.11	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.12	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.13	AGUAS PROTECTORAS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DÍGULAS VIGENCIA ACTUAL, MAS ULTIMA DÍGULA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Belén sólo reportó lo correspondiente al pago de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP para el servicio de acueducto. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo; ahora, es pertinente recordar al municipio que los registros presupuestales permiten verificar el compromiso mas no el pago de las obligaciones como equivocadamente argumenta la entidad territorial.

Ahora bien, argumenta el Municipio que se trató de un error y que equivocadamente se reportó en el último trimestre el valor pagado por los subsidios de acueducto en el código A.3.10.5 (ACUEDUCTO- CONDUCCIÓN). Pues bien, de acuerdo con los argumentos presentados por el municipio, específicamente los valores señalados en el cuadro denominado "RELACION DE PAGOS SUBSIDIOS ACUEDUCTO" se afirma que el valor de los subsidios de acueducto pagados en la vigencia 2013 asciende a la suma de \$28.645.924,00; sin embargo, al verificar el código A.3.10.5 se tiene que el valor reportado es de \$38.996.715 por lo que el argumento no está llamado a prosperar.

Adicionalmente a lo anterior, considera necesario este Ministerio indicar lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083/95:

"No hay duda de que quien alaga su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste. Ahora bien: el artículo 83 de la Carta del 91, impone la buena fé como pauta de conducta debida, en todas las actuaciones, tanto de las autoridades públicas como de los particulares"

Así las cosas, no puede pretender el municipio alegar un error en el reporte al FUT y que este Ministerio subsane el descuido en el que incurrió la entidad territorial toda vez que se estaría desconociendo el principio de derecho conforme al cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*)

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para el requisito lo siguiente:

- "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", no se acredita.

Por lo anterior, se evidencia que el ente territorial no cumplió el aspecto relacionado con la Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones, y por lo tanto el recurso formulado por el señor JOSÉ WILMAR LEAL ABRIL, como alcalde municipal de BELÉN, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010063865 del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de BELÉN, del departamento de BOYACÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOYACÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
 Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
 Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
 Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
 Expediente: 20094011511480213A