



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010017425 DEL 28/05/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Somondoco, del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010009045 del 31 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Somondoco, departamento de Boyacá, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

b. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expédido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010009045 del 31 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010009045 del 31 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Somondoco del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010177261 del 31 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 3 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El día 23 de abril de 2014, el representante legal del municipio, señor Cesar Orlando López Bacca, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010009045 del 31 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor Cesar Orlando López Bacca, en su calidad de alcalde del municipio de Somondoco del departamento de Boyacá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290229322 del 7 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010009045 del 31 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Somondoco del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290229322 del 7 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

" 2. El municipio de Somondoco fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 6 relacionado con el correcto agotamiento del procedimiento establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que presta directamente, en razón a que en INSPECTOR no se cargó el cronograma de la invitación pública 001 de 2012 donde se señala fecha de apertura y cierre de recepción de propuestas, en este punto es de resaltar que dentro del archivo físico de la entidad se pudo constatar que el procedimiento se realizó correctamente y que el cronograma con las fechas mencionadas es parte integral de la resolución No 089 de junio 16 de 2012 "por medio de la cual se ordena la apertura del proceso de invitación pública para convocar a empresas de servicios públicos debidamente constituidas para que presten los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Somondoco – Boyacá (numeral 6.1) convocar a otros municipios del departamento de Boyacá, al Departamento, a la Nación, a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que presten los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Somondoco – Boyacá (numeral 6.2)".

Además es de resaltar que la publicación se realizó en una emisora regional y no local como se señala en el aplicativo INSPECTOR.

3. De otro lado, el municipio de Somondoco fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 6 relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA en razón a que se cargó equivocadamente por el encargado de subir a la plataforma del Sistema Único de Información SUI la resolución 143 del 15 de junio de 2010, sin tener en cuenta que la mencionada resolución fue modificada por la RESOLUCIÓN No 001 de enero 10 de 2012 "POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN No 143 DE JUNIO 15 DE 2010 POR LA CUAL SE ESTABLECIERON LAS TARIFAS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS COMICILIARIOS DE ACUEDUCTO EN EL MUNICIPIO DE SOMONDOCO DEPARTAMENTO DE BOYACÁ" y que en esta resolución se establecieron las tarifas para los tres servicios, en cumplimiento de la normatividad vigente.

(...)

Fundamentos de Derecho

Como fundamentos de derecho invoco los artículos 50 y ss. Del Código Contencioso Administrativo, además de las siguientes normas los artículos 3 y 5 del Decreto 1639 de 2013.

PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO – BUENA FE EXCENTA DE CULPA

SOBRE LA DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

El artículo 83 de la Constitución política prevé que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas"

En tal sentido, la Corte Constitucional, en sentencia C- 023/98, referencia Expediente D-1745, Magistrado Ponente Dr. JORGE ARANGO MEJÍA, señala:

"El artículo 83 se refiere expresamente a las relaciones entre los particulares y las autoridades públicas, y que tales relaciones, en lo que a la buena fe se refiere, están gobernados por dos principios: el primero, la obligación en que están los particulares y las autoridades públicas de actuar con sujeción a los postulados de la buena fe; el segundo, la presunción, simplemente legal, de que todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas se adelantan de buena fe". Lo anterior permite ver el error en que incurrir quienes pretenden aplicar el artículo 83 a la relación procesal, para llegar a la conclusión de que la

exigencia de las pruebas es inconstitucional o que lo son los requisitos de tales pruebas. No: en el proceso hay tres sujetos: el juez y las partes. Entre estas últimas se da una relación indirecta, por intermedio del juez ante quien ellas exponen sus pretensiones y los correspondientes medios de defensa. Pero en esa relación indirecta entre el demandante y el demandado no puede dársele una particular eficacia al artículo 83, porque, sencillamente, el uno y el otro están en un plano de igualdad en lo relativo a la buena fe: ésta se presume en ambos. Pero, aun aceptando que el artículo 83 fuera aplicable a los procesos, habría que concluir que la presunción de buena fe de los particulares nada nuevo le agregaría, no solo porque tal presunción siempre ha existido, sino porque ella se predica tanto del actor como del demandado, y no libera de la carga de la prueba al primero en relación con sus pretensiones ni al segundo en lo que atañe a las excepciones que proponga." (Comillas, Negrillas, y Subrayas fuera de texto).

Corolario con lo anterior, se puede afirmar que la buena fe se debe predicar en cada una de las actuaciones administrativas llevadas a cabo por los funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones, por lo tanto frente al caso sub- examine se debe aplicar dicho principio respecto de la situación referente al hecho de no cargar todos los documentos que soportan el agotamiento del artículo 6 de la ley 142 de 1994, y cargar equivocadamente los documentos que soportaban el acto de aprobación de tarifas que correspondía a la vigencia 2012 a la página web de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, Sistema único de Información de Servicios Públicos SUI- cargue masivo, y por lo que em aplicación del principio de Buena Fe, debe entenderse que por error involuntario se cargó dentro del término el acto administrativo equivocado.

CAPITULO III. PRIMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCESAL

El artículo 228 de la Constitución Política expresa que "la Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial." (Subrayado fuera del texto).

Al respecto la Corte Constitucional, en Sentencia T-006, de mayo 12/92. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Garante del respeto y efectividad de los derechos señala:

"Una jurisprudencia evolutiva, abierta al conocimiento de las condiciones sociales, económicas y políticas del país y consciente de la necesidad de estimular la progresiva y firme instauración de un orden justo, asentado en el respeto y efectividad de los derechos y garantías de los ciudadanos, es la única que se concilia con el estado social de derecho. Como corolario del principio de efectividad, elemento esencial del estado social de derecho, el artículo 228 de la constitución política, ordena que en las decisiones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. No existe un derecho más sustancial que el consagrado en la propia constitución cuando se ocupa de definir los diferentes derechos. Esa disposición debe interpretarse como una de las más preciosas garantías de la protección de los derechos y brinda la prueba inconcusa de su pleno valor normativo." (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

De igual forma, ésta misma Corporación, ha manifestado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

"En las actuaciones de la administración de justicia, es decir, de los jueces, "prevalecerá el derecho sustancial". Lo cual significa esto, y solamente esto: que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, fin consiente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. La exigencia del numeral 2 del artículo 254 es razonable, y no vulnera el artículo 83 de la Constitución, como tampoco el 228." (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

En el caso objeto de la presente litis, se analiza que debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, es decir, el derecho sustantivo sobre el adjetivo ó en otras palabras los principios que desarrollan el Estado Social de Derecho sobre el estado de derecho o la mera legalidad por cuanto el fin último de la norma es garantizar que no se vulneren derechos de los asociados prevaleciendo la equidad como lineamiento de la proporción igualitaria de derechos en contraposición al medio como forma procesal de legalidad sin tener en cuenta este fin último que para el caso sub-lite equivale a que la situación administrativa sustancial, toda vez que tal y como aparece en el sistema único de Información de Servicios Públicos SUI- cargue masivo se cargó dentro del término el acto de aprobación de tarifas pero por un error involuntario de buena fe exenta de culpa se cargó el

acuerdo municipal que no correspondía a la vigencia a certificar, y en cuanto a los documentos del agotamiento del artículo 6 de la ley 142 existen todos en el archivo físico de la entidad, situación donde debe primar lo sustancial que era cumplir con el requisito legal al expedir el alcalde municipal como autoridad tarifaria local el acto de aprobación de tarifas y de realizar las publicaciones del agotamiento del artículo 6 de la ley 142 de 1994 y no la mera formalidad de reportarlo."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290229322 del 7 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Invitación pública No. 001 del 2012.

3.3.2. Resolución No. 089 de 2012, por medio de la cual se invita a empresas de servicios públicos para que presten los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio y convoca a otros municipios del departamento de Boyacá, al departamento, a la Nación a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos.

3.3.3. Certificación del Gerente de la Emisora Sochaquirá Guayatá Stereo 99.1 Fm, de fecha 27 de julio de 2012.

3.3.4. Acta de cierre de la Invitación Pública No. 001 de 2012.

3.3.5. Resolución No. 093 de 2012 por medio de la cual se declara desierta la Invitación Pública No. 001 de 2012.

3.3.6. Resolución No. 001 del 10 de enero de 2012, por medio de la cual se modifica la Resolución No. 143 de junio 15 de 2010 que estableció las tarifas para el servicio público domiciliario de acueducto en el municipio de Somondoco.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

Argumenta el recurrente, que el municipio de Somondoco llevó a cabo correctamente el procedimiento tendiente a agotar el artículo 6° y que el cronograma con las fechas de inicio y cierre de la misma, hacen parte integral de la Resolución No. 089 de junio 16 de 2012, que adjunta al recurso; de igual manera pone de presente que la publicación se realizó en una emisora regional y no local como se señala en el aplicativo INSPECTOR.

Al respecto, es necesario señalar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, para agotar el numeral 6.1, debe realizarse una invitación pública dirigida a las empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación del servicio requerido; de otra parte, el numeral 6.2 se agota, cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, se efectúa invitación a otros municipios, al departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste. En consecuencia, el municipio de SOMONDOCO para acreditar el cumplimiento de éste criterio debía reportar las invitaciones antes señaladas, sus publicaciones y la constancia que no hubo interesados en participar en dichas invitaciones.

Así las cosas, se procede a revisar los documentos cargados por el municipio en el aplicativo INSPECTOR del SUI, con el fin de confrontar si lo reportado cumple con la exigencia normativa.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Meta 2.1:

El 20 de noviembre de 2012, el municipio reportó:

a. Invitación Pública No. 001 de 2012 mediante la cual se invita: a empresas de servicios públicos para que presten los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio (6.1) y a otros municipios del departamento de Boyacá, al departamento, a la Nación a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos (6.2).

b. Aviso de publicación de la Invitación 001 de 2012.

c. Certificación del Gerente de la Emisora Sochaquirá Guayatá Stereo 99.1Fm, de fecha 27 de julio de 2012, en la cual hace constar que los días 16 y 17 de julio de 2012, se emitió la Invitación Pública No. 001 de 2012.

Meta 3.1:

El 21 de noviembre de 2012, el municipio reportó:

a. Aviso de publicación de la Invitación 001 de 2012.

b. Certificación del Gerente de la Emisora Sochaquirá Guayatá Stereo 99.1Fm, de fecha 27 de julio de 2012, en la cual hace constar que los días 16 y 17 de julio de 2012, se emitió la Invitación Pública No. 001 de 2012.

Meta 4.1:

El 20 de noviembre de 2012, el municipio reportó:

a. Resolución No. 093 de 2012, por medio de la cual se declara desierta la Invitación Pública No. 001 de 2012.

En consecuencia, del análisis de los documentos reportados se tiene que:

b. Mediante la Invitación Conjunta No. 001 de 2012, el municipio de Somondoco invitó a empresas de servicios públicos para que presten los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio (6.1) y a otros municipios del departamento de Boyacá, al departamento, a la Nación a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos (6.2), ajustándose en sujeto y objeto a lo dispuesto por la norma; sin embargo la misma expresa en el párrafo segundo que se rige por el "*cronograma establecido*", pero no lo allega.

c. Con la certificación del Gerente de la Emisora Sochaquirá Guayatá Stereo 99.1FM, del 27 de julio de 2012, en la cual hace constar que los días 16 y 17 de julio de 2012, se emitió la invitación pública No. 001 de 2012, se dio publicidad a la invitación señalada. Se precisa en este punto, que la mencionada emisora dentro del proceso de certificación que nos ocupa, se tiene como regional y por tanto la publicación es válida.

d. Finalmente, con la Resolución No. 093 de 2012, se declaró desierta la invitación pública No. 001 de 2012, la cual es tenida también como válida.

Hasta aquí y como se estableció en la Resolución que se recurre, la única falencia que se detectó en el proceso del agotamiento del artículo 6°, obedeció a que el municipio no cargó en el SUI, el cronograma que menciona en el párrafo segundo de la Invitación Conjunta No. 001 de 2012, no obstante, el recurrente allega con el recurso la Resolución No. 089 de 16 de junio de 2012, en la que se observa el cronograma por el cual se rigió la citada Invitación en lo referente a términos, y que tanto la publicación de la Invitación realizada en la emisora Sochaquirá Guayatá Stereo 99.1 FM, como el acta de cierre de la misma se efectuaron dentro del término establecido por el.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así las cosas el criterio referente al agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, se tiene por cumplido.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.

En lo concerniente a este criterio aduce el señor alcalde de Somondoco, que el municipio cargó "equivocadamente" la Resolución No. 143 del 15 de junio de 2010, siendo que el 10 de enero de 2012, se expidió la Resolución No. 001 por medio de la cual se modificó la Resolución No. 143 de junio 15 de 2010, y se establecen las tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Conforme a lo revisado en el Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, el municipio cargó el día 16 de marzo de 2010, la Resolución No. 143 del 15 de junio de 2010, mediante la cual se establecen las tarifas para el servicio público de acueducto, sin embargo, no acreditó el criterio que se discute, toda vez que no reportó el acto administrativo que fije las tarifas para alcantarillado y aseo. A continuación se adjunta imagen del reporte y la Resolución:

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI		consulta de información																					
AAA Comercio REPORTE ACTO APROBACION DE TARIFAS																							
(Para formato HTML) N° Registro en pantalla: 10000		Generar reporte en formato: XLS HTML PDF CSV																					
ANO	2009																						
DEPARTAMENTO	BOYACA																						
MUNICIPIO	SOMONDOCO																						
EMPRESA	sin especificar																						
SERVICIO	sin especificar																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">REPORTE ACTO APROBACION DE TARIFAS</th> <th>2009</th> <th>BOYACA</th> <th>SOMONDOCO</th> </tr> <tr> <th>ANO</th> <th>DEPARTAMENTO</th> <th>MUNICIPIO</th> <th>EMPRESA</th> <th>FECHA DE CERTIFICACION</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2009</td> <td>BOYACA</td> <td>SOMONDOCO</td> <td>UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOMONDOCO</td> <td>2010-03-16</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>BOYACA</td> <td>SOMONDOCO</td> <td>UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOMONDOCO</td> <td>2010-03-16</td> </tr> </tbody> </table>				REPORTE ACTO APROBACION DE TARIFAS		2009	BOYACA	SOMONDOCO	ANO	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	EMPRESA	FECHA DE CERTIFICACION	2009	BOYACA	SOMONDOCO	UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOMONDOCO	2010-03-16	2009	BOYACA	SOMONDOCO	UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOMONDOCO	2010-03-16
REPORTE ACTO APROBACION DE TARIFAS		2009	BOYACA	SOMONDOCO																			
ANO	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	EMPRESA	FECHA DE CERTIFICACION																			
2009	BOYACA	SOMONDOCO	UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOMONDOCO	2010-03-16																			
2009	BOYACA	SOMONDOCO	UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOMONDOCO	2010-03-16																			

RESOLUCIÓN N° 143	
(Junio 15 de 2010)	
<p align="center">POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LAS TARIFAS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO EN EL MUNICIPIO DE SOMONDOCO DEPARTAMENTO DE BOYACA</p>	
<p align="center">El Alcalde Municipal de Somondoco en uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, y en especial las que le confiere la Ley 136 de 1994, la Ley 142 "Regimen de Servicios Públicos Domiciliarios de 1994" y.....</p>	
<p align="center">CONSIDERANDO</p>	

Ahora bien, el municipio allegó como prueba con el recurso de reposición, la Resolución No. 001 del 10 de enero de 2012, por medio de la cual se modifica la Resolución No. 143 de junio 15 de 2010 y establece las tarifas para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Somondoco, la cual fue expedida antes de la fecha máxima de cargue dispuesta por el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, esto es antes del 30 de agosto de 2013, razón por la cual el criterio relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se tiene por cumplido.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

4.3. Otros argumentos señalados por la recurrente

Finalmente el impugnante fundamentado en jurisprudencia, solicita la aplicación de los principios de buena fé y la primacía del derecho sustancial sobre el procesal.

Al respecto, es oportuno resaltar, que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, desempeña todas sus actuaciones administrativas ajustada a la Constitución y la Ley, en este entendido el principio de buena fé consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política de 1991, prevalece en el proceso que nos ocupa, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y que hoy se discute, esta soportada en una presunta mala fé por parte del municipio.

En lo referente al principio de primacía del derecho sustancial sobre el procesal, esta entidad le recuerda al impugnante, que según el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*, lo cual ha sostenido la Corte Constitucional¹ en el siguiente sentido: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *" En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso"*; sin embargo esta entidad en virtud del numeral 11 del artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, que entraña el principio de eficacia, puede analizar casos específicos que dadas sus circunstancias fácticas especiales, pueden satisfacer lo dispuesto por la norma, como sucedió con los requisitos referentes al agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994 y al relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, los cuales a la luz de lo que reposa en el SUJ, y lo allegado por el municipio con el recurso, fueron tenidos como cumplidos.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor Cesar Orlando López Bacca como alcalde municipal de Somondoco, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010009045 del 31 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de SOMONDOCO, departamento de BOYACÁ, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Somondoco, departamento de Boyacá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Boyacá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Beavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información ^ψ

Revisó: Nubia Stelta Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información ^ψ

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Lidia Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo ^{dup}

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo ^{mw}

Expediente: 20094011577880305A