



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010018415 DEL 30/05/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Sativasur, del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010008985 del 31 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Sativasur, departamento de Boyacá, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

1). Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- c) Certificación del prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del giro de los subsidios en la respectiva vigencia.
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2). Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a. Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b. Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

3). Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010008985 del 31 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010008985 del 31 de marzo de 2014, se envió citación a la señora alcaldesa del municipio de Sativasur del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010177181 del 31 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 3 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El día 4 de abril de 2014, el señor Fabian Leonardo Estupiñán Caro, apoderado del municipio de Sativasur – Boyacá, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010008985 del 31 de marzo de 2014.

Ahora bien, la señora Sandra Celmira Pedroza Sandoval, en su calidad de alcaldesa del municipio de Sativasur, del departamento de Boyacá, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20145290187422 y 20145290267992 del 15 de abril y 23 de mayo de 2014, respectivamente, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010008985 del 31 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa del municipio de Sativasur, del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal y por lo tanto era la funcionaria competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290187422 del 15 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

Respecto del escrito radicado con el No. SSPD 20145290267992 del 23 de mayo de 2014, no se estudiara de fondo toda vez que el mismo fue presentando de forma extemporánea, por cuanto los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal efectuada el 4 de abril del año en curso, en los que subsistía la oportunidad de interponer el recurso de reposición, expiraron el día 22 de abril de 2014.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la alcaldesa municipal:

"Objeciones Punto 2.

1. El municipio de Sativasur a través del correo electrónico institucional tesoreria@sativasurboyaca.gov.co envió, el día 23 - 08 - 2013 al e-mail sspd@superservicios.gov.co un correo cuyo asunto corresponde a "SOLICITUD REVERSIÓN (sic) DE INFORMACIÓN (sic) CARGADA "AL SISTEMA ÚNICO (sic) DE INFORMACIÓN (sic) SATIVASUR BOYACÁ", donde se solicita la reversión del formato Certificación Asignación de Recursos FSRI. PDF de vigencia 2012 para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, adjuntando 6 archivos a saber:

- Oficio debidamente firmado de la solicitud reversión de información cargada al Sistema Único de Información a través de la clave alcaldía con relación al formato Certificación Asignación de Recursos FSRI PDF de la vigencia 2012 para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo. (2 archivos)
- Fotocopia cédula de ciudadanía de la Alcaldesa Municipal. (1 archivo)
- Fotocopia acta de posesión de la Alcaldesa Municipal. (2 archivos)
- Copia certificación emitida por el tesorero municipal. (1 archivo)

Prueba 1: Copia pantallazo correo electrónico enviado.

2. Fecha de radiación de la solicitud

Nótese que el municipio de Sativasur a través del correo electrónico institucional tesoreria@sativasurboyaca.gov.co envió, el día 23 - 08 - 2013 al e-mail sspd@superservicios.gov.co la solicitud de reversión del formato Certificación Asignación de Recursos FSRI. PDF de vigencia 2012, pero tan solo hasta el día 27 - 08 - 2013 la superintendencia de servicios públicos bajo el No. SSPD 20135290435922 acepta como radicada la solicitud enviada con anterioridad.

Prueba 2: Copia pantallazo correo electrónico enviado con fecha del 23 - 08 - 2013.

3. Mediante oficio No. SSPD 20131800542091 del 27 de agosto de 2013 la superintendencia no autorizó la reversión por cuanto la solicitud no cumple lo señalado en la resolución No. SSPD 20121300035485 del 14 de noviembre de 2012, según la superintendencia, lo cual es inaceptable, ya que el municipio de Sativasur adjunta a la solicitud de reversión todos y cada uno de los documentos señalados en esta resolución, ya que no se tuvo en cuenta los archivos adjuntos enviados el 23 - 08 - 2013, tal y como se puede verificar en los archivos adjuntos.

Prueba 3: Copia pantallazo correo electrónico enviado - Copia de los archivos adjuntos.

Con relación a lo anterior el municipio de Sativasur a través de e-mail tesoreria@sativasurboyaca.gov.co envía una nueva solicitud el 30 - 09 - 2013, donde señala y menciona explícitamente el error cometido por parte de la superintendencia al no tener en cuenta los archivos adjuntos al correo enviado el 23-08-2013, y donde se solicita sea tenida en cuenta esta situación en cuanto a la importancia que reviste en el proceso de certificación vigencia 2012.

De igual manera se aclara que esta nueva solicitud es enviada hasta esta fecha dado que el municipio conoce el contenido del oficio No. SSPD 20131800542091 del 27 de agosto de 2013 donde no autoriza la reversión, el día 19 - 09 - 2013, como se puede constatar en la copia del radicado.

Prueba 4: Copia pantallazo correo electrónico enviado - Copia de los archivos adjuntos. - Copia radicado

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Nótese que la fecha en la que aceptan como radicada la solicitud de reversión es decir el 27 - 08 - 2013, y la fecha en que dan respuesta a la no autorización de esta solicitud es la misma 27 - 08 - 2013. Evidencia un error adicional por parte de la superintendencia en perjuicio del proceso de certificación.

Es preciso mencionar que este formato había sido previamente certificado el día 15 - 07 - 2013 (con fecha límite hasta el 30 de agosto) para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, y si entonces fue autorizada la reversión hasta el 4 de octubre, porque dentro del proceso de certificación no se tuvo en cuenta el formato previamente certificado? Es decir, la superintendencia no tuvo en ningún caso en cuenta que si se había cumplido con el criterio antes del 30 de agosto, y que el municipio al evidenciar una inconsistencia en la información reportada (suscitada por las indicaciones dadas telefónicamente por un asesor de la superintendencia, busco subsanar el error por lo que solicito la reversión ya mencionada. Lo que se entiende es que la superintendencia evaluó los criterios de certificación mucho tiempo después a la fecha máxima de reporte, y que cualquier acción que se adelantara la tomarían como si hasta ahora se estuviera haciendo.

El Municipio de Sativasur realizó los giros directos al prestador de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y no reporto en el FUT, en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios puesto que para la vigencia 2012, se adelantaba la gestión pertinente a la organización y cumplimiento legal con relación a la asignación y compromiso de subsidios, puesto que en los periodos administrativos pasados, no se asignaban subsidios, aunque se consignaran en una cuenta.

(...)

Objeciones Punto 4.

1. Mediante acto administrativo con radicado No. 20124010028966 del 30-10-2012 la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, en su artículo primero decreta oficiar alcalde del Municipio de Sativasur a fin de que allegue al grupo de certificaciones e información de la superintendencia delegada para acueducto, alcantarillado y aseo dentro del periodo probatorio, el acuerdo municipal de aprobación de subsidios atendiendo los porcentajes máximos y los aportes solidarios mínimos establecidos en la Ley aplicable a la vigencia 2011 o 2012 expedido de acuerdo a lo señalado en el decreto 1013 de 2005. Allegue el acuerdo municipal por medio del cual se aprobó el presupuesto para la vigencia 2011 o 2012, donde consta la apropiación de los recursos para cubrir los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Atendiendo lo anterior la resolución No. SSPD 20124010040395 del 18 de 12 de 2012 establece que "con radicado No. 201252990618782 del 7 de diciembre de 2012 el alcalde del municipio de Sativasur allegó el Acuerdo No. 22 del 17 de septiembre por medio del cual modifica el acuerdo No. 013 del 27-07-2012, en el sentido de fijar, el porcentaje de aporte solidario de los estratos 5 y 6 de acuerdo a lo establecido en la Ley 1450 de 2011...." Y en mérito de lo expuesto esta acepta y aprueba como válidos los documentos solicitados dentro del acto administrativo probatorio con radicado No. 20124010028966 del 30-10-2012, en su artículo primero otorga Certificar al Municipio de Sativasur en relación con la administración de los recursos del SGP-APSB vigencia 2011.

Prueba 5: Copia resolución No SSPD 20124010040395 del 18-12-2012 - Copia resolución No. SSPD 20124010028966 del 30-10-2012.

Nótese que la superintendencia certificó al municipio de Sativasur en la administración de los recursos SGP-APSB vigencia 2011 con un acuerdo que fue aceptado por esta dentro del periodo de pruebas sin acoger en su totalidad a la ley 1450. Además no se puede decir que se aplicó para el 2012 ya que fue sancionado en septiembre de 2012.

2. La superintendencia mediante acto administrativo con radicado No. 20134010020176 del 15-10-2013 en su artículo primero decreta oficiar al alcalde del Municipio de Sativasur a fin de que "...allegue al grupo de certificaciones e información de la superintendencia delegada para acueducto, alcantarillado y aseo dentro del periodo probatorio, el acuerdo municipal de aprobación de porcentajes de subsidios y aporte solidario aplicable para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450...", por lo cual mediante radicado No. 20135290604152 del 21-11-2013 el Municipio de Sativasur envía copia de los acuerdos municipales 22 del 17 de septiembre de 2012 y 030 del 6 de noviembre 2013.

Teniendo en cuenta lo anterior se presentan tres situaciones:

a. Se envía el acuerdo No 22 del 17-09-2012 teniendo en cuenta que este fue 20124010028966 del 30-10-2012 y por el cual se otorgó la certificación SGP-APSB vigencia 2011.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

- b. El acuerdo No 22 del 17-09-2012 fue el aceptado como el que se aplicó para la vigencia 2012 por parte de la superintendencia.
- c. Se envía el acuerdo 030 del 06-11-2013 el cual ajusta los subsidios y las contribuciones de conformidad con la Ley 1450.

Prueba 6: Copia Acuerdo No 22 del 17-09-2012, Copia Acuerdo 030 del 06-11-2013 - Copia acto administrativo erradicado No. 20134010020176 del 15-10-2013.

Si bien no se ajustaba el acuerdo No 22, como es posible corresponsabilizar a la superintendencia y que para el acuerdo No. 030 no prospere la expresión "no fue aplicado para la vigencia 2012" porque lo mismo podría decirse del No. 22.

3. Con relación a la "no aplicación del Acuerdo No. 030 del 06-11-2013 para la vigencia 2012", se presenta copia del decreto No. 22 del 30 de diciembre de 2011 por el cual se liquida el presupuesto general del 2012 y donde es posible verificar que los recursos de subsidios para los estratos subsidiables fueron apropiados para la vigencia 2012, independientemente de lo dispuesto en el Acuerdo No. 030 de 06-11-2013, sin presentar afectación en la prestación de los servicios ni en los flujos presupuestales de la Unidad de Servicios Públicos del Municipio de Sativasur.

Prueba 7: Copia del decreto No. 22 del 30 de diciembre de 2011.

Objeciones Punto 6.

1. La Unidad de Servicios Públicos del Municipio de Sativasur en atención al artículo 4 del decreto 1629 dónde se Restablecen los criterios adicionales para municipios prestadores directos categorías 4, 5 y 6 para el proceso de certificación anual que se adelantó respecto de la vigencia 2011 y en especial al aspecto 2.2 en cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA cuyo contenido citaba "(i). Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas (artículos 6.3.3.2, 7.3.3.2, y/o 8.3.3.5 del anexo de la resolución SSPD 20101300048765 de 2010), según los servicios prestados. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá: (ii) Reporte de un documento que soporte el giro de subsidios para el servicio prestado directamente.", se certificó el mencionado criterio dentro de los términos establecidos. Así las cosas, se evidencia el cumplimiento del criterio requerido y se obtiene la certificación SGP para la vigencia 2011.

Ahora bien, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio mediante el Decreto 1639 del 31 de julio de 2013 en su artículo 5, aspecto 2 en cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias por la CRA solicita una vez más "(i) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados", donde y de acuerdo al decreto 1629 del 31 de julio de 2012 y la resolución No. SSPD 20124010040395 del 18-12-2012, este criterio ya fue certificado.

No obstante y por no encontrarse habilitado el Link correspondiente para reportar el Acto de aprobación de tarifas, la Alcaldía Municipal de Sativasur mediante mesa de ayuda No. 272760 del 22 de agosto de 2013, solicita la habilitación del formato Acto de Aprobación de Tarifas para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo típico comercial tipo cargue masivo, vigencia 2012, periodo anual, para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5, aspecto 2 de la resolución 1639 del 31 de julio de 2013; es preciso mencionar, que la mesa de ayuda fue solicitada en los términos y dentro del plazo correspondiente con relación a la certificación SGP-APSB vigencia 2012.

Prueba 8: Copia pantallazo Mesa de ayuda 272760 - Solicitud habilitación formatos.

2. El Municipio de Sativasur revisa permanentemente el sistema SUI y al no encontrar habilitado el formato correspondiente al Acto de Aprobación de tarifas al 27-08-2013 proyecta un oficio enviado a través del e-mail tesoreria@sativasur-bovaca.gov.co, donde se constata y se evidencia la solicitud de habilitación del formato para el reporte al SUI del Acto de Aprobación de Tarifas para los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, presentando un pantallazo de la mesa de ayuda 272760 del 22 de agosto de 2013. A su vez se solicita sea tenido en cuenta este oficio si no es habilitado, por parte del sistema único de información SUI, el formato en mención antes del 30 de agosto de 2013. De igual manera se anexa la resolución 068 correspondiente al Acto de Aprobación de tarifas.

Esta información fue enviada al correo sspd@superservicios.gov.co

Prueba 9: Copia pantallazo correo electrónico enviado constancia solicitud habilitación formato acto de aprobación de tarifas. - Copia archivos adjuntos

a. Oficio constancia habilitación formato acto de aprobación de tarifas.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

b. Resolución 068 acto aprobación de tarifas.

3. Revisado el sistema SUI a 30 de agosto de 2013 siendo las 9:16 p.m se verificó que los formatos correspondientes al Acto de aprobación de tarifas para los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo no han sido habilitados.

Prueba 10: Copia pantallazos no habilitación formato acto desaprobación de tarifas por parte de la superintendencia 30 de agosto de 2013.

4. El reporte del acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo tan solo fue posible realizarlo hasta el 16 de septiembre, día en el que fueron habilitados los formatos requeridos.

5. Tan solo hasta el día 25 - 09 -2013 se obtuvo respuesta a la mesa de ayuda 272760 por parte de la asesora Diana Ramírez, fuera de todo contexto y solicitud dentro del proceso de certificación, sin sentido expresa que el formato requerido se encuentra habilitado y certificado.

Prueba 11: Copia pantallazo Mesa de ayuda 272760 - Respuesta Asesor.

Así las cosas, es claro que no es responsabilidad del Municipio que se soliciten requisitos y no se preste atención a las solicitudes, además no se tuvo en las acciones adelantadas por parte del municipio de Sativasur dentro del proceso de certificación vigencia 2012.

CAPITULO II. CUMPLIMIENTO POR PARTE DEL MUNICIPIO DE SATIVASUR BOYACÁ RESPECTO" DE LA NORMATIVIDAD REFERENTE A LA CERTIFICACIÓN DE MUNICIPIOS EN CUANTO A SERVICIOS PÚBLICOS

Ahora bien, me permito enunciar la evolución normativa respecto al tema de la certificación de los Municipios en cuanto a los Servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo:

Con la expedición del Acto Legislativo 04 de 2007 se reformó, el artículo 356 de la Constitución Política de Colombia para establecer, que los recursos del Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos municipios se destinarían a la financiación de los servicios a su cargo dándole prioridad, además de los servicios de salud y educación a los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico garantizando la prestación de los servicios y la ampliación de cobertura, con énfasis en la población de menores recursos.

La Ley 1176 de 2007 desarrolló el Acto Legislativo mencionado, creó un asignación especial del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, y en sus artículos 4° y 5° estableció el proceso de certificación anual de distritos y municipios que adelanta la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, mediante el cual las entidades territoriales que obtienen la certificación continúan con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y aseguran la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico.

Posteriormente el Decreto 1040 de 2012, reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios, fijó los requisitos para obtener la certificación y dispuso que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios es la entidad encargada de verificar que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los mencionados requisitos establecidos en los artículos 9° y 10 de dicho decreto, con base en los criterios e indicadores de cumplimiento que para cada año defina el Gobierno Nacional teniendo en cuenta las categorías de municipios y distritos.

Merced a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 1176 de 2007, es necesario tener en cuenta la heterogeneidad de las entidades territoriales en cuanto a sus capacidades administrativas, fiscales y técnicas, y con base en ello establecer los criterios que deben cumplirse, en desarrollo de los aspectos previstos en el artículo 4° de la citada ley para obtener la certificación de municipios y distritos correspondiente a las vigencias 2011, 2012 y 2013.

Después se promulgó el Decreto 1629 de 2012, donde en su Artículo 2 indica los Criterios generales para tener en cuenta por parte de los Municipios de categorías 4, 5 y 6, dentro de los cuales, se encuentra Sativasur con el objeto de poderse certificar, para lo cual me permito transcribirlo:

Artículo 2°. Criterios generales para categorías 4, 5 y 6. Para los procesos de certificación anual que se adelantarán respecto de las vigencias 2011, 2012 y 2013, los municipios del país de categorías 4, 5 y 6,

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

de acuerdo con los aspectos previstos en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los requisitos establecidos en el artículo 9° del Decreto 1040 de 2012, deberán acreditar el cumplimiento de los siguientes criterios:

Aspecto	Criterio Vigencia 2011	Criterio Vigencia 2012	Criterio Vigencia 2013
Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.	Reporte al FUT de las categorías de Ingresos y gastos del 2011 del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, con base en la información (I) Reporte al SUI de la que, los municipios reportan al FUT, informará a la SSPD por escrito en medio físico y magnético el cumplimiento de este criterio por parte de cada municipio del país, para lo cual podrá, si lo considera	Reporte al FUT de la información presupuestal y financiera relacionada con el Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico de la vigencia 2012. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, con base en la información que los municipios reportan al FUT, informará a la SSPD por escrito en medio físico y magnético el cumplimiento de este criterio por parte de cada municipio del país, para lo cual podrá, si lo considera	Reporte al FUT de la información presupuestal y financiera relacionada con el Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico de la vigencia 2013. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, Reporte al SUI de la que, los municipios reportan al FUT, informará a la SSPD por escrito en medio físico y magnético el cumplimiento

	pertinente, verificar la información reportada en los términos establecidos en el artículo 8° del presente decreto.	pertinente, verificar la información reportada en los términos establecidos en el artículo 8° del presente decreto.	de este criterio por parte de cada municipio del país, para lo cual podrá, si lo considera pertinente, verificar la información reportada en los términos establecidos en el artículo 8° del presente decreto.
Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.	i) Reporte al SUI de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo.	i) Reporte al SUI de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo. (ii) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que	i) Reporte al SUI de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo. (ii) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

		<p>los modifiquen, complementen o sustituyan, o cualquier otro documento que soporte el giro de subsidios a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo reportados en el Formulario "Empresas de Servicios en el Municipio" del SUI durante la vigencia 2012.</p> <p>En caso de que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar respecto de los servicios que preste directamente al SUI la certificación emitida por el tesorero</p>	<p>1998 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o cualquier otro documento que soporte el giro de subsidios a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del área urbana y rural del municipio durante la vigencia 2013.</p> <p>En caso de que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar respecto de los servicios que preste directamente al SUI la certificación</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos, para la vigencia a certificar.</p>	<p>emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos, para la vigencia a certificar.</p>
Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida.	(i) Reporte al SUI del decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana.	(i) Reporte al SUI del decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana.	(i) Reporte al SUI de los decretos de adopción de la estratificación urbana.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

		(ii) Reporte al SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, conforme al acto administrativo de adopción de la estratificación urbana en el formato habilitado en el SUI para el año 2012.	(ii) Reporte al SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial, conforme al acto administrativo de adopción de la estratificación urbana en el formato habilitado en el SUI para el año 2013.
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2011 o 2012. En caso de no poder acreditar el criterio de la	(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012. (ii) Reporte al SUI de la aplicación de la	(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013. (ii) Reporte al SUI de la aplicación de la metodología

forma descrita, podrá:	metodología establecida en el Decreto 1013 de 2005 o en las normas que lo adicionen, modifiquen o deroguen a través del formato "Balance Subsidios y Contribuciones" de la vigencia a certificar.	establecida en el Decreto 1013 de 2005 o en las normas que lo adicionen, modifiquen o deroguen a través del formato "Balance Subsidios y Contribuciones" de la vigencia a certificar.
(ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión los pagos por concepto de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, con base en la información que los municipios carguen al FUT, informará a la SSPD por escrito en medio físico y magnético, el cumplimiento de este cargue por parte de cada municipio del país.		

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así las cosas y de conformidad con los fundamentos tácticos es claro, que el Municipio de Sativasur dio cumplimiento a la normatividad indicada y a los requisitos exigidos por el artículo 2 del Decreto 1629 de 2012 y la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

De otra parte se observa inconsistencias por parte de la Superintendencia de Servicios públicos Domiciliarios, toda vez que indica que la solicitud de reversión no fue firmada por la suscrita y que no se anexaban los soportes, dicha afirmación no corresponde a la realidad tal y como se observa con los pantallazos anexos, además El municipio de Sativasur a través del correo electrónico institucional tesoreria@sativasur-boyaca.gov.co envió, el día 23 - 08 - 2013 al e-mail sspd@superservicios.gov.co un correo cuyo asunto corresponde a "SOLICITUD REVERSIÓN DE INFORMACIÓN CARGADA AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN SATIVASUR BOYACÁ", donde se solicita la reversión del formato Certificación Asignación de Recursos_FSRPDF de vigencia 2012 para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, adjuntando 6 archivos a saber:

- e. Oficio debidamente firmado de la solicitud reversión de información cargada al Sistema Único de Información a través de la clave alcaldía con relación al formato Certificación Asignación de Recursos FSR PDF de la vigencia 2012 para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo. (2 archivos)
- f. Fotocopia cédula de ciudadanía de la Alcaldesa Municipal. (1 archivo)
- g. Fotocopia acta de posesión de la Alcaldesa Municipal. (2 archivos)
- h. Copia certificación emitida por el tesorero municipal. (1 archivo)

Es preciso mencionar, que este formato había sido previamente certificado el día 15 _ 07 - 2013, (con fecha límite hasta el 30 de agosto) para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, y si entonces fue autorizada la reversión hasta el 4 de octubre, porque dentro del proceso de certificación no se tuvo en cuenta el formato previamente certificado? Es decir, la superintendencia no tuvo en ningún caso en cuenta que si se había cumplido con el criterio antes del 30 de agosto, y que el municipio al evidenciar una inconsistencia en la información reportada (suscitada por las indicaciones dadas telefónicamente por un asesor de la superintendencia), busco subsanar el error por lo que solicito la reversión ya mencionada. Lo que se entiende es que la superintendencia evaluó los criterios de certificación mucho tiempo después a la fecha máxima de reporte, y que cualquier acción que se adelantara la tomarían como si hasta ahora se estuviera haciendo.

El Municipio de Sativasur realizó los giros directos al prestador de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, y no reporto el FUT, en la categoría de gastos de inversión et compromiso de subsidios, puesto que para la vigencia 2012, se adelantaba la gestión pertinente a la organización y cumplimiento legal con relación a la asignación y compromiso de subsidios, puesto que en los períodos administrativos pasados, no se asignaban-subsidios, aunque se consignaran en una cuenta.

Con relación a la "no aplicación del Acuerdo No. 030 del -2013 para la vigencia 2012", se presenta copia del decreto No. 22 del 30 de diciembre de 2011 por el cual se liquida el presupuesto general del 2012 y donde es posible verificar que los recursos de subsidios para los estratos subsidiables fueron apropiados para la vigencia 2012, independientemente de lo dispuesto en el Acuerdo No. 030 del 06-11-2013, sin, presentar afectación en la prestación de los servicios, ni en los flujos presupuestales de la Unidad de Servicios Públicos del Municipio de Sativasur.

Así mismo, cabe indicar lo expuesto dentro del concepto jurídico 765 del 9 noviembre de 2012 emitido por, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios donde en el Parágrafo 1, del Artículo 125 del Plan Nacional de Desarrollo, indica que (los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años. Para lo cual me permito transcribir el concepto jurídico:

"CONCEPTO 765 DE 2012

(9 noviembre)

<Fuente: Archivo interno entidad emisora>

SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Bogotá, D.C., Ref. Su solicitud concepto

Respetado Señor Gutiérrez:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Se basa la solicitud de concepto en señalar si en los términos del párrafo del artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, es posible aplicar en el Municipio de Magangué, los factores de subsidios y contribuciones establecidos en el Acuerdo Municipal expedido, para la vigencia 2011.

Antes de brindar una respuesta puntual, debemos advertir que el presente documento se formula con el alcance previsto en el artículo 28 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que los conceptos emitidos por la Oficina Asesora jurídica de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en respuesta a una petición en la modalidad de consulta, construyen orientaciones y puntos de vista, que no comprometen la responsabilidad de la entidad tienen carácter obligatorio ni vinculante.

Por otra parte, de conformidad con lo establecido en el párrafo primero del artículo 79 de la Ley 142 de 1994, modificado por el artículo 13 de la Ley 689 de 2001 esta Superintendencia no puede exigir, en ningún caso, que los actos o contratos de una empresa de servicios públicos se sometan a aprobación previa suya.

Lo anterior podría configurar extralimitación de funciones, así como la realización de actos de coadministración a sus vigiladas.

Hechas las anteriores precisiones, respondemos de manera general, en los siguientes términos:

El párrafo 1o del artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 dispone:

"ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.

(...)

PARÁGRAFO 1o. Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

(...)" (Subrayas fuera de texto).

De acuerdo con la norma trascrita, resulta predicable que en efecto, tal como lo interpreta el solicitante, los Concejos Municipales están facultados para aprobar los factores de subsidios y contribuciones, así como que se puede predicar que dicha aprobación cuentan con una vigencia de cinco años, aunque, existe la posibilidad de modificarlos antes de la terminación del dicho período ante variaciones en las condiciones de prestación del servicio o conformación del catastro de usuarios, de tal manera que afecte el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

En todo caso, la potestad para variar los factores reside únicamente en el Concejo Municipal por tanto, es de Interpretar la prevalencia de los factores vigentes si dicho órgano no expide otro acuerdo en sentido contrario.

Finalmente, le informamos que esta Superintendencia ha puesto a disposición de la ciudadanía un sitio de consulta al que usted puede acceder en la siguiente dirección:

Cordialmente,

MARINA MONTES ÁLVAREZ

Jefe Oficina Asesora Jurídica"

(Comillas, Negritas y Subrayas fuera de texto)

CAPITULO II - PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO – BUENA FE EXCENTA DE CULPA

SOBRE LA DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

El artículo 83 de la Constitución política prevé que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

gestiones que aquellos adelanten ante éstas". En tal sentido, la Corte Constitucional, en sentencia C-023/98, referencia Expediente D-1745, Magistrado Ponente Dr. JORGE ARANGO MEJÍA, señala:

"El artículo 83 se refiere expresamente a las relaciones entre los particulares y las autoridades públicas, y que tales relaciones, en lo que a la buena fe se refiere, están gobernadas por dos principios: el primero, la obligación en que están los particulares y las autoridades públicas de actuar con sujeción a los postulados de la buena fe; el segundo, la presunción, simplemente legal, de que todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas se adelantan de buena fe." Lo anterior permite ver el error en que incurrir quienes pretenden aplicar el artículo 83 a la relación procesal, para llegar a la conclusión de que la exigencia de las pruebas es inconstitucional o que lo son los requisitos de tales pruebas. No: en el proceso hay tres sujetos: el juez y las partes. Entre estas últimas se da una relación indirecta, por intermedio del juez ante quien ellas exponen sus pretensiones y los correspondientes medios de defensa. **Pero en esa relación indirecta entre el demandante y el demandado no puede dársele una particular eficacia al artículo 83, porque, sencillamente, el uno y el otro están en un plano de igualdad en lo relativo a la buena fe: ésta se presume en ambos.** Pero, aun aceptando que el artículo 83 fuera aplicable a los procesos, habría que concluir que la presunción de buena fe de los particulares nada nuevo le agregaría, no solo porque tal presunción siempre ha existido, sino porque ella se predica tanto del actor como del demandado, y no libera de la carga de la prueba al primero en relación con sus pretensiones ni al segundo en lo que atañe a las excepciones que proponga." (Comillas, Negritas y Subrayas fuera de texto).

Corolario con lo anterior, se puede afirmar que la buena fe se debe predicar en cada una de las actuaciones administrativas llevadas a cabo por los funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones, por lo tanto frente al caso sub- examine se debe aplicar dicho principio toda vez que el Municipio de Sativasur a pesar que la Superintendencia indica que no cumplió con los requisitos; es una afirmación que no corresponde a la realidad toda vez que como se puede verificar con los pantallazos anexos el Municipio sí lo realizó y realizó todo lo que estuvo a su alcance para cumplir con lo exigido por la ley para que continuara certificado el Municipio y prueba de ello es que cuenta con creo la unidad de servicios públicos y realizó modificaciones al acuerdo municipal de subsidios y contribuciones a fin de cumplir con los requisitos legales sin que se hubiera tenido en cuenta por la superintendencia estos trámites administrativos.

CAPITULO III. PRIMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCESAL

El artículo 228 de la Constitución Política expresa que "la Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. **Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.** (Subrayado fuera del texto).

Al respecto la Corte Constitucional, en Sentencia T-006, de mayo 12/92. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Garante del respeto y efectividad de los derechos señala:

"Una jurisprudencia evolutiva, abierta al conocimiento de las condiciones sociales, económicas y políticas del país y consciente de la necesidad de estimular la progresiva y firme instauración de un orden justo, asentado en el respeto y efectividad de los derechos y garantías de los ciudadanos, es la única que se concilia con el estado social de derecho. Como corolario del principio de efectividad, elemento esencial del estado social de derecho, el artículo 228 de la constitución política, ordena que en las decisiones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. No existe un derecho más sustancial que el consagrado en la propia constitución cuando se ocupa de definir los diferentes derechos. Esa disposición debe interpretarse como una de las más preciosas garantías de la protección de los derechos y brinda la prueba inconcusa de su pleno valor normativo". (Comillas, Negritas y Subrayas fuera de texto).

De igual forma, ésta misma Corporación, ha manifestado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

"En las actuaciones de la administración de justicia, es decir, de los jueces, "prevalecerá el derecho sustancial". Lo cual significa esto, y solamente esto: que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, fin consiente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. La exigencia del numeral 2 del artículo 254 es razonable, y no vulnera el artículo 83 de la Constitución, como tampoco el 228." (Comillas, Negritas y Subrayas fuera de texto).

En el caso objeto de la presente litis, se analiza que debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, es decir, el derecho sustantivo sobre el adjetivo ó en otras palabras los principios que desarrollan el Estado Social de Derecho sobre el estado de derecho o la mera legalidad por cuanto el fin último de la norma es garantizar que no se vulneren derechos de los asociados prevaleciendo la equidad como lineamiento de la proporción igualitaria de derechos en contraposición al medio como forma procesal de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

legalidad sin tener, en cuenta este fin último que para el caso sub- lite equivale a que la situación administrativa sustancial, toda vez que tal y como se demuestra con las pruebas adjuntas el Municipio de Sativasur realizó giros directos al prestador de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y no reporto el FUT, en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios puesto que para la vigencia 2012, se adelantaba la gestión pertinente a la organización y cumplimiento legal con relación a la asignación y compromiso de subsidios, puesto que en los periodos administrativos pasados, no se asignaban subsidios, aunque se consignaran en una cuenta y con relación a la "no aplicación" del Acuerdo No. 030 del 06-11-2013 para la vigencia 2012", se presenta copia del decreto No. 22 del 30 de diciembre de 2011 por el cual se liquida el presupuesto general del 2012 y donde es posible verificar que los recursos de subsidios para los estratos subsidiables fueron apropiados para la vigencia 2012, independientemente de lo dispuesto en el Acuerdo No. 030 del 06-11-2013, sin presentar afectación en la prestación de los servicios ni en los flujos presupuestales de la Unidad de Servicios Públicos del Municipio de Sativasur, lo cual quiere decir que pese a que se echa de menos este requisito por parte de la Superintendencia en realidad si se cumplió y de otra parte no se presentó ninguna afectación a los flujos presupuestales de la Unidad de Servicios Públicos del Municipio por la falta de reporte del FUT, en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios, precisando que así se hubiese realizado no afectaba en nada como se probó lo correspondiente a los flujos presupuestales e incluso a los mismos usuarios del servicio.

CAPITULO IV. PRINCIPIO DE LA CONFIANZA LEGÍTIMA

En el caso sub lite se debe aplicar este principio, toda vez que mediante la Resolución No. SSPD-20124010040395 del 18 de Diciembre de 2011, el Municipio de Sativasur fue certificado, habida cuenta que cumplía con todos, los requisitos legales para ello. Sin embargo extraña a este ente territorial que a pesar que Sativasur cumpla con requisitos definidos en el decreto 1629 de 2012, se descertifico, la jurisprudencia ha explicado que este principio se aplica como mecanismo para conciliar el conflicto entre los intereses público y privado, cuando la administración ha creado expectativas favorables para el administrado y lo sorprende al elimina súbitamente esas condiciones: Porto tanto, la confianza que el administrado deposita en la estabilidad la acción de la administración, es digna de protección y debe respetarse, tal y como ocurre en el presente caso, toda vez que aunque ambas partes del conflicto poseen naturaleza publica los afectados con la decisión son la comunidad de Sativasur que contaba con unas expectativas favorables que de un momento a otro y súbitamente fueron eliminadas creando inseguridad Jurídica y vulneración de sus derechos. Para lo cual me permito transcribir apartes de una sentencia de unificación de la Corte Constitucional donde se explica este tema:

SENTENCIA SU-360 DE 1999(Mayo 19). Referencia: Expediente T-168937 y acumulados. Magistrado Ponente Dr. ALEJANDRO MARTÍNEZ (sic) CABALLERO, Santa Fe de Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de mil novecientos noventa y nueve (1999). LA SALA PLENA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL, Integrada por los Magistrados doctores, Eduardo effuente* Muñoz, quien la preside, Antonio Barrera Carbonell, Alfredo Bertrán Sierra, Carlos Gaviria Díaz, José Gregorio Hernández Galindo, Alejandro Martínez Caballero, Fabio Morón Díaz, Marta Victoria Sáchica de Moncaleano y Vladimiro Naranjo.

"5. Principio de la confianza legítima

El eje sobre el cual ha girado el amparo a los vendedores ambulantes es lo que la doctrina especializada considera como la **confianza legítima**. Es éste un principio que debe permear el derecho administrativo, el cual, si bien se deriva directamente de los principios de seguridad jurídica (arts. 1o y 4 de la CP.), de respeto al acto propio y buena fe (art. 83 de la CP.), adquiere una identidad propia en virtud de las especiales reglas que se imponen en la relación entré administración y administrado. Es por ello que la confianza en la administración no sólo estéticamente deseable sino jurídicamente exigible.

Este principio se aplica como mecanismo para conciliar el conflicto entre los Intereses público y Privado, cuando la administración ha creado expectativas, favorables para el administrado y lo sorprende al eliminar súbitamente esas condiciones Por lo tanto, la confianza que el administrado deposita en la estabilidad de la actuación de la administración es la protección debe respetarse. Al respecto la Corte ha dicho: "Este principio, que-fue desarrollado por la jurisprudencia alemana, recogido por el Tribunal Europeo de Justicia en la sentencia del 13 de julio de 1965 y aceptado por doctrina jurídica muy autorizada, pretende proteger al administrado y al ciudadano frente a cambios bruscos e intempestivos efectuados por las autoridades. Se trata entonces de situaciones en las cuales el administrado no tiene realmente un derecho adquirido, pues su posición jurídica es modificable por las autoridades. Sin embargo, si la persona tiene razones objetivas para confiar en la durabilidad de la regulación, y el cambio súbito de la misma altera de manera sensible su situación, entonces el principio de la confianza legítima la protege. En tales casos, en función de la buena fe (CP art 83), el Estado debe proporcionar al afectado tiempo y medios que le permitan adaptarse a la nueva situación. Eso sucede, por ejemplo, cuando una autoridad decide súbitamente prohibir una actividad que antes se encontraba permitida, por cuanto en ese evento, es deber del Estado permitir que el afectado pueda enfrentar ese cambio de política.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Lo anterior no significa que las autoridades están impedidas para adoptar modificaciones normativas o cambios políticos para desarrollar planes y programas que consideren convenientes para la sociedad. La aplicación del principio de la buena fe lo que significa es que la administración no puede crear cambios sorpresivos que afecten derechos particulares consolidados y fundamentados en la convicción objetiva, esto es fundada en hechos extremos de la administración, suficientemente concluyentes, que dan una imagen de aparente legalidad de la conducta desarrollada por el particular.

Ahora bien, debe aclararse que la confianza o la buena fe de los administrados no se protege garantizando la estabilidad de actos u omisiones legales inconstitucionales sino a través de la compensación, no necesariamente monetaria, del bien afectado. Igualmente este principio tampoco significa donación, ni reparación, ni resarcimiento indemnización como tampoco desconocimiento del principio de interés general"

Así las cosas, el principio de confianza legítima tendrá tres presupuestos En primer lugar, la necesidad de preservar de manera perentoria el interés público; en segundo lugar, una desestabilización cierta, razonable y evidente en la relación entre la administración y los administrados; por último, la necesidad de adoptar medidas por un período transitorio que adecuen la actual situación a la nueva realidad. Por lo tanto, el principio de la buena fe exige a las autoridades y a los particulares mantener una coherencia en sus actuaciones, un respeto por los compromisos a los que se han obligado y una garantía de estabilidad y durabilidad confianza debida a quienes con ella se relacionan, tampoco el administrado puede actuar en contra de aquellas exigencias éticas". (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera del texto).

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290187422 del 15 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Pantallazo de la bandeja de salida del correo electrónico de tesoreria@sativasurboyaca.gov.co
- 3.3.2. Pantallazo de correo electrónico de fecha 23 de agosto de 2013
- 3.3.3. Pantallazo de correo electrónico de fecha 27 de agosto de 2013
- 3.3.4. Pantallazo de correo electrónico de fecha 30 de septiembre de 2013
- 3.3.5. Pantallazo de la mesa de ayuda No. 272760 de fecha 22 de agosto de 2013
- 3.3.6. Pantallazo de correo electrónico de fecha 27 de agosto de 2013
- 3.3.7. Pantallazo de la respuesta a la mesa de ayuda No. 272760
- 3.3.8. Oficio No. SSPD 20134010690511 del 21 de octubre de 2013
- 3.3.9. Auto de pruebas No. 20134010020176 del 15 de octubre de 2013
- 3.3.10. Oficio de fecha 19 de noviembre de 2013
- 3.3.11. Acuerdo Municipal No. 030 de noviembre 6 de 2013
- 3.3.12. Acuerdo Municipal No. 22 del 17 de septiembre de 2012

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

Manifiesta la recurrente, que el municipio de Sativasur, envió el día 23 de agosto de 2013, un correo electrónico dirigido a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, solicitando la reversión de información cargada al SUI, expresamente en el formato certificación asignación de recursos FSRI PDF, correo al cual adjuntó 6 archivos, entre los cuales se encontraban, un oficio "debidamente firmado" contenido de la solicitud reversión, fotocopia cédula de ciudadanía de la alcaldesa municipal, fotocopia del acta de posesión de la alcaldesa municipal y la certificación emitida por el tesorero que pretendía cargarse en el mencionado formato; no obstante, alude que el día 27 de agosto de 2013, la superintendencia no autorizó la reversión en atención a que no se adjuntaron los documentos requeridos para el efecto, razón por la cual el municipio envió una nueva solicitud el 30 de septiembre de 2013, en la cual advierte "el error cometido por parte de la superintendencia al no tener en cuenta los archivos adjuntos al correo enviado el 23-08-2013 (...)".

Considera la recurrente, que entre la fecha en que aceptan como radicada la solicitud de reversión, es decir, el 27 de agosto de 2013, y la fecha en que se da la respuesta referente a la no autorización de esta solicitud, hay identidad, lo cual evidencia un error por parte de la superintendencia en perjuicio del

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

proceso de certificación; así mismo menciona que el formato del cual solicitan la reversión había sido certificado el día 15 de julio de 2013 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, al respecto pregunta porque no se tuvo en cuenta la previa certificación, dentro del proceso que nos ocupa.

Finalmente, y respecto de los reportes al FUT, manifiesta que el municipio de Sativasur realizó los giros directos al prestador de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reporto en el FUT, "en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios, puesto que para la vigencia 2012, se adelantaba la gestión pertinente a la organización y cumplimiento legal con relación a la asignación y compromiso de subsidios, puesto que en los periodos administrativos pasados, no se asignaban subsidios, aunque se consignaran en una cuenta."

Ahora bien, de lo revisado en el Sistema Único de Información SUI, se tiene que el municipio cargó el día 19 de noviembre de 2013, una certificación expedida por tesorero municipal de Sativasur, en la cual hace constar que se realizó el traslado contable de recursos para cubrir los subsidios, del FSRI a la cuenta de la Unidad de Servicios Públicos de Sativasur, sin embargo, el mencionado documento no fue tenido como válido dentro del proceso de certificación que se adelantaba, habida cuenta de que la misma se cargó fuera del término dispuesto por el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, esto es después del 30 de agosto de 2013. A continuación se adjunta imagen del reporte:

Imagen No. 1

CERTIFICACION ASIGNACION DE RECURSOS FSRI AAA PDF							
Año		2012					
Departamento		BOYACA					
Municipio		SATIVASUR					
ID ALCALDIA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	AÑO CERTIFICACIÓN	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE CERTIFICACION	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	SERVICIO
80293	BOYACA	SATIVASUR	2012	Certificado	2013-11-19	CERTIFICACION GIRO DE SUBSIDIOS 2012.pdf	ACUEDUCTO
80293	BOYACA	SATIVASUR	2012	Certificado	2013-11-19	CERTIFICACION GIRO DE SUBSIDIOS 2012.pdf	ALCANTARILLADO
80293	BOYACA	SATIVASUR	2012	Certificado	2013-11-19	CERTIFICACION GIRO DE SUBSIDIOS 2012.pdf	ASEO

Respecto del correo electrónico que aduce haber enviado el municipio, de fecha 23 de agosto de 2013, se pudo establecer que en la fecha señalada por la impugnante, no ingreso a esta superintendencia, ello debido a que el mismo "rebotó", situación que como es conocido, automáticamente se informa al correo electrónico de origen, como se puede observar en la imagen No. 1 que se adjunta a continuación; de igual manera, en la citada imagen se observa que el municipio con fecha 26 de agosto del 2013, reenvía el citado correo, y sólo hasta esa fecha el mismo ingresa a la SSPD, asignándole el número de radicado 20135290435922, sin embargo los únicos documentos que ingresaron fueron: la página en donde se le informa que el correo del 23 de agosto "rebotó", (Imagen No. 2) y la solicitud de reversión sin firma (Imagen No. 3), sin ningún archivo adjunto, situación de la cual se deja constancia desde el ingreso del correo a esta entidad de la siguiente manera: "INFORMACIÓN ENVIADA POR SANDRA CELMIRA PEDROZA SANDOVAL – ALCALDESA MUNICIPIO DE SATIVASUR/ ESCRIBE ADJUNTAN 6 ARCHIVOS DE LOS CUALES NO ENVÍAN" (Subraya fuera del texto). (Imagen No. 4), además, el municipio no atendió lo señalado en el numeral 2 del artículo 62 de la Ley 1437 de 2011¹.

¹ Numeral 2 del artículo 62 Ley 1437 de 2011: "Cuando fallen los medios electrónicos de la autoridad, que impidan a las personas enviar sus escritos, peticiones o documentos, el remitente podrá insistir en su envío dentro de los tres (3) días siguientes, o remitir el documento por otro medio dentro del mismo término, siempre y cuando exista constancia de los hechos constitutivos de la falla en el servicio."

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Imagen No. 2

Correo de Superintendencia de Servicios Públicos - Fwd: Delive

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

Superintendencia de Servicios Públicos

Fwd: Delivery Status Notification (Failure)

1 mensaje

tesoreria@sativasur-boycas.gov.co <tesoreria@sativasur-boycas.gov.co> 25 de agosto de 2013 17:40
Para: ssdp@superservicios.gov.co

----- Forwarded message -----
From: Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com>
Date: 2013/8/23
Subject: Delivery Status Notification (Failure)
To: tesoreria@sativasur-boycas.gov.co

Delivery to the following recipient failed permanently:

ssdp@superservicios.gov.co

Technical details of permanent failure:
Google tried to deliver your message, but it was rejected by the server for the recipient domain superservicios.gov.co by superservicios.gov.co.s9a1.psmp.com. [74.125.148.10].

The error that the other server returned was:
552 Message too large - pmtp

----- Original message -----

X-Google-DKIM-Signature: v=1; s=rsa-sha256; o=relaxed/relaxed;
d=google.com; s=20120113;
h=x-gm-message-state:mime-version:date:message-id:subject:from:to:content-type;
bh=4XY4qppd1JaKP+H7F0b0cUAHy5B7cBMZogW+DSFwQ=;
b=bqWTV/YqH9BOUAYt63ZvRtoD+2aH9p9MR82yIEqMcSPR24m8/TpA4bYrDv8gy
QqzFOUJ+9AWY74JVAENQ6JQts8Re+TKJveoh7YVtg4DUty5VlUX236Yestkz7
3X4UzQOC97zLOUQTLQx9Jh1LQ3WZUMZgBd7O4US82H7ADnK0nJFBusCGUKVFLwtKc
HgRkasvTByThp7yngYzTbChyPK942D70KgcA37T9FXHv236zLurp8ZqfghvMeMz3
62Ths788WJAV1nT8Kz07KRLJdMEzFoUUYNgTJINGas8oW5oOtr2KIFcwa0rPcmBy
VUW==

X-Gm-Message-State: ALoCoQnYahVGtUhwQZikOInEw75AuEcoW06wv2z7JVBsXjCQbVwBtE
0bh5R4CZLalnDmmB
MIME-Version: 1.0
X-Received: by 10.112.72.229 with SMTP id g5mr1362175bx10.1377306473488;
Fri, 23 Aug 2013 18:07:53 -0700 (PDT)
Received: by 10.112.150.164 with HTTP; Fri, 23 Aug 2013 18:07:50 -0700 (PDT)
Date: Fri, 23 Aug 2013 20:07:50 -0500
Message-ID: <CAOH5MohG4JmndWV-Ph-sf2Cwvo_gA9mrm7Xa-1ZC8A5iCug@mail.gmail.com>
Subject: SOLICITUD REVERSION DE INFORMACION CARGADA AL SISTEMA UNICO DE
INFORMACION SATIVASUR BOYACA
From: tesoreria@sativasur-boycas.gov.co <tesoreria@sativasur-boycas.gov.co>
To: ssdp@superservicios.gov.co, llec12@gmail.com,

1 de 2

27/08/2013 09:19 a.m.

Sin archivos adjuntos

IF

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Imagen No. 3

Correo de Superintendencia de Servicios Públicos - Pwd: Delivery St... <https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=d0e510cd&view=pt&se...>

tesoreriasatvasur2012@hotmail.com
Content-Type: multipart/mixed; boundary="001a11c238e819d2dd04e4a72716"

Doctor
LUIS ALFREDO SERRATO
Oficina de Informática
Superintendencia Servicios Públicos Domiciliarios

Cordial saludo,

La presente tiene como finalidad solicitar su colaboración para la REVERSIÓN DE INFORMACIÓN CARGADA AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN a través de la clave alcaldía con relación al formato Certificación Asignación de Recursos FSRF PDF de la vigencia 2012 para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Adjunto: 6 archivos.

Sin otro particular, me suscribo de usted,

Cordialmente,

SANDRA CELMIRA PEDROZA SANDOVAL
Alcaldesa Municipal de Sativasur

Imagen No. 4

Usted está aquí: Orfeo > Gestion Documental > Información General Radicado

Radicado 20135290435922 Pertenece al Expediente No. 20084001572380293A

Mensajes del sistema

Debug

Agendar Descargar Reasignar Devolver Tipificar Modificar tipificación Eliminar tipificación Informar radicado Remover informado Solicitar Vo.Bo. Solicitar físico

Información general Historico Documentos Expediente

Número documento radicado:	20135290435922	Remitente:	ALCALDIA MUNICIPAL DE SATIVASUR - SANDRA CELMIRA PEDROZA SANDOVAL
Fecha de radicación:	27/06/2013 09:16:50	Dirección correspondencia:	TESORERIA@SATIVASUR-BOYACA.GOV.CO
Asunto:	INFORMACION ENVIADA POR SANDRA CELMIRA PEDROZA SANDOVAL ALCALDESA MUNICIPIO DE SATIVASUR / ESCRIBE ADJUNTA 6 ARCHIVOS DE LOS CUALES NO ENVIAN	Municipio / Departamento:	SATIVASUR / BOYACA
Predio:	ALCALDIA MUNICIPAL DE SATIVASUR - SANDRA CELMIRA PEDROZA SANDOVAL	E. S. P.:	
Dirección correspondencia:	TESORERIA@SATIVASUR-BOYACA.GOV.CO	Dirección correspondencia:	
Municipio / Departamento:	SATIVASUR / BOYACA	Municipio / Departamento:	
Número de páginas:	2	Referencia / Oficio / Cuenta interna:	
Descripción anexos:		Imagen documento radicado:	
Documento radicado vinculado:	Vincular	Estado actual:	Tramitado
Documento radicado asociado:	Asociar	Nivel de seguridad:	PÚBLICO; Cambiar
T. R. D.:	PROCESOS / PROCESOS DE VIGILANCIA Y CONTROL / SOLICITUD DE REVERSIÓN DE INFORMACIÓN SUI		
Clasificación:	Crear		
Relación procedimental:	Crear		

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Lo anterior evidencia que los archivos adjuntos que señala la recurrente, al momento que el municipio reenvía el correo el 26 de agosto de 2013 no fueron allegados, de tal suerte que esta superintendencia mediante radicado No. SSPD 20131800542091 del 27 de agosto de 2013, no autorizó la reversión solicitada, habida cuenta de que la misma no se encontraba firmada por la alcaldesa como se observó en la precedente imagen No. 2, ni adjuntó la información que cargaría de autorizarse la reversión, así las cosas, es claro que no fue un error de la SSPD no tener en cuenta unos documentos adjuntos que nunca llegaron con el correo de fecha 26 de agosto de 2013, razón que fundamento, como ya se explicó, la no autorización de la mencionada reversión.

Es necesario en este punto señalar, que no constituye un error por parte de esta entidad, como señala la recurrente, el hecho de recibir y contestar un oficio el mismo día, si se tiene en cuenta que una vez que un documento ingresa al sistema es asignado al funcionario correspondiente, el cual debe dar contestación en el menor tiempo posible, por tanto, contrario a lo aducido por la señora alcaldesa, revise una clara muestra del principio de celeridad consagrado en el numeral 13 del artículo 3° de la ley 1437 de 2011, más no puede ser considerado como una inconsistencia.

Ahora bien, el municipio frente a la negativa de autorización de reversión de la SSPD, se pronuncia mediante correo electrónico fechado 30 de septiembre de 2014, con radicado No. SSPD 20135290507712, en el cual señala que reenvía el correo del 23 de agosto "para lo pertinente", sin más observaciones. Es de precisar que al citado correo, si se adjuntaron 6 folios, tal como se puede apreciar en la imagen No. 5, la cual en la parte final deja constancia de los archivos adjuntos así: "6 folios"

Imagen No. 5

Fwd: ACLARACION OFICIO SUPERINTENDENCIA
1 mensaje

tesoreria@sativasur-boyaca.gov.co <tesoreria@sativasur-boyaca.gov.co> 30 de septiembre de 2013 11:34
Para: ssdpd@superservicios.gov.co, Fabian Leonardo Estupiñan Caro <flec12@gmail.com>, tesoreriasativasur2012@hotmail.com


DOCTOR
LUIS ALFREDO SERRATO
Oficina de Informática

Cordial saludo,

Reenvío al igual que en el correo del pasado 23 de agosto para lo pertinente la solicitud para modificación de la información.

Cordialmente,

SANDRA CELMIRA PEDROZA SANDOVAL
Alcaldesa Municipal de Sativasur
E-Mail tesoreria@sativasur-boyaca.gov.co
Código Postal: 150801



Solicitud de reversión Sativasur Boyaca - Radicado No. 20131800542091.pdf
1938K

No. 2013-529-050771-2
Asunto: SOLICITUD REVERSIÓN 3 folios GRUPO BUI
Fecha Radicado: 20130913 12:42:23, Asunto Radicado: LAMPOVEDI
Remite: SSPD AL CALDIA SATIVASUR
Copia de la solicitud de la reversión en formato pdf y en formato word en pdf en
BOGOTÁ C.C. 19-10-04-16 Tel: 3811003

30/09/2013 12:37 p.m.

6 folios

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Hasta aquí se tiene, que la superintendencia con fundadas razones no autorizó la reversión, ya que el municipio contrarió a lo que expresa, no adjunto los archivos que anunció, si no con el correo electrónico de fecha 30 de septiembre de 2013, lo cual permite concluir que la certificación exigida por la norma no se aportó dentro del término establecido por el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, es decir, no se allegó antes del 30 de agosto de 2013, si no hasta el 30 de septiembre de ese año.

Respecto de la información certificada de fecha 15 de julio de 2013, en el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI AAA PD" de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, que menciona la recurrente, preguntando porque no fue tenida en cuenta, esta superintendencia le informa que de solicitar la reversión, la información que se evalúa es la última que el municipio carga, puesto que la certificación que afirma la recurrente que fue reportada el 15 de julio de 2013 al SUI, fue borrada cuando se habilitó el formato en virtud de la reversión y el municipio cargó nuevamente la información. No obstante lo anterior, se encontró en las bases de datos de esta entidad, que en la certificación cargada en el SUI el 15 de julio del año 2013, y respecto de la cual el municipio solicitó la reversión, el tesorero certifica que para la vigencia 2012 no se realizaron transferencias del FSRI, (Imagen 6), por tanto la misma, como es claro no se ajusta a la exigencia legal, toda vez que no certifica el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios, razón por la cual de haberse tenido en cuenta no acreditaba el requisito discutido.

Imagen No. 6

EL SUSCRITO TESORERO MUNICIPAL DE SATIVASUR

CERTIFICA:

Que para la vigencia 2012 no se realizaron transferencias del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos por concepto de Subsidios de Acueducto Alcantarillado y Aseo al prestador de los Servicios Públicos Domiciliarios

Se expide en Sativasur a los cuatro (04) días del mes de julio del año 2013

Cordialmente,


 TESORERIA MUNICIPAL
 SATIVASUR - BOYACÁ
EDISON MANUEL APARICIO ARISMENDY
 Tesorero Municipal

Sin embargo, y dado que la recurrente allegó con el recurso de reposición la certificación de tesorero municipal en la que se indica que los recursos de subsidios del 2012 sí fueron girados a la Unidad de Servicios Públicos Domiciliarios (imagen No. 7)

Imagen No. 7

EL SUSCRITO TESORERO MUNICIPAL DE SATIVASUR


CERTIFICA:

Que para la vigencia 2012, se realizó el traslado de recursos por donde los subsidios de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la cuenta No. 31575-0000000 del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a la cuenta de la Unidad de Servicios Públicos Domiciliarios No. 0-1575-000152-0, de acuerdo a los siguientes rubros:

ACUEDUCTO	2.321.113,00
ALCANTARILLADO	17.155,00
ASEO	221.927,00
TOTAL	2.560.205,00

Se expide en Sativasur a los cuatro (04) días del mes de agosto del año 2013

Cordialmente,


EDISON MANUEL APARICIO ARISMENDY
 Tesorero Municipal

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así las cosas, se observa que la certificación en mención fue expedida antes del 30 de agosto de 2013, por el tesorero municipal, en ella se evidencia que los recursos del 2012 del FSRI fueron trasladados a la dependencia del municipio encargada de atender los servicios públicos. Fue realizado el reporte en el SUI el 15 de agosto de 2013 y además se reúnen las características sustanciales que permiten deducir el funcionamiento del FSRI, tal como lo señala el Decreto 1639 de 2013.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener la certificación del tesorero municipal, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente criterio; pues con él se evidencia que el municipio de SATIVASUR, giro los recursos de subsidios de la vigencia 2012 del FSRI a la Unidad de Servicios Públicos.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Manifiesta la impugnante, que la superintendencia certificó al municipio de Sativasur para la administración de los recursos SGP-APSB vigencia 2011, con el Acuerdo No. 22 del 17 de septiembre de 2012, por medio del cual se modifica el Acuerdo No. 013 del 27 de julio del 2012, los cuales no acogen en su totalidad la Ley 1450.

De otra parte arguye que en razón a que la SSPD con radicado No. 20134010020176 del 15 de octubre de 2013, decretó oficiar al alcalde del municipio para que allegue al Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para acueducto, alcantarillado y aseo, el Acuerdo municipal de aprobación de porcentajes de subsidios y aporte solidario aplicable para la vigencia 2012, expedido de conformidad con la Ley 1450, para lo cual, remitieron los acuerdos municipales Nos. 22 del 17 de septiembre de 2012 y 030 del 6 de noviembre 2013.

Finalmente pone de presente que según la Ley 1450 de 2011, los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, y se fundamenta en el Concepto 765 emitido por esta entidad de fecha 9 de noviembre de 2012.

Ahora bien, se tiene que mediante Auto No. 20134010020176 del 15 de octubre de 2013, esta entidad, consideró necesario oficiar a la señora alcaldesa del municipio de Sativasur, para que remitiera al Grupo de Certificaciones e Información de la SSPD, el Acuerdo Municipal de aprobación de porcentajes de subsidios y aporte solidario para la vigencia 2012, conforme con los porcentajes mínimos de contribuciones y máximos de subsidios establecidos en la Ley 1450 de 2011, por lo cual el municipio mediante radicado SSPD No. 20135290604152 del 21 de noviembre de 2013, aportó copia de los Acuerdos Municipales Nos. 22 del 17 de septiembre de 2012, por medio del cual se modifica el Acuerdo No. 13 del 27 de julio de 2012, y el Acuerdo No. 030 del 6 de noviembre de 2013 mediante el cual se modifica el Acuerdo No. 22 de 2012. De lo allegado, esta Superintendencia estableció que el Acuerdo Municipal No. 22 del 17 de septiembre de 2012, no se expidió conforme a la ley 1450 de 2011, toda vez que no fijó el porcentaje mínimo de contribuciones para usos comerciales e industriales dispuesto en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 del 50% y 30% respectivamente, y en lo referente al Acuerdo Municipal No. 030 del 6 de noviembre de 2013, mediante el cual se modifica el Acuerdo No. 022 de 2012, se determinó que no fue aplicado para la vigencia 2012, cual fuera la vigencia evaluada. A continuación se adjunta las imágenes de los Acuerdos señalados:

Acuerdo No. 22 del 17 de Septiembre de 2012, en él se evidencia que no se fijó porcentaje de contribuciones para usuarios comerciales e industriales para el servicio de aseo.

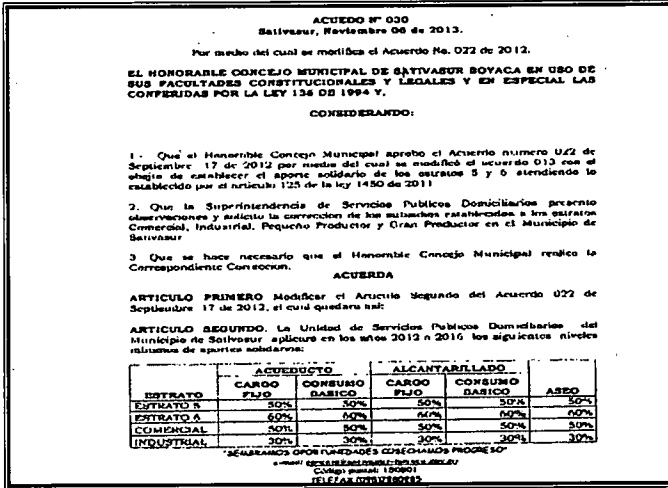
Imagen No. 8

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	CARGO FIJO	CONSUMO BASICO	
ESTRATO 5	50%	50%	50%	50%	50%
ESTRATO 6	60%	60%	60%	60%	60%
COMERCIAL	30%	70%	70%	70%	0%
INDUSTRIAL	30%	40%	40%	40%	0%
PEQUEÑO PRODUCTOR					
GRAN PRODUCTOR					30%
					50%

Acuerdo No. 30 de 2013, se observa que con el mismo se realizó la modificación en cuanto a los porcentajes mínimos de contribuciones de los usuarios comerciales e industriales que rigen desde el 2013, siendo que la vigencia evaluada corresponde al año 2012.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Imagen No. 9



Ahora bien, es necesario señalar que los procesos referentes a la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico, que se agotaron en el año 2012, respecto de la vigencia 2011, y en los años 2013 y 2014 respecto de la vigencia 2012, son completamente independientes, puesto que el criterio que se señalaba para el cumplimiento del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones fue diferente para éstos dos procesos, tal como se señala a continuación:

Aspecto	Criterio para la vigencia 2011- Artículo 2° Decreto 1629 de 2012	Criterio para la vigencia 2012 – artículo 5° Decreto 1639 de 2013
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2011 o 2012. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá: (ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión los pagos por concepto de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, con base en la información que los municipios carguen al FUT, informará a la SSPD por escrito en medio físico y magnético el cumplimiento de este cargue por parte de cada municipio del país.	(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá: a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o, b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar. La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.

Por lo anterior, es evidente que para el proceso de la vigencia 2011, no era requisito sustancial que el acuerdo en mención estuviera conforme a la Ley 1450 de 2011, como sí lo señala expresamente el Decreto 1639 de 2013, con el cual se evalúa el proceso de certificación objeto de éste acto administrativo, desvirtuando así, el principio de confianza legítima que aduce la recurrente y bajo el cual, se ampara para solicitar la certificación del municipio.

Se aclara a la recurrente que la Resolución que hoy se recurre no se atiene a los resultados del proceso anterior, ya que dentro del proceso de certificación correspondiente a la vigencia 2012, se realizó nuevamente el análisis de cada requisito que la norma señala, de ahí que se detectara la falencia que hoy se discute, atinente al reporte por parte del municipio del Acuerdo Municipal No. 22 del 17 de

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

septiembre de 2012, el cual como se ha manifestado no se expidió conforme a la Ley 1450 de 2011 y del Acuerdo Municipal No. 030 del 6 de noviembre de 2013, mediante el cual se modifica el Acuerdo 022 de 2012, que no fue el aplicado para la vigencia 2012. Por tanto no es de recibo considerar la posibilidad de que por haber sido aprobado el Acuerdo en otros procesos, deba ser tenido como válido dentro del proceso que hoy nos ocupa.

En lo referente al argumento de que los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, se reafirma lo manifestado por la doctora Marina Montes en el Concepto 765 de fecha 9 de noviembre de 2012, emitido por esta entidad y citado por la impugnante, en el sentido de que: *"Los Concejos Municipales están facultados para aprobar los factores de subsidios y contribuciones, así como que se puede predicar que dicha aprobación cuenta con una vigencia de cinco años, aunque, existe la posibilidad de modificarlos antes de la terminación desdicho periodo ante variaciones en la condiciones de prestación del servicio o conformación del catastro de usuarios, de tal manera que afecte el equilibrio entre subsidios y contribuciones"*. Lo que sucede en el presente caso, es que los acuerdos que rigieron el año 2012 (Acuerdos Nos. 13 y 22 de 2012) no estaban ajustados a la exigencia legal, esto por cuanto no consignaron en debida forma los porcentajes de contribuciones para los usuarios comerciales e industriales del 50% y 30% respectivamente, para el servicio de aseo, sólo hasta el 2013 se efectuó la modificación ajustada a la norma, motivo que evidencia que en el 2012 gobernaron unos porcentajes de contribuciones que no contemplaban lo dispuesto por la norma.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta que el municipio reportó en el SUI, que a 31 de diciembre de 2012 no habían usuarios industriales y comerciales, (Imagen No. 10) a quienes fuera aplicable el porcentaje de contribuciones fijado por la Ley, y atendiendo al principio general del derecho que refiere *"a lo imposible nadie esta obligado"*, el criterio en discusión se tiene como cumplido.

Imagen No. 10

NO RESIDENCIAL		Total No Residencial	Comercial	Industrial	Oficial	Servicios	Otros
TOTAL MUNICIPAL	Número Total de predios	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Número de Predios con acceso al servicio	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	% Cobertura Usuarios	ND	ND	ND	ND	ND	ND

4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.

Manifiesta la señora alcaldesa, que mediante mesa de ayuda No. 272760 del 22 de agosto de 2013, el municipio solicitó la habilitación del formato para reportar el acto de aprobación de tarifas, no obstante el 27 de agosto de 2013, previa revisión del SUI, tras verificar que el formato aún no se encontraba habilitado, remitió correo electrónico a la SSPD, comunicando la situación en comento, al cual adjunto la Resolución No. 068 del 21 de agosto de 2013, por medio de la cual por la cual se fijan las tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio.

Se tiene de lo revisado en el SUI, que el municipio cargó extemporáneamente el acto de aprobación de tarifas, esto es el día 16 de septiembre de 2013, sin embargo, se pudo corroborar que mediante la mesa de ayuda No. 272760 del 22 de agosto de 2013, el municipio solicitó la habilitación de los formatos para cargar el acto de aprobación de tarifas, y que mediante radicado No. SSPD 20135290440852 de 28 agosto de 2013, remitió la Resolución No. 068 del 21 de agosto de 2013, que corresponde a la cargada y certificada en el SUI, lo que nos permite concluir que el acto de aprobación de tarifas se encontraba en esta superintendencia antes de la fecha máxima de cargue, razón por la cual el criterio relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA se tiene como cumplido.

A continuación se adjunta imágenes del correo y el Acto administrativo allegado, el cual guarda identidad con el reportado y certificado en el SUI.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Imagen No. 11

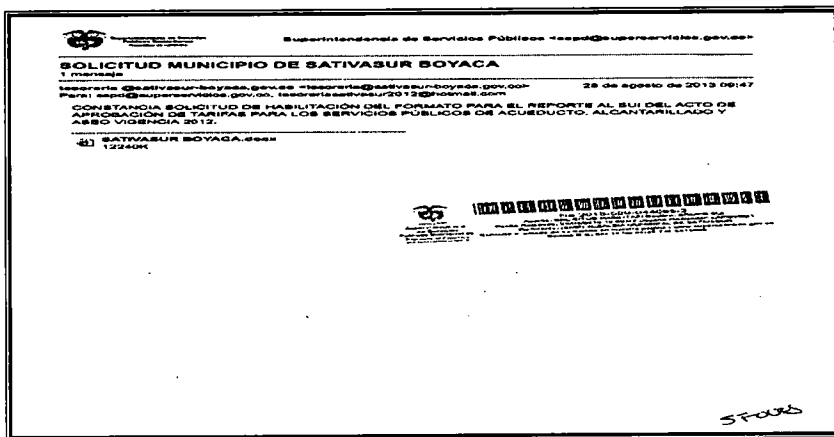
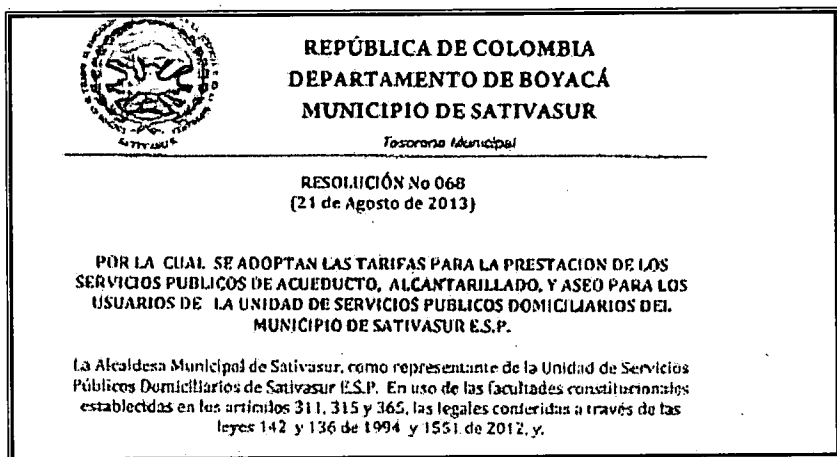


Imagen No. 12



4.4 Otros argumentos señalados por la recurrente

Solicita la señora alcaldesa del municipio de Sativasur, se aplique dentro del presente asunto los principios de primacía del derecho sustancial sobre el procesal, el principio de la confianza legítima y buena fe exenta de culpa.

Es preciso poner de presente, que esta entidad, se ajusta no solo a las normas que rigen su ejercicio sino también a los principios consagrados en nuestro ordenamiento jurídico, de ahí que cada una de sus actuaciones administrativas se desempeñen con la observancia precisa y debida de la normas, en este entendido el principio de buena fé, consagrado en el artículo 83 de la Norma Fundamental, prevalece en el proceso de certificación adelantado respecto de la vigencia 2012, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y en la que hoy nos ocupa, esta soportada en una presunta mala fé por parte del municipio, así las cosas, esta superintendencia desarrolla sus funciones dentro de los parámetros establecidos por vía normativa y jurisprudencial.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Como corolario de lo dicho, la SSPD no puede aceptar como válidos aquellos documentos que se reportaron fuera de término, pero sí puede, en virtud del los principios consagrados en el artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, que entraña el principio de eficacia, analizar casos específicos, que dadas las circunstancias fácticas especiales pueden satisfacer lo dispuesto por la norma, como sucedió en el presente asunto, con los requisitos referentes a la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones y a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, los cuales a la luz de lo que reposa en el SUI, y lo allegado por el municipio con el recurso, se tuvieron como cumplidos.

Ahora bien, el Decreto 1639 de 2013, estableció los requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, y conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*, se tiene una vez examinado el SUI que el municipio no reportó oportunamente la certificación a que hace referencia el artículo 3 del Decreto 1639 de 2013, para municipios que ostentan la Calidad de prestadores directos, con el fin de acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI, en este entendido, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de Sativasur.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Es necesario aclarar que con la descertificación del municipio de Sativasur, esta superintendencia no está haciendo prevalecer una forma procesal sobre el derecho sustancial. Según lo señala el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció² y aclaró lo siguiente:

"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(...)".

Así las cosas, es clara la norma en señalarle a la alcaldesa el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, establecida en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en el Decreto 1639 de 2013 hasta el 30 de agosto de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

² Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

³ Corte Constitucional. Sentencia C -1512 del 8 de noviembre 2000. MP Alvaro Tafur Galvis

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En conclusión, debido a que se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demanda, por lo tanto el recurso formulado por la señora Sandra Celmira Pedroza Sandoval, como alcaldesa municipal de Sativasur, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. 20144010008985, del 31 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de SATIVASUR, del departamento de BOYACÁ, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de Sativasur, departamento de Boyacá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Boyacá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Lida Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011576180299A