



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010035865 DEL 15/08/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**  
en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y  
en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Samacá, del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y al no ser prestador directo de los servicios públicos domiciliarios, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010017645, del 29 de mayo de 2014 la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Samacá, departamento de Boyacá, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

1). Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- c) Certificación del prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del giro de los subsidios en la respectiva vigencia.
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010017645 del 29 de mayo de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010017645, del 29 de mayo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Samacá, del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010286111, del 29 de mayo de 2014, enviado por correo certificado el 5 de junio, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El día 17 de junio de 2014 el representante legal del municipio, señor Luis Alberto Aponte Gómez, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010017645, del 29 de mayo de 2014.

Ahora bien, el señor Luis Alberto Aponte Gómez, en su calidad de alcalde del municipio de Samacá, del departamento de Boyacá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290347852, del 2 de julio de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010017645.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Samacá, del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290347852, del 2 de julio de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"a. No reporto la suscripción de los convenios en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la ley 142 de 1994, y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996.*

*Dentro de los formatos y formularios que se deben cargar a través del SUI – ALCALDÍA no existe plataforma o link para hacer este cargue. En consecuencia esta información se reportó a través del formato denominado "fondo de solidaridad y redistribución del ingreso el cual fue radicado el 31/08/2013 con el número de radicado 201308312013851905, formulario que se encuentra dentro del cargue de información de la empresa prestadora de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo del municipio de Samacá (SERVITEATINOS). Dentro de este formulario se reporta que el municipio suscribió el convenio No 03 del 01 de enero de 2012, cuyo objeto es Transferencia de recursos por parte del Municipio de Samacá a la empresa de servicios públicos*

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

*Serviteatinos Samacá, para subsidiar el servicio público domiciliario de aseo de los usuarios de menores ingresos, valga decir de los estratos 1,2 y 3, por un valor de \$203.190.387, (se anexa copia de formato en mención en (1) folio, copia descargada del SUL.*

*b. No tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.*

*Para este numeral el giro de los recursos por concepto de subsidios de servicios públicos se hace al FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, cuenta creada para este fin, para constancia se presenta la certificación presentada por la Secretaría de Hacienda del Municipio en la cual certifica los montos girados por este concepto.*

*c. No tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.*

*El giro de recursos al PDA solamente se giró en el año 2009, partida correspondiente al año 2009, en lo demás debe tenerse en cuenta que con el tema de las vigencias futuras excepcionales para los municipios no estaban contempladas en la Ley 819 de 2003, como así lo interpretaron la mayoría de municipios del país, y ante la interpretación jurisprudencial sobre el asunto donde se determinó que esta institución jurídica no se podía aplicar en las entidades territoriales, se generó un sisma de incertidumbre que obligo a los Alcaldes posesionados en el año 2012 a revisar jurídicamente el asunto y para ello fue necesario tener en cuenta algunos considerandos, tales como:*

*1. Que la Contraloría General de la República y la Auditoría General de la República suscribieron el 16 de febrero de 2011 la Circular Externa Conjunta No. 006, en cuyo numeral segundo se precisa que si "al comprometer las autorizaciones de gasto con cargo a apropiaciones de Vigencias Futuras Excepcionales, se establecen esquemas de financiamiento que constituyan operaciones de crédito público y por ende deuda pública, en montos equivalentes al valor presente de la totalidad de flujos futuros que se movilizan sobrepasando con ello los límites previstos en la ley 358 de 1997, estas deberán revertirse".*

*2. Que la Contraloría General de la República y la Auditoría General de la República suscribieron el 5 de agosto de 2011 una Circular Conjunta Externa en la cual manifestaron que "El uso inadecuado de las "vigencias futuras" por parte de las entidades territoriales, es decir aquellas operaciones que se autorizan para traer a valor presente flujos futuros de ingresos para obtener liquidez (...), son en realidad operaciones de crédito público que deberán tramitarse de acuerdo con lo establecido en las Leyes 358 de 1997 y 819 de 2003 y registrarse presupuestalmente de manera que se refleje tanto la realidad de la operación como la razonabilidad financiera de la misma, frente a las distintas alternativas de financiamiento".*

*3. Que el 9 de diciembre de 2011, se expidió la Ley 1483, "por medio de la cual se dictan normas orgánicas en materia de presupuesto, responsabilidad y transparencia fiscal para las entidades territoriales", a través de la cual se reconoce en forma expresa la viabilidad jurídica de autorizar las Vigencias Futuras Excepcionales para entes territoriales, estableciendo diversos requisitos para tal efecto y señalando que " los montos por vigencia que se comprometan por parte de las entidades territoriales como vigencias futuras ordinarias y excepcionales, se descontarán de los ingresos que sirven de base para el cálculo de la capacidad de endeudamiento", y que " El plazo de ejecución de cualquier vigencia futura aprobada debe ser igual al plazo de ejecución del proyecto o gasto objeto de la misma".*

*En este caso el municipio de Samacá no tenía un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Aguas, lo cual genero mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón, incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara el asunto*

*4. Que el 18 de mayo de 2012 se expidió el Decreto Número 1040, por el cual se reglamenta la Ley 1176 de 2007 en lo que respecta a la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones, y la Ley 1450 de 2011 (Plan Nacional de Desarrollo) en lo atinente a las actividades de monitoreo, seguimiento y control integral de estos recursos que incluye disposiciones relativas al giro directo de los recursos.*

*5. Que el Decreto 2246 del 31 de octubre de 2012 reglamentó el artículo 21 de la Ley 1450 de 2011 y derogó los Decretos 3200 de 2008, 2371 de 2009 y 2311 de 2010; a través del cual se ajustaron los Planes Departamentales para el manejo empresarial de los servicios de agua y saneamiento a*

*partir del análisis de sus avances y desarrollo, con el objeto de atender las necesidades propias de los departamentos y tener en cuenta las capacidades institucionales de cada región.*

*6. Que en diciembre de 2012 se suscribió el otrosí No. 1 al Contrato de Fiducia Mercantil de Recaudo, Administración, Garantía y Pagos para el manejo de los recursos de los planes Departamentales de Agua en virtud del cual se modificaron aspectos relacionados con el giro de recursos al esquema fiduciario, para ajustar el contenido del Contrato a las disposiciones normativas recientemente expedidas y a los pronunciamientos emitidos por los entes de control antes citados.*

*7. Que de acuerdo con lo dispuesto en la cláusula cuarta del Otrosí No. 1 al Contrato de Fiducia Mercantil Irrevocable de Recaudo, Administración, Garantía y Pagos para el manejo de los recursos de los Planes Departamentales de Agua, los recursos que EL MUNICIPIO destina al pago de SUBSIDIOS no serán girados al Patrimonio Autónomo FIA a partir del 1° de enero de 2013 y aquellos recursos que por ese concepto fueron transferidos al Patrimonio Autónomo FIA, pero no se giraron al prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, serán devueltos a la cuenta registrada por EL MUNICIPIO para recibir los recursos del Sistema General de Participaciones del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico, debidamente certificada en el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y con destino al Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso correspondiente.*

*8. Que teniendo en cuenta lo anterior, a efectos de ajustar el Convenio de Cooperación y Apoyo Financiero suscrito por el DEPARTAMENTO, EL MUNICIPIO Y el MUNICIPIO DE SAMACÁ, fue necesario estudiar las normas recientemente expedidas en materia de vigencias futuras y a las modificaciones introducidas al Contrato de Fiducia Mercantil Irrevocable de Recaudo, Administración, Garantía y Pagos para el manejo de los recursos de los Planes Departamentales de Agua.*

*En consecuencia materialmente no era recomendable para ningún municipio hacer giros directos a los Planes Departamentales de Agua por cuanto no había claridad sobre el tema y por el contrario las mismas autoridades generaron incertidumbre sobre las autorizaciones impartidas por los Concejos Municipales para comprometer vigencias futuras excepcionales, esto lo que demuestra es que a contrario sensu el municipio ha mostrado una absoluta responsabilidad en el manejo de los recursos provenientes del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones.*

*d. No reporto a SUI una certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifiquen el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.*

*Para este numeral se reportó a través del SUI, la certificación de asignación de recursos para el FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO la cual se reportó en la fecha 2013/07/14 hora 17:22 como consta en la página del SUI, ahí se certifica los recursos asignados y girados por concepto de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo de la vigencia 2012. (Se anexa copia de dicha certificación en 1 folio).*

*Además se anexa certificación expedida por parte del prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en este caso SERVITEATINOS S.A.E.S.P., donde se hace constar que se recibió por parte del municipio de Samacá los dineros correspondientes para atender los subsidios a los servicios públicos domiciliarios de acueducto.*

*e. No reporto al FUT, en la categoría de gastos de inversiones el compromiso de subsidios.*

*En relación con este requisito el municipio si giro los recursos del fondo y cumplió con el reporte en el Formato Único Territorial FUT en el periodo OCTUBRE – DICIEMBRE de 2012 de los subsidios de acueducto tal como se puede constatar en la plataforma web y como se observa en el pantallazo que se anexa (1 folio)."*

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado No. SSPD 20145290347852, del 2 de julio de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

**3.3.1.** Pantallazo del radicado No. SSPD 201308312013851905 de fecha 31 de agosto de 2013.

**3.3.2.** Pantallazo del Plan de carga de información del año 2012, del SUI.

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

3.3.3. Certificación expedida por el Gerente de SERVITEATINOS S.A. E.S.P, de fecha 25 de junio de 2014, en la cual hace constar los recursos girados por el municipio de Samacá para el pago de subsidios.

3.3.4. Pantallazo del CHIP.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### 4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

Manifiesta el impugnante que en razón a que dentro de los formatos y formularios que se deben cargar en el SUI – Alcaldía, no existe plataforma o link para efectuar el cargue de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996, la información fue cargada el 31 de agosto de 2013, en el formato de la empresa Serviteatinos S.A. E.S.P, prestadora de los servicios públicos en el municipio, denominado “fondo de solidaridad y redistribución del ingreso”, con el número de radicado 201308312013851905, en el que se reportó que el municipio suscribió con la mencionada empresa, el convenio No. 03 del 1 de enero de 2012, cuyo objeto es la transferencia de recursos por concepto de subsidios.

Respecto del giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, el recurrente menciona que el giro de *“(...) los recursos por concepto de subsidios de servicios públicos se hace al FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, cuenta creada para este fin (...)”*.

En lo relacionado con el giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, alega el señor alcalde de Samacá que dicho giro sólo se realizó en el año 2009, por cuanto *“(...) el tema de las vigencias futuras excepcionales para los municipios no estaban contempladas en la Ley 819 de 2003, como así lo interpretaron la mayoría de municipios del país, y ante la interpretación jurisprudencial sobre el asunto donde se determinó que esta institución jurídica no se podía aplicar en las entidades territoriales, se generó un sisma de incertidumbre que obligo a los Alcaldes posesionados en el año 2012 a revisar jurídicamente el asunto (...)”*.

En cuanto a la certificación que debía reportar el ente territorial en el SUI, emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en donde certifiquen el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia, manifiesta que en efecto, el municipio reportó una certificación de asignación de recursos para FSRI, el 14 de julio de 2013; aduce adicionalmente que anexa al recurso, certificación expedida por el prestador de los servicios públicos SERVITEATINOS S.A. E.S.P., para lo correspondiente.

Finalmente con respecto a lo referido con el reporte al FUT, en la categoría de gastos de inversiones el compromiso de subsidios, alude el impugnante que el municipio si giró los recursos del fondo y cumplió con el reporte en el Formato Único Territorial.

Ahora bien, este despacho considera pertinente iniciar señalando, que contrario a lo esgrimido por el recurrente, en el SUI si se encuentra habilitado un formato para la Alcaldía de Samacá donde procede el reporte de los convenios suscritos con el prestador de los servicios públicos en el municipio, así las cosas, de lo revisado en el SUI, se encontró que el ente territorial realizó un reporte en el formato del SUI denominado “Convenios de Giro de Recursos al FSRI” el día 14 de abril de 2013, pero indicando la causal **NO APLICA** relacionada con: **“SOLO EN EL CASO EN QUE LA ACTIVIDAD SI CORRESPONDE O APLICA AL PRESTADOR, PERO PARA EL PERÍODO NO SE CAPTURÓ”**, por lo cual no diligenció información en los formularios, ni relacionó archivos, como lo afirmó el Coordinador del Grupo SUI en informe remitido al Coordinador del Grupo de

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Certificaciones e Información, razón que fundamentó el incumplimiento de este requisito. A continuación se adjunta imagen del reporte en comentario.

Alcaldía 80281	ALCALDIA BOYACA - SAMACA	Información Administrativa 2012 Anual y Financiera	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Formularios CERTIFICADO Alcantarillado	RESOLUCION * ESPQ No. 2004000015063 de 2009	2013-04-14
----------------	--------------------------	--	---	--	---	------------

Frente a la manifestación de que la información de los convenios suscritos fue diligenciada en el formato "fondo de solidaridad y redistribución del ingreso" de la empresa Serviteatinos, el 31 de agosto de 2013, se precisa que dicha información no puede ser tenida en cuenta dentro del proceso de certificación que nos ocupa, porque fue reportada extemporáneamente, toda vez que siendo la fecha límite de cargue señalada por el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, el 30 de agosto de 2013, sólo se cargó hasta el 31.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estrípe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

*"(...) Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."*

Respecto de la certificación que alude haber cargado el impugnante en el SUI el día 14 de julio de 2013, se tiene, que la misma no fue tenida como válida, porque la suscribió la Secretaría de Hacienda del municipio, y no el prestador de los servicios públicos como lo señala la norma. No obstante, con el recurso el señor alcalde allegó una certificación expedida por el gerente de SERVITEATINOS S.A. E.S.P., de fecha 25 de junio de 2014, en la cual hace constar el monto de los recursos girados por el municipio de Samacá para el pago de subsidios, documento que aunado a los fundamentos fácticos del presente asunto y en virtud del principio de eficacia contenido en el numeral 11 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, satisface el criterio de la puesta en funcionamiento del FSRI, por cuanto se realizó un cargue dentro de término (14 de julio de 2013), y la certificación que se anexa en esta oportunidad, la expidió el prestador de los servicios públicos, ajustándose a la exigencia legal.

De otra parte, en lo atinente al giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, es importante precisar que la acreditación de este requisito contenido en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013, se rige por las directrices establecidas en los artículos 34° y 35° del Decreto 1040 de 2012, así:

**"Artículo 34. Destinatarios del giro directo.** Cuando los departamentos, municipios y distritos lo soliciten, y previa presentación de los documentos correspondientes, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio girará directamente los montos autorizados de los recursos que le corresponden del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, a los patrimonios autónomos o a los esquemas fiduciarios que se constituyan para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, destinados a proyectos de inversión o a

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

subsídios, en el marco de lo establecido en la Ley 1176 de 2007, previo cumplimiento del procedimiento previsto en el artículo 35 del presente decreto.

El giro de los recursos de que trata el presente artículo a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, se llevará a cabo cuando el municipio o distrito haya vinculado uno o varios prestadores para prestar uno o varios de estos servicios y/o en los casos en que exista un convenio firmado entre el municipio o distrito y el prestador del servicio para la asignación de subsidios.

El giro de los recursos de que trata el presente artículo a los patrimonios autónomos o a los esquemas fiduciarios que se constituyan para la financiación de los Planes Departamentales para el Manejo Empresarial de los Servicios de Agua y Saneamiento - PDA, destinados a proyectos de inversión y que obedezcan al compromiso de monto y periodo establecido, se llevará a cabo cuando el departamento, municipio o distrito, individual o conjuntamente, se haya vinculado al patrimonio autónomo o esquema fiduciario y se den las autorizaciones e instrucciones de giro a estos mecanismos, en los términos establecidos en el presente decreto.

**Artículo 35. Condiciones para el giro directo.** El giro de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico por parte del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y/o a los patrimonios autónomos o a los esquemas fiduciarios que se constituyan para el manejo de los recursos del SGP-APSB destinados a proyectos de inversión o aquellos destinados a subsidios en el marco de lo establecido en la Ley 1176 de 2007, está sujeto al cumplimiento de las siguientes condiciones:

1. La entidad territorial competente deberá solicitar mediante comunicación escrita firmada por su representante legal dirigida al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, el giro de los respectivos recursos a los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; y/o a los patrimonios autónomos o a los esquemas fiduciarios que se constituyan para el manejo de los recursos, del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, la cual deberá contener como mínimo lo siguiente:

a) Autorización para el giro de recursos, estableciéndose claramente el destinatario de los mismos y el tiempo durante el cual se aplicará esta autorización, en el formato que para el efecto establezca el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio;

b) Monto mensual de giro para cada destinatario con base en los compromisos asumidos por la entidad territorial, con los prestadores y/o con los patrimonios autónomos o los esquemas fiduciarios que se constituyan para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico destinados a proyectos de inversión o aquellos destinados a subsidios e incluyendo los compromisos de vigencias futuras asumidos con cargo a estos recursos, la anterior información deberá ser remitida en el formato que para el efecto establezca el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, el cual contendrá, como mínimo, lo siguiente, según el caso:

i) Identificación exacta y completa de los destinatarios de los giros, que incluya: denominación o razón social, NIT, número de la cuenta bancaria y nombre de la entidad financiera receptora del giro. Se deberá anexar una certificación de la entidad bancaria en la que conste el cuenta habiente, su identificación, el número y tipo de cuenta y si a la fecha está activa;

ii) Indicación precisa del monto a girar para subsidios, de conformidad con lo dispuesto en la normatividad aplicable;

iii) Indicación precisa del monto a girar para inversión, en el marco de lo dispuesto en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

2. Recibida la solicitud de acuerdo con lo establecido en el numeral anterior, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisará que la misma contenga la totalidad de la información requerida. Una vez verificado lo anterior y recibidos los ajustes que sean necesarios, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio realizará los giros respectivos de acuerdo con las instrucciones recibidas y su Programa Anual de Caja - PAC.

**Parágrafo 1°.** La actualización del monto de giros para subsidios correspondiente a cada vigencia deberá enviarse por el departamento, distrito o municipio al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a más tardar el 15 de diciembre de cada año. En caso de que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio no reciba el monto actualizado de giros para subsidios del respectivo año se aplicará el que figure en la instrucción de giro directo suscrita por la entidad territorial o en su defecto el correspondiente a la vigencia anterior.

**Parágrafo 2°.** De ser necesario revocar o modificar las autorizaciones e instrucciones para el giro directo a los patrimonios autónomos o a los esquemas fiduciarios que se constituyan para el manejo

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

de los recursos del SGP-APSB destinados a proyectos de inversión, de que trata el presente decreto, las mismas deberán solicitarse por escrito junto con la aprobación y consentimiento del representante legal del patrimonio autónomo o del esquema fiduciario respectivo, ante el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, previo el cumplimiento de todas las obligaciones que se encuentren respaldadas con los recursos objeto del giro o la constitución de otras garantías que tengan iguales o mejores condiciones para respaldar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas.

**Parágrafo 3º.** El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio establecerá los documentos y mecanismos necesarios para acreditar los requisitos legales y reglamentarios para el giro directo de que tratan las Leyes 1176 de 2007, 1450 de 2011 y las normas que las modifiquen o sustituyan."

Conforme a lo anterior, es el MVCT, la entidad encargada de verificar la acreditación del criterio en mención y allegar dicha información a esta superintendencia; para el caso puntual de Samacá, el Ministerio informó mediante radicado No. SSPD 20135290515162, del 3 de octubre de 2013, que el ente territorial no acreditó el requisito en discusión, así las cosas, el argumento alegado referente al giro en comento, no es de recibo, y deja entrever en el recurrente una confusión respecto de lo exigido y su forma de acreditación.

En lo referente a los criterios relacionados con: "b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA y d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios", que se contemplan como opciones para efectos de cumplir el criterio impugnado, mediante radicado No. SSPD 20144010371181, del 7 de julio de 2014, esta superintendencia trasladó los argumentos manifestados por el alcalde de Samacá, al MVCT, toda vez que se constituye en la autoridad competente para verificar el cumplimiento de los requisitos antes señalados.

El día 4 de agosto del 2014, con radicado No. SSPD 20145290420912, el director de Desarrollo Sectorial del MVCT, allegó a esta entidad la posición del Ministerio frente a lo esgrimido por el recurrente, en el siguiente sentido:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Samacá – Boyacá, en contra de la descentralización para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", al encontrarse que el ente territorial no cumplió con la puesta en funcionamiento del FSRI.

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de "Ingresos y gastos de inversión", de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

Con relación a lo anterior y para el caso del literal "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD; (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios". Este Ministerio remitió mediante comunicación No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, el cumplimiento de dichos criterios para la certificación de los Municipios y Distritos.

Para el caso del literal d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" este Ministerio verificó en la categoría "Gastos de inversión" que los municipios y distritos hayan reportado en el FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada SGP- agua potable y saneamiento básico – once doceavas vigencia actual + última doceava de la vigencia anterior.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descentralización y (ii) los argumentos expuestos por el municipio de Samacá – Boyacá en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los criterios establecidos en el artículo 2 del Decreto 1639 de 2013 "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del



## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos".

**Resolución No. 20144010017645 del 29 de mayo de 2014 "Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"**

"Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515182, del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: (...) giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios y reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

(...) En relación con la puesta en funcionamiento del FSRI, el municipio:

- b) No tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo.
- c) No tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- (...) e) No reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios."

## Argumentos del recurrente:

"b. No tienen giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo.

Para este numeral el giro de los recursos por concepto de subsidios de servicios públicos se hace al FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, cuenta creada para este fin, para constancia se presenta la certificación presentada por la Secretaría de Hacienda del Municipio en la cual certifica los montos girados por este concepto.

c. No tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo a través del esquema de (Sic) fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.

El giro de recursos al PDA solamente se giró en el año 2009, partida correspondiente al año 2009, en lo demás debe tenerse en cuenta que con el tema de las vigencias futuras excepcionales para los municipios no estaban contempladas en la Ley 819 de 2003, como así lo interpretaron la mayoría de municipios del país, y ante la interpretación jurisprudencial sobre el asunto donde se determinó que esta institución jurídica no se podía aplicar en las entidades territoriales, se generó un clima de incertidumbre que obligó (Sic) a los Alcaldes posesionados en el año 2012 a revisar jurídicamente el asunto y para ello fue necesario tener en cuenta algunos considerandos, tales como:

1. Que la Contraloría General de la República y la Auditoría General de la República suscribieron el 16 de febrero de 2011 la Circular Externa Conjunta No. 005 en cuyo numeral segundo se precisa que si "al comprometer las autorizaciones de gasto con cargo a apropiaciones de Vigencias Futuras Excepcionales, se establecen esquemas de financiamiento que constituyan operaciones de crédito público y por ende

deuda pública, un monto equivalente al valor presente de la totalidad de flujos futuros que se movilizan sobrepasando con ello los límites previstos en la ley 358 de 1997, estas deberán revertirse". (...)

En este caso el municipio de Samacá no tenía un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)

En consecuencia materialmente no era recomendable para ningún municipio hacer giros directos a los Planes Departamentales de Agua por cuanto no había claridad sobre el tema (...)

a. No reportó (Sic) al FUT en la categoría de gastos de inversiones el compromiso de subsidios.

En relación con este recalcó el municipio al giro los recursos del fondo y cumplió con el reporte en el Formulario Único Territorial FUT en el periodo OCTUBRE - DICIEMBRE de 2012 de los subsidios de acuerdo tal como se puede constatar en la plataforma web y como se observa en el pantallazo que se anexa (1 folio): (...)"

## Posición del Ministerio:

- a) "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo"
- b) "Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA".

Para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales a) y b) es preciso solicitar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, donde se informó los resultados del reporte FUT de "Ingresos" y "Gastos de inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y asseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 34 y 35 del Decreto 1040 de 2012.

Con relación al municipio de Samacá este Ministerio informó lo siguiente:

<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>	<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>	<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>	<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>	<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>	<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>	<p><b>DEMANDA</b></p> <p>El municipio de Samacá no tiene un proyecto específico financiado con recursos del Plan Departamental de Agua, lo cual generó (Sic) mayor incertidumbre para el municipio, por esta razón incluso el alcalde anterior suspendió el giro de los recursos, hasta tanto se aclarara (Sic) el asunto (...)</p>
No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, encontramos que si bien el municipio reportó en los cuatro trimestres del 2012, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso de subsidios, en ninguno de los trimestres el compromiso corresponde a la fuente del SGP-APSB, tal y como se evidencia en los siguientes pantallazos:

**PRIMER TRIMESTRE:**

[illegible]

**SEGUNDO TRIMESTRE:**

<p>                     1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. </p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

Así las cosas, con relación a los argumentos expuestos por el recurrente los mismos no logran probar que se hubiera dado cumplimiento a los criterios "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo; b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y asseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD; (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios".

Cordialmente,

Revisó: Oscar Jaime Jaramín - Coordinador Grupo Monitoreo SGP-APSB / Gabriela Leizaola - Contratista Grupo de Monitoreo SGP-APSB  
Proyectó: Carlos Andrés David Jaramillo - Contratista Grupo Monitoreo SGP-APSB  
Fecha: Julio de 2014

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

En conclusión, el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito referente a la puesta en funcionamiento del FSRI, con la certificación expedida por el prestador de los servicios públicos en el municipio, que allegó el recurrente y que satisface lo exigido por la norma, por tal razón el recurso formulado por el señor Luis Alberto Aponte Gómez, como alcalde municipal de Samacá, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** a Resolución No. SSPD 20144010017645, del 29 de mayo de 2014 proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de SAMACÁ, del departamento de BOYACÁ, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.


**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SAMACÁ, departamento de BOYACÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOYACÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011568180287A