



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010017075 DEL 27/05/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Jenesano, del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010008545, del 27 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de Jenesano, departamento de Boyacá, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a). Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010008545 del 27 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010008545, del 27 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Jenesano, del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010172221, del 27 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 2 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010008545, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar, el 10 de abril de 2014, el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010194981 del 8 de abril de 2014.

El día 11 de abril de 2014 el representante legal del municipio, señor José Gilberto Caro Duitama, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010008545 del 27 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor José Gilberto Caro Duitama, en su calidad de alcalde del municipio de Jenesano, del departamento de Boyacá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290198512 del 23 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010008545 del 27 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Jenesano, del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290198512, del 23 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"2. El municipio de Jenesano fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 6 relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA en razón a que se cargó al servicio de aseo equivocadamente estudio de costos del servicio de Aseo, un informe de tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a partir del mes de junio de 2009 y el Acuerdo No. 006 del 31 de mayo de 2012 por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones y por error involuntario de la persona encargada del envío de la información al Sistema Único de Información SUI no se cargó la RESOLUCIÓN No. 01.001.770.56 expedida el 24 de abril de 2012 "Por medio de la cual se establecen las tarifas de

Acueducto, Alcantarillado y Aseo para el Municipio de Jenesano (Boyacá)" en cumplimiento de lo dispuesto en la normatividad vigente.

3. La precitada resolución se expidió acorde al ordenamiento administrativo, por lo cual la misma goza de la presunción de legalidad, igualmente la misma no ha sido objeto de reproche jurídico alguno. Ello quiere decir que a la fecha la **RESOLUCIÓN No. 01.001.770.56** se encuentra vigente y tiene plenos efectos jurídicos.

4. Igualmente el Municipio como cumplidor de sus deberes de orden administrativo y en especial a la prestación de servicios públicos domiciliarios, procedió en su momento a reportar la totalidad de la información habilitada en la plataforma; se hace la precisión que para dicha fecha hasta el 30 de agosto de 2013 no se encontraban los link habilitados para la vigencia 2012, para el cargue respectivo de los actos administrativos para el caso específico de acueducto y alcantarillado; lo que imposibilitó por demás al municipio para anexar y evidenciar lo hoy aportado como sustento principal del recurso aquí incoado.

(...)

Fundamentos de Derecho

PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO – BUENA FE EXCENTA DE CULPA

SOBRE LA DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

El artículo 83 de la Constitución política prevé que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas"

En tal sentido, la Corte Constitucional, en sentencia C- 023/98, referencia Expediente D-1745, Magistrado Ponente Dr. JORGE ARANGO MEJÍA, señala:

"El artículo 83 se refiere expresamente a las relaciones entre los particulares y las autoridades públicas, y que tales relaciones, en lo que a la buena fe se refiere, están gobernados por dos principios: el primero, la obligación en que están los particulares y las autoridades públicas de actuar con sujeción a los postulados de la buena fe; el segundo, la presunción, simplemente legal, de que todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas se adelantan de buena fe". Lo anterior permite ver el error en que incurrir quienes pretenden aplicar el artículo 83 a la relación procesal, para llegar a la conclusión de que la exigencia de las pruebas es inconstitucional o que lo son los requisitos de tales pruebas. No: en el proceso hay tres sujetos: el juez y las partes. Entre estas últimas se da una relación indirecta, por intermedio del juez ante quien ellas exponen sus pretensiones y los correspondientes medios de defensa. Pero en esa relación indirecta entre el demandante y el demandado no puede dársele una particular eficacia al artículo 83, porque, sencillamente, el uno y el otro están en un plano de igualdad en lo relativo a la buena fe: ésta se presume en ambos. Pero, aun aceptando que el artículo 83 fuera aplicable a los procesos, habría que concluir que la presunción de buena fe de los particulares nada nuevo le agregaría, no solo porque tal presunción siempre ha existido, sino porque ella se predica tanto del actor como del demandado, y no libera de la carga de la prueba al primero en relación con sus pretensiones ni al segundo en lo que atañe a las excepciones que proponga." (Comillas, Negritas, y Subrayas fuera de texto).

en cada una de las actuaciones administrativas llevadas a cabo por los funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones, por lo tanto frente al caso sub- examine se debe aplicar dicho principio respecto de la situación referente al hecho de cargar equivocadamente los documentos que suportaban el acto de aprobación de tarifas que correspondía a la vigencia 2012 la página web de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, Sistema único de Información de Servicios públicos SUI – cargue masivo, teniendo en cuenta que fue un error involuntario y prueba de ello es que la **RESOLUCIÓN No. 01.001.770.56** expedida el 24 de abril de 2012 "Por medio de la cual se establecen las tarifas de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para el Municipio de Jenesano (Boyacá)" fue expedida desde el día 24 de Abril de 2012, por lo que en aplicación del principio de la Buena Fe, debe entenderse que por error involuntario se cargó dentro del término el acto administrativo equivocado.

PRIMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIA SOBRE EL PROCESAL

El artículo 228 de la Constitución Política expresa que "la Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. (Subrayado fuera del texto).

Al respecto la Corte Constitucional, en Sentencia T-006, de mayo 12/92. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Garante del respeto y efectividad de los derechos señala:

"Una jurisprudencia evolutiva, abierta al conocimiento de las condiciones sociales, económicas y políticas del país y consciente de la necesidad de estimular la progresiva y firme instauración de un orden justo, asentado en el respeto y efectividad de los derechos y garantías de los ciudadanos, es la única que se concilia con el estado social de derecho. Como corolario del principio de efectividad, elemento esencial del estado social de derecho, el artículo 228 de la constitución política, ordena que en las decisiones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. No existe un derecho más sustancial que el consagrado en la propia constitución cuando se ocupa de definir los diferentes derechos. Esa disposición debe interpretarse como una de las más preciosas garantías de la protección de los derechos y brinda la prueba inconcusa de su pleno valor normativo". (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

De igual forma, ésta misma Corporación, ha manifestado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

"En las actuaciones de la administración de justicia, es decir, de los jueces, "prevalecerá el derecho sustancial". Lo cual significa esto, y solamente esto: que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, fin consistente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. La exigencia del numeral 2 del artículo 254 es razonable, y no vulnera el artículo 83 de la Constitución, como tampoco el 228." (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

En el caso objeto de la presente litis, se analiza que debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, es decir, el derecho sustantivo sobre el adjetivo ó en otras palabras los principios que desarrollan el Estado Social de Derecho sobre el estado de derecho o la mera legalidad por cuanto el fin último de la norma es garantizar que no se vulneren derechos de los asociados prevaleciendo la equidad como lineamiento de la proporción igualitaria de derechos en contraposición al medio como forma procesal de legalidad sin tener en cuenta este fin último que para el caso sub-lite equivale a que la situación administrativa sustancial, toda vez que tal y como aparece en el sistema único de Información de Servicios Públicos SUI- cargue masivo se cargó dentro del término el acto de aprobación de tarifas pero por un error involuntario de buena fe exenta de culpa se cargó el acuerdo municipal que no correspondía a la vigencia a certificar, situación donde debe primar lo sustancial que era cumplir con el requisito legal al expedir el alcalde municipal como autoridad tarifaria local el acto de aprobación de tarifas y no la mera formalidad de reportarlo.

Por lo anterior, el señor alcalde municipal de Jenesano, Boyacá, solicita se revoque la Resolución No. SSPD 20144010008545, del 27 de marzo de 2014 y en su lugar se expida una Resolución que certifique al municipio de Jenesano, en relación con la administración de los recursos SGP – APSB correspondiente a la vigencia 2012.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290198512, del 23 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó la siguiente prueba:

3.3.1. Resolución No. 01.001.770.56, expedida el 24 de abril de 2012 "Por medio de la cual se establecen las tarifas de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para el Municipio de Jenesano (Boyacá)"

El anterior documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.

Manifiesta el recurrente, que por un error involuntario, la persona encargada del reporte de la información al SUI, cargó en el formato habilitado para el acto de aprobación de tarifas de aseo, unos documentos diferentes a la Resolución que estableció las tarifas para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, y allega como prueba con el recurso, la Resolución No. 01.001.770.56, del 24 de abril de 2012, "Por medio de la cual se establecen las tarifas de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para el Municipio de Jenesano (Boyacá)".

Respecto de los formatos para el cargue del acto de aprobación de tarifas de acueducto y alcantarillado, argumenta el impugnante, que los mismos no se hallaban habilitados a 30 de agosto de 2013, razón por la cual no les fue posible anexar el Acto Administrativo mencionado.

Así mismo, el señor alcalde de Jenesano, solicita que esta superintendencia observe a la hora de dirimir el presente asunto, los principios de buena fé exenta de culpa y la primacía del derecho sustancial sobre el procesal.

Sea lo primero advertir, contrario a lo que expone el recurrente, que a 30 de agosto de 2013, los formatos para efectos de reportar el acto de aprobación de tarifas para acueducto, alcantarillado y aseo, se encontraban debidamente habilitados, para las vigencias 2006 (aseo); 2007 (aseo); 2008 (aseo); 2009 (acueducto y alcantarillado) y 2012 (aseo), como se puede observar en la siguiente imagen:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
AÑO	IDENTI	NOMB	NIT Y C	SERV	TOPIC	PERIO	PERIO	FORMATO	APLIC	ESTAD	ACTO	FECHA LIMITE	FECHA	CERTIFIC
2006	651	UNIDAD D	89180137	ASEO	Comercia	ANUAL	Anual	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF Cargue M) Certificado CIRCULAR				2008-04-15 00:00:00	2008-07-29 21:52:52	
2007	651	UNIDAD D	89180137	ASEO	Comercia	ANUAL	Anual	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF Cargue M) Certificado CIRCULAR				2007-02-28 00:00:00	2008-07-28 21:58:57	
2008	651	UNIDAD D	89180137	ASEO	Comercia	ANUAL	Anual	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF Cargue M) Certificado CIRCULAR				2009-12-17 00:00:00	2010-09-07 10:43:02	
2009	651	UNIDAD D	89180137	ACUEDUCTO	Comercia	EVENTUAL	EVENTUAL	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS A Cargue M) Certificado Resolución				2010-04-30 00:00:00	2012-01-18 09:44:21	
2009	651	UNIDAD D	89180137	ALCANTARILLADO	Comercia	EVENTUAL	EVENTUAL	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS A Cargue M) Pendiente Resolución				2010-04-30 00:00:00		
2012	651	UNIDAD D	89180137	ASEO	Comercia	ANUAL	Anual	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS A Cargue M) Certificado Resolución				2013-02-28 00:00:00	2013-09-09 17:39:35	

Ahora bien, como se mencionó en la Resolución recurrida, el municipio cargó en el formato acto de aprobación de tarifas respecto del servicio de aseo, un estudio de costos del servicio de aseo, un informe de tarifas del los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a partir del mes de junio de 2009 y el Acuerdo No. 006 del 31 de mayo de 2012, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones, y como fecha de dicho reporte se tuvo el 9 de septiembre de 2013, motivo que llevo a descertificar al municipio de Jenesano, dado que no se reportó el acto requerido y el cargue no se hizo dentro de término. A continuación se adjunta imagen del reporte, donde se puede verificar lo afirmado en este párrafo.

Reportes SUI - MOZUIS FIERRO

reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=aaa_com_181

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI
República de Colombia

aseo
consulta de información

AAA/Comercia/Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos

Generar reporte en formato: XLS HTML PDF CSV

ARO: 2012

DEPARTAMENTO: BOYACA

MUNICIPIO: JENESANO

EMPRESA: sin existencia

SERVICIO: sin existencia

Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

ARO: 2012
DEPARTAMENTO: BOYACA
MUNICIPIO: JENESANO

AÑO	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ID	EMPRESA	SERVICIO	CÓDIGO DEL FORMATO	NOMBRE DEL FORMATO	ESTADO	FECHA DEL REPORTE	ANEXO
2012	BOYACA	JENESANO		UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE JENESANO	Aseo	171	ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ASEO PDF	Certificado	09-09-2013	CÁLCULO DE ESTUDIOS DE COSTOS SUI

De igual manera, de la información que reposa en el SUI, se encontró tal como se observa en las imágenes adjuntas, que el día 16 de enero de 2012, en el formato de acto de aprobación de tarifas habilitado para el servicio de acueducto, el municipio cargó un "ESTUDIO DE COSTOS DEL SERVICIO DE ASEO".

29-4-2014 UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE JENESANO

CARGUE DE INFORMACION.

PLAN DE CARGA DE INFORMACION DEL PERIODO PLAN DE CARGA DE INFORMACION GENERAL CREACION CARGUE APERIODICO

Plan de Carga de Información. Año: 2009 Periodo: Aperiodico o eventual (E) Nº Periodo: 0 VER

Ayuda	Fecha Inicial	Fecha Final	Tipo de Archivo	Periodo	Estado	Datos de envío	Formato no aplica	Archivos	Anexos	Certificar Consolidado	PDF	Fecha Certificación
	2010-01-01	2010-04-30	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS / ACUEDUCTO PDF		Formato No aplica							2012-01-16 09:44:21.0

ESTUDIO DE COSTOS DEL SERVICIO DE ASEO

(Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005)

UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS

JENESANO - BOYACÁ

Consultora: Lilliana Granados H.

Así las cosas, se tiene que ni en uno, ni en otro formato, el municipio cargó el acto de aprobación de tarifas; no obstante lo anterior, el municipio allega como prueba, copia de la Resolución No. 01.001.770.56 del 24 de abril de 2012, "Por medio de la cual se establecen las tarifas de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para el Municipio de Jenesano (Boyacá)", por consiguiente, en virtud del principio de eficacia contenido en el numeral 11 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, y de los fundamentos fácticos del presente asunto, el Acto Administrativo aportado, satisface el criterio del reporte del acto de aprobación de tarifas, habida cuenta de que se realizó un cargue dentro de término (16 de enero de 2012), que aunado a la Resolución No.01.001.770.56, la cual fue expedida antes de la fecha máxima de cargue señalada en el artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, y además fue expedida por la autoridad tarifaria local, por ello se demuestra el cumplimiento del criterio en discusión.

Respecto de la buena fé exenta de culpa y la primacía del derecho sustancial sobre el derecho procesal, es necesario resaltar que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, desempeña todas sus actuaciones administrativas ajustada a la Constitución y la Ley, en este entendido, el principio de buena fé consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política de 1991, prevalece en el proceso que se discute, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y en la que hoy nos ocupa, esta soportada en una presunta mala fé imputable al municipio.

De otra parte, en lo referente a la primacía del derecho sustancial sobre el derecho procesal, y especialmente en lo atinente al término para reportar la información, se precisa que no sólo los municipios tienen la obligación de cumplir un término, puesto que a esta entidad también se le impone un plazo para expedir las Resoluciones que deciden acerca de la certificación en discusión, de tal suerte que el reporte de la información que los municipios realizan constituye el fundamento de las mismas, en este sentido, el cargue debe efectuarse dentro un plazo, puesto que la obligación del reporte no puede extenderse en el tiempo, habida cuenta de que si ello se permitiese nunca se podría evaluar con certeza el cumplimiento de la Ley, por cuanto en cualquier momento el municipio podría efectuar reportes y con ello el proceso se tornaría interminable y no habría seguridad jurídica.

En este orden de ideas, es necesario que el recurrente tenga en cuenta, que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012 *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracterizan las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor José Gilberto Caro Duitama, como alcalde municipal de Jenesano, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010008545, del 27 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de JENESANO, departamento de BOYACÁ, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Jenesano, departamento de Boyacá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Boyacá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Lida Ruiz Vásquez- Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011542580252A